

ARC
622

EMPRESA COLOMBIANA DE PETRÓLEOS

GERENCIA PLAN NACIONAL DE GAS NATURAL

*Asentamientos y enterramientos prehispánicos tardíos
en el norte del Valle del Cauca y en el Quindío:*

**RESCATE ARQUEOLÓGICO
GASODUCTO DE OCCIDENTE
VARIANTES CARTAGO Y ARMENIA**

Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH

INFORME FINAL

**HÉCTOR SALGADO LÓPEZ
Arqueólogo Consultor**

**Santafé de Bogotá, D.C.
Agosto 12 de 1996**

CONTENIDO

CONTENIDO	i
AGRADECIMIENTOS	iii
FECHAS DE RADIOCARBONO.....	vi
INTRODUCCIÓN.....	1

CAPÍTULO I

EL MEDIO NATURAL.....	3
1. LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA.....	3
1.1. Variante Cartago.....	3
1.2. Variante Armenia	3
2. EL PAISAJE	4
2.1. Variante Cartago.....	5
2.2. Variante Armenia	6

CAPÍTULO II

ANTECEDENTES ARQUEOLÓGICOS Y ETNOHISTÓRICOS.....	8
1. VARIANTE CARTAGO	8
2. VARIANTE ARMENIA	15
3. RESEÑA ETNOHISTÓRICA.....	21

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA	23
1. EXCAVACIONES.....	23
1.1. Variante Cartago.....	24
1.2. Variante Armenia	25
2. LABORATORIO	26
2.1. Análisis del Material Lítico y Cerámico.....	26
2.2. Otras Muestras	29
3. SISTEMATIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN.....	32
3.1. Diseño de Formularios.....	32
3.2. Base de Datos	32

3.3. Digitación de la Información	32
4. ELABORACIÓN DEL INFORME FINAL	33

CAPÍTULO IV

EL RESCATE ARQUEOLÓGICO	34
1. VARIANTE CARTAGO	34
1.1. Descripción General de la Fisiografía de la Zona.....	34
1.2. Excavaciones Arqueológicas.....	36
2. VARIANTE ARMENIA.....	50
2.1. Descripción General de la Fisiografía de la Zona.....	50
2.2. Excavaciones Arqueológicas.....	51

CAPÍTULO V

ANÁLISIS Y CLASIFICACIÓN DE LOS MATERIALES ARQUEOLÓGICOS	72
1. CRITERIOS METODOLÓGICOS PARA LA CLASIFICACIÓN CERÁMICA.....	72
1.1. Descripción de la Plantilla.....	74
1.2. Los Materiales Cerámicos de la Variante Cartago.....	76
1.3. Los Materiales Cerámicos de la Variante Armenia	79
2. CRITERIOS METODOLÓGICOS PARA LA CLASIFICACIÓN LÍTICA.....	90
2.1. Material Lítico de la Variante Cartago.....	90
2.2. Material Lítico de la Variante Armenia	92

CAPÍTULO VI

CONSIDERACIONES FINALES.....	94
-------------------------------------	-----------

ANEXOS	99
---------------------	-----------

1. VARIANTE ARMENIA, SITIO 6 (CAMBALACHE), TUMBA DOS. INFORME BIOANTROPOLÓGICO.....	99
2. FISIOGRAFÍAS REGIONALES.....	107
3. ANÁLISIS DE SUELOS	111
4. ANÁLISIS DE MACRO-RESTOS VEGETALES.....	114
5. INVENTARIO DE MATERIALES ARQUEOLÓGICOS.....	120
6. FICHAS DE PROCESAMIENTO DE LA INFORMACION EN LABORATORIO.....	135

ÍNDICE DE CUADROS	139
--------------------------------	------------

ÍNDICE DE FIGURAS	141
--------------------------------	------------

ÍNDICE DE FOTOGRAFÍAS.....	152
-----------------------------------	------------

ÍNDICE DE GRÁFICOS.....	156
--------------------------------	------------

ÍNDICE DE LÁMINAS	157
--------------------------------	------------

BIBLIOGRAFÍA	158
---------------------------	------------

AGRADECIMIENTOS

Para la realización del presente informe fue necesaria la cooperación de una entidad y de varias

personas, cuya colaboración fue

muy importante; a todas ellas ofre-

cemos los más expresivos agra-

decimientos. Al presentar los re-

sultados del proyecto, manifesta-

mos nuestro reconocimiento al

Plan Nacional de Gas Natural

(Empresa Colombiana de Petró-

leos - ECOPETROL), por financiar

el desarrollo de esta investigación

y, especialmente, a la Dra. Claudia

María Aldana y a los Drs. Orlando

Arias, Hugo Betancourt y Aquileo

Carvajal por su constante interés y

apoyo.

Así mismo, agradecemos al Dr.

César Velandia Jagua, director del

Museo Antropológico de la Univer-

sidad del Tolima, quien impulsó la

realización de esta investigación y

brindó su apoyo de manera incon-

dicional.

Por último, agradecemos a los

propietarios de los predios donde

se adelantaron las excavaciones; particularmente a los señores Carlos y Arturo Fernández (Hacienda Farsán, Cartago), Diego Hadad (Hacienda El Oro II, Arme-

nia) y Gilberto Torres (Hacienda Cambalache, Armenia) y a la señora Graciela Martínez (Finca Tarapacá).

PARTICIPANTES
RESCATE ARQUEOLÓGICO - GASODUCTO DE OCCIDENTE
Orden de Trabajo PNG 362-96

DIRECTOR:

Héctor Salgado López

ARQUEÓLOGOS :

Alba Nelly Gómez G.

Daniel Alfonso Ramírez J.

AUXILIARES EN CAMPO:

Franz Rolando Flórez F.

Jonhy Carvajal F.

DIBUJANTE EN CAMPO:

Yolanda Jaramillo R.

GUAQUERO:

Hugo Alberto Montenegro V.

AUXILIARES EN LABORATORIO:

Judith Hernández B.

Alexandra Bedoya P.

ESTUDIO BIOANTROPOLÓGICO:

José Vicente Rodríguez C.

**IDENTIFICACIÓN DE PAISAJES E
INTERPRETACIÓN DE SUELOS:**

Pedro José Botero.

Beatriz Jiménez.

PALINOLOGÍA:

Luisa Fernanda Herrera.

ANÁLISIS DE MACRO-RESTOS:

Yuri Romero P.

**RECONSTRUCCIÓN Y RESTAURACIÓN
DE PIEZAS CERÁMICAS:**

Elkin Peláez J.

TOPÓGRAFO:

Orlando Otero V.

ANALISTA DE SISTEMAS:

Fidel Claudio Silva A.

DIBUJANTES:

Yolanda Jaramillo R.

César Bonilla

Sandra Naranjo

ANÁLISIS DE RADIOCARBONO:

Beta Analytic Inc., Florida

FOTOGRAFÍAS:

Héctor Salgado López

Alba Nelly Gómez G.

Daniel Alfonso Ramírez J.

Franz Rolando Flórez F.

Jonhy Carvajal F.

OBREROS:

Arlinde Quiroz

Johnson Mosquera

Jimmy Pérez

CONDUCTORES:

Jerson Hernández

Alexis Ruiz

**BETA ANALYTIC INC.**

DR. M.A. TAMERS and MR. D.G. HOOD

UNIVERSITY BRANCH

4985 S.W. 74 COURT

MIAMI, FLORIDA, USA 33155

PH: 305/667-5167 FAX: 305/663-0964

E-MAIL: beta@radiocarbon.com

REPORT OF RADIOCARBON DATING ANALYSES

FOR: Mr. Héctor Salgado López
Universidad del Tolima

DATE RECEIVED: Auth. July 2, 1996

DATE REPORTED: September 12, 1996

Sample Data	Measured C14 Age	C13/C12 Ratio	Conventional C14 Age (*)
Beta-94928	1210 +/- 50 BP	-24.9 o/oo	1210 +/- 50 BP
SAMPLE #: Variante Cartago, Sitio 1 Farsán, U.E. 1, Nivel 100-112 cm Muestra4			
ANALYSIS: AMS (LLNL)			
MATERIAL/PRETREATMENT:(charred material): acid/alkali/acid			
Beta-94930	940 +/- 60 BP	-26.6 o/oo	920 +/- 60 BP
SAMPLE #: Muestra 18 Variante Cartago, Sitio 1 Farsán, U.E. 4, Nivel 35-45 cm			
ANALYSIS: AMS (LLNL)			
MATERIAL/PRETREATMENT:(charred material): acid/alkali/acid			
Beta-94935	2550 +/- 70 BP	-28.3 o/oo	2490 +/- 70 BP
SAMPLE #: Muestra 52, 53 y 55 Variante Armenia, Sitio City Gate, Tumba 1			
ANALYSIS: AMS (LLNL)			
MATERIAL/PRETREATMENT:(charred material): acid/alkali/acid			
Beta-94936	420 +/- 60 BP	-16.5 o/oo	560 +/- 60 BP
SAMPLE #: Variante Armenia, Sitio 6C Tarapaca, Tumba 1, Cámara			
ANALYSIS: AMS (LLNL)			
MATERIAL/PRETREATMENT:(bone collagen): collagen extraction: with alkali			
Beta-94937	310 +/- 50 BP	-15.3 o/oo	470 +/- 50 BP
SAMPLE #: Variante Armenia, Sitio 6 Cambalache, Tumba 2, Cámara			
ANALYSIS: AMS (LLNL)			
MATERIAL/PRETREATMENT:(bone collagen): collagen extraction: with alkali			

NOTE: It is important to read the calendar calibration information and to use the calendar calibrated results (reported separately) when interpreting these results in AD/BC terms.

Dates are reported as RCYBP (radiocarbon years before present, "present" = 1950 A.D.). By international convention, the modern reference standard was 95% of the C14 content of the National Bureau of Standards' Oxalic Acid & calculated using the Libby C14 half life (5568 years). Quoted errors represent 1 standard deviation statistics (68% probability) & are based on combined measurements of the sample, background, and modern reference standards.

Measured C13/C12 ratios were calculated relative to the PDB-1 international standard and the RCYBP ages were normalized to -25 per mil. If the ratio and age are accompanied by an (*), then the C13/C12 value was estimated, based on values typical of the material type. The quoted results are NOT calibrated to calendar years. Calibration to calendar years should be calculated using the Conventional C14 age.

**BETA ANALYTIC INC.****DR. J.J. STIPP and DR. M.A. TAMERS**

UNIVERSITY BRANCH
4985 S.W. 74 COURT
MIAMI, FLORIDA, USA 33155
PH: 305/667-5167 FAX: 305/663-0964
E-mail: beta@analytic.win.net

REPORT OF RADIOCARBON DATING ANALYSES

FOR: Mr. Héctor Salgado López
Universidad del Tolima

DATE RECEIVED: Auth. July 16, 1996
DATE REPORTED: August 1, 1996

Sample Data	Measured C14 Age	C13/C12 Ratio	Conventional C14 Age (*)
Beta-94929	1390 +/- 70 BP	-25.0* o/oo	1390 +/- 70* BP

SAMPLE #: Variante Cartago, Sitio 1 Farsán, U.E.1,
Nivel 150-160 cm, Muestra 6

ANALYSIS: radiometric-standard

MATERIAL/PRETREATMENT:(charred material): acid/alkali/acid

COMMENT: the small sample was given extended counting time

Beta-94931	730 +/- 60 BP	-25.0* o/oo	730 +/- 60* BP
------------	---------------	-------------	----------------

SAMPLE #: Variante Armenia, Sitio 6B El Oro, Tumba 1,
Cámara, Muestra 34

ANALYSIS: radiometric-standard

MATERIAL/PRETREATMENT:(charred material): acid/alkali/acid

Beta-94932	670 +/- 70 BP	-25.0* o/oo	670 +/- 70* BP
------------	---------------	-------------	----------------

SAMPLE #: Variante Armenia, Sitio 6C Tarapaca, E.U.1,
Nivel 40-50 cm, Muestra 36

ANALYSIS: radiometric-standard

MATERIAL/PRETREATMENT:(charred material): acid/alkali/acid

Beta-94933	750 +/- 60 BP	-25.0* o/oo	750 +/- 60* BP
------------	---------------	-------------	----------------

SAMPLE #: Variante Armenia, Sitio 6C Tarapaca, U.E.1,
Nivel 71-90 cm, Muestra 41

ANALYSIS: radiometric-standard

MATERIAL/PRETREATMENT:(charred material): acid/alkali/acid

Beta-94934	290 +/- 70 BP	-25.0* o/oo	290 +/- 70* BP
------------	---------------	-------------	----------------

SAMPLE #: Variante Armenia, Sitio 3, Carmelo, Tumba 3,
Cámara, Muestra 47, 48, 50 y 51

ANALYSIS: radiometric-standard

MATERIAL/PRETREATMENT:(charred material): acid/alkali/acid

COMMENT: the small sample was given extended counting time

Dates are reported as RCYBP (radiocarbon years before present, "present" = 1950A.D.). By International convention, the modern reference standard was 95% of the C14 content of the National Bureau of Standards' Oxalic Acid & calculated using the Libby C14 half life (5568 years). Quoted errors represent 1 standard deviation statistics (68% probability) & are based on combined measurements of the sample, background, and modern reference standards.

Measured C13/C12 ratios were calculated relative to the PDB-1 international standard and the RCYBP ages were normalized to -25 per mil. If the ratio and age are accompanied by an (*), then the C13/C12 value was estimated, based on values typical of the material type. The quoted results are NOT calibrated to calendar years. Calibration to calendar years should be calculated using the Conventional C14 age.

FECHAS DE RADIOCARBONO

Beta - 94933	Variante Armenia Sitio 6C, Tarapacá U.E.1. 71 - 90 cm	750 $\pm$ 60 a.p. 1140 - [1200] - 1260 d.C.
Beta - 94931	Variante Armenia Sitio 6B, El Oro II Tumba 1, Cámara	730 $\pm$ 60 a.p. 1160 - [1220] - 1280 d.C.
Beta - 94932	Variante Armenia Sitio 6C, Tarapacá U.E.1. 40 - 50 cm	670 $\pm$ 70 a.p. 1210 - [1280] - 1350 d.C.
Beta - 94934	Variante Armenia Sitio 3, El Carmelo Tumba 3, Cámara	290 $\pm$ 70 a.p. 1590 - [1660] - 1730 d.C.

Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH

Al momento de la excavación se encontraron
algunos objetos de cerámica, como vasijas
hechas de barro y alfarería
de este tipo.

INTRODUCCIÓN

El presente informe contiene los resultados de los trabajos de Rescate Arqueológico realizados en las Variantes Cartago y Armenia del Gasoducto de Occidente.

En la Variante Cartago, se realizaron actividades de campo en un sitio, ubicado en la Hacienda Farsán, donde se evidenció la presencia del hombre prehispánico por medio de depósitos de basura y zonas cultivadas. En la Variante Armenia se excavaron cuatro sitios arqueológicos localizados dentro

del derecho de vía. Tres correspondían a cementerios prehispánicos y en el último (dividido en tres sectores), se realizó un corte estratigráfico que permitió identificar un asentamiento humano precolumbino; además, se llevó a cabo la excavación de varias tumbas.

Todas las evidencias encontradas corresponden a grupos agroalfareros, sin embargo presentan características particulares. La cerámica recuperada en la Variante Cartago, corresponde con la

descrita para el noroccidente del Valle del Cauca en el siglo X d.C. (Salgado, 1986).

El material cerámico de la Variante Armenia está asociado con los estilos y complejos Cauca Medio y Marrón-Inciso, los cuales se distribuyen en la región geográfica del Quindío, Risaralda, Caldas, el centro y norte del Valle del Cauca y la cuenca del río Cauca en el departamento de Antioquia.

Los resultados de los análisis de radiocarbono, que hasta el momento se han recibido solamente para la variante Armenia, indican que los agricultores y alfareros

portadores de estos estilos cerámicos habitaron la región montañosa del Quindío entre mediados del siglo XII d.C. y el período colonial en el siglo XVII.

El informe contiene una presentación detallada de los trabajos de excavación, la metodología implementada durante cada fase, los resultados del análisis y clasificación de los materiales arqueológicos y, por último, una serie de anexos con los respectivos estudios de los especialistas (Bioantropología, interpretación de paisajes, análisis de suelos y macro-restos).

CAPÍTULO I

Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH

EL MEDIO NATURAL

CAPÍTULO I

EL MEDIO NATURAL

1. LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA

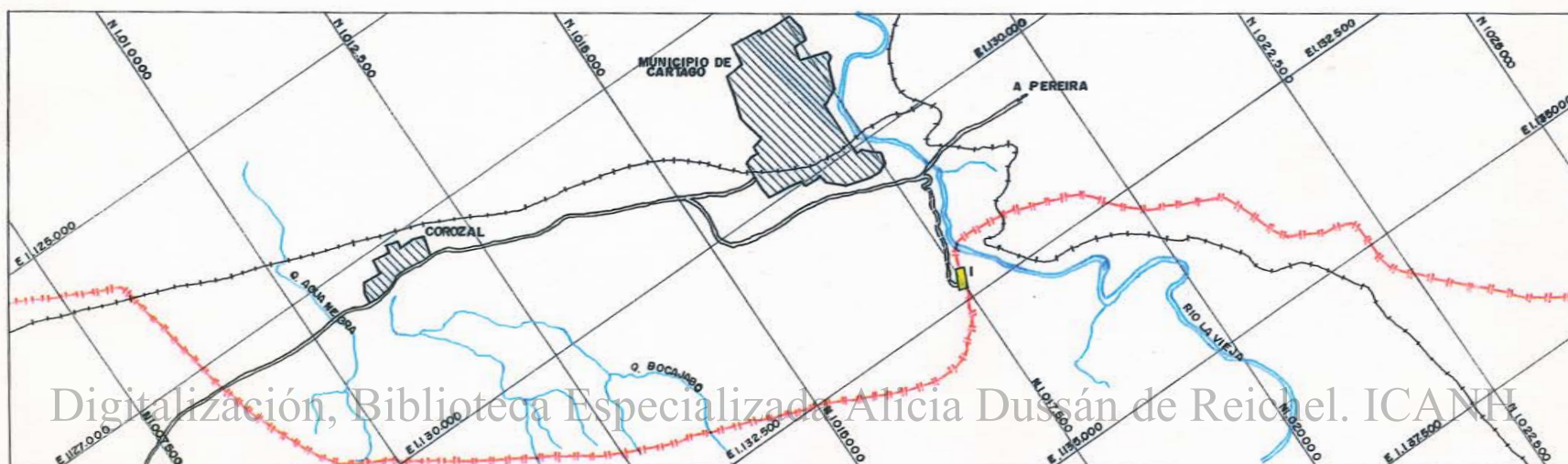
1.1. Variante Cartago

La ciudad de Cartago está localizada a los 4° 45' 11" de Latitud Norte y 75° 54' 52" de Longitud Oeste; se encuentra a una altura de 920 msnm, tiene una temperatura media aproximada de 23°C y un área de 279 Km² en el perímetro urbano (IGAC 1982: 20).

Los trabajos de rescate arqueológico en la Variante Cartago se llevaron a cabo en la periferia de la ciudad y se realizaron en terrenos de la Hacienda Farsán, localizada en la vereda El Enfado (Fig. 1).

1.2. Variante Armenia

La ciudad de Armenia se ubica a los 4° 32' 05" de Latitud Norte y 75° 40' 34" de Longitud oeste. La altitud reportada es de



CONVENCIONES	
	NUEVO RAMAL CARTAGO
	SITIO I - FARSAN -
	RIOS
	VIA PAVIMENTADA
	CARRETEABLE
	FERROCARRIL
	CASCO URBANO

RESCATE ARQUEOLOGICO VARIANTE CARTAGO	PROYECTO :	CONTIENE:	CONSULTOR:	FUENTE:	ESCALA 0 500 1750	DIBUJO :
	GASODUCTO DE OCCIDENTE NUEVO RAMAL CARTAGO	LOCALIZACION PUNTUAL DEL SITIO I - FARSAN -	HECTOR SALGADO L ARQUEOLOGO	ECOPETROL EMPRESA COLOMBIANA DE PETROLEOS		SANDRA C. NARANJO O.
						FECHA : AGOSTO DE / 1996

FIGURA I

1483 msnm y la temperatura promedio de 20°C (IGAC 1982: 18).

Es importante anotar que gran parte del trazado del Gasoducto en este sector transcurre dentro de los municipios de La Tebaida y Montenegro, Quindío (Fig. 2)

Las labores de rescate arqueológico de la Variante Armenia, se llevaron a cabo en:

- City Gate (Hacienda Carmen del Pinar).
- Sitio 3 (Hacienda El Carmelo)
- Sitio 6 (Hacienda Cambalache)
- Sitio 6B (Hacienda El Oro II)
- Sitio 6C (Finca Tarapacá)

2. EL PAISAJE ¹

Dentro del sistema andino colombiano, la Cordillera Central es la de mayor altura, con una serie de macizos volcánicos distribuidos a lo largo del territorio que atraviesa, originando fallas que penetran profundamente en la corteza terrestre. Algunas alturas de la Cordillera Central son el resultado de levantamientos de la corteza terrestre, que sucedieron entre el terciario superior y el cuaternario antiguo, alcanzando alturas de 2.500 msnm en algunas áreas (batolito antioqueño, macizos volcánicos del Ruiz-Tolima), (IGAC 1982: 22-30).

¹ La interpretación del paisaje fisiográfico se realizó a partir de la información proporcionada por los especialistas Pedro José Botero y Beatriz Jiménez.

Este macizo montañoso divide las cuencas hidrográficas de los ríos Magdalena y Cauca, con sus respectivos valles, los cuales durante milenios han sido los dos principales ejes de asentamiento humano e intercambio cultural.

2.1. Variante Cartago

Para la Variante Cartago las unidades fisiográficas que enmarcan la zona de estudio corresponden a la Región Andina, sobre las estribaciones Oeste de la Cordillera Central, que terminan en el Valle del Cauca.

La provincia climática de la zona corresponde al cálido-subhúmedo y predomina un gran paisaje conformado por un piedemonte cordillerano deposicional-

erosivo, con un relieve colinado estructural denudativo, que corresponde con las formaciones Cartago - La Paila y Zarzal.

Los paisajes estudiados pertenecen a laderas erosionales, rectas e inclinadas a fuertemente inclinadas; terrazas coluvio-aluviales onduladas, asociadas a relieves colinados. Finalmente, como sub-paisajes se presentan: cimas muy localizadas y aisladas (donde están situadas las viviendas) y vallecitos acumulativos intercolinares formados con sedimentos aluviales y aportes de materiales piroclásticos (Fig. 3; Foto 1).

La vegetación de este paisaje se encuentra en el límite entre el bosque seco tropical (bs-T) y el

bosque húmedo sub-tropical (bh-ST), a lo largo de las cuencas de los valles secos del Cauca. Esta zona tiene una temperatura media anual entre 18 y 24°C y un promedio anual de lluvias entre 1.000 y 2.000 mm (Espinal y Montenegro 1963).

La topografía presenta pendientes suaves, medianas y muy fuertes. Por estar estos terrenos entre los más explotados desde hace mucho tiempo, los bosques originales han desaparecido. Los suelos varían de acuerdo a las características geológicas y geomorfológicas de los terrenos. Las condiciones climáticas son altamente favorables para el asentamiento humano. Entre los cultivos más importantes están la caña de

azúcar, el maíz, el plátano, la yuca y los frutales. Existe también la explotación de la ganadería extensiva (Espinal y Montenegro 1963: 120 - 125).

2.2. Variante Armenia

Las unidades fisiográficas presentes en el área de la Variante Armenia, también corresponden a la Región Andina, sobre la parte media del flanco Oeste de la Cordillera Central. La provincia climática es la del clima Medio Húmedo y el gran paisaje es el Piedemonte cordillerano fluviovolcánico del mega-abanico Pereira-Armenia.

El paisaje más característico es el de abanicos y terrazas, ligeramente onduladas, con coberturas de toba, lapilli y cenizas vol-

cánicas. En general, para la región de Armenia, los subpaisajes más comunes son laderas cortas e inclinadas con cimas amplias y alargadas, planas a subredondeadas y vallecitos coluvio-erosionales, poco profundos, de fondo plano y moderadamente estrechos (Fig. 7; Foto 2).

La vegetación de esta región corresponde al bosque muy húmedo subtropical (bmh-ST), el cual se ubica en las vertientes de los valles secos del Cauca y del Magdalena; en estas cuencas es notable el aumento de la humedad hacia las cimas de las cordilleras. La temperatura media está entre 17 y 24°C y la precipitación promedio anual es de 2.000 a 4.000 mm (Espinal y Montenegro 1963).

Los terrenos que ocupa esta formación son accidentados o de suaves pendientes y, en general, la topografía es montañosa. En su estado original, el bosque muy húmedo subtropical es denso; gran parte de la zona cafetera de Colombia está localizada en este bosque. Son centros de alta concentración de población donde se presenta una gran diversidad de cultivos, entre ellos: plátano, yuca, maíz, frijoles y hortalizas. Abundan los frutales como cítricos, zapotes, madroño, aguacate, papaya, tomate de árbol, lulo y mango. Cuando se establecen cultivos limpios, los suelos se ven expuestos a ser lavados y los terrenos se esterilizan rápidamente (Espinal y Montenegro 1963: 126 - 133).



Foto 1. Panorámica de las colinas bajas que forman el paisaje dominante de la Variante Cartago.



Foto 2. Paisaje característico de la región del Quindío conformado por amplias terrazas de cimas planas.

CAPÍTULO II

ANTECEDENTES ARQUEOLÓGICOS Y

ETNOHISTÓRICOS

Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH

CAPÍTULO II

ANTECEDENTES ARQUEOLÓGICOS Y ETNOHISTÓRICOS

1. VARIANTE CARTAGO

Varias investigaciones arqueológicas se han realizado en el norte del valle del río Cauca (área próxima a la Variante Cartago), aportando valiosa información para la reconstrucción del pasado del hombre que habitó esta zona.

A partir de las discusiones planteadas por los investigadores que han trabajado este sector geográfico, se ha logrado identificar una periodización arqueológica,

la cual será la base para la presentación de los antecedentes arqueológicos de la Variante Cartago.

Las evidencias de los grupos más antiguos de este sector han sido muy pocas; uno de los investigadores que pudo identificar algunos elementos característicos del período precerámico fue Gonzalo Correal en una prospección arqueológica realizada en cercanías de Cartago (La Victoria, Zarzal y Toro), donde logró reconocer res-

tos de megafauna pero sin asociación cultural. Hacia el norte, en la desembocadura del río La Vieja, en la Hacienda La Tigrera, localizó un sitio precerámico sobre una terraza aluvial y recolectó superficialmente elementos líticos que incluyen raspadores elaborados en rocas ígneas (Correal 1981).

Recientemente (1995) en un rescate arqueológico, sobre el trazado del Gasoducto de Occidente, en el municipio de Marsella (Risaralda) se excavó el sitio La Selva; en el cual se observó una estratigrafía clara que permitió ubicar en los niveles más profundos evidencias de grupos cazadores-recolectores; dichos grupos habitaron el sitio entre 6500 a 4000 años a.C. (ECOPETROL 1995: 17).

Las fechas del sitio La Selva son contemporáneas a las obtenidas en otros sitios precerámicos del suroccidente de Colombia. En el Alto y Medio Calima (Cordillera Occidental), se han identificado ocupaciones de pequeños grupos acerámicos, adaptados a las vertientes andinas. Para estos asentamientos se cuenta con dataciones que los sitúan entre el VI y III milenio a.C. (Salgado, 1989: 89-97; 1995: 93).

En la vertiente oriental de la Cordillera Central (Chaparral - Tolima) también se ha reportado la presencia de grupos recolectores con una serie elementos líticos donde sobresalen artefactos de percusión y de molienda fechados

entre el VI y el IV milenio a.C. (Rodríguez 1995: 119).

El conocimiento inicial acerca de los grupos agroalfareros y orfebres de esta región se debió a la guaquería; a través de ella, se recuperaron piezas completas con rasgos formales y estilísticos diferentes, que han permitido asociarlas a varios períodos culturales.

A comienzos de la década del 70, la investigadora Karen Bruhns, principalmente por medio del estudio de colecciones privadas intenta definir los estilos de cerámica para el período Temprano y Tardío del norte del Valle del Cauca y de la Cordillera Central (Bruhns, 1976; 1990). Las relaciones entre el complejo cerámico Marrón-Inciso,

investigado por varios autores en Antioquia, y el estilo cerámico y orfebre Quimbaya Clásico se presentan detalladamente en los antecedentes de la Variante Armenia.

En el norte del valle del río Cauca esporádicamente, aparecen objetos de orfebrería y de cerámica, recuperados por guaquería, los cuales tienen rasgos que permiten

incluirlos en los períodos tempranos de Calima (Culturas Ilima y Yotoco), (Cardale et al. 1989; Salgado 1993).

Marianne Cardale y otros (1988) por medio de excavaciones y del estudio de piezas de cerámica y oro existentes en colecciones privadas y en los museos regionales de Armenia, Pereira y Maniza-

les, interpretan la presencia de rasgos estilísticos que se asignan a las tradiciones Yotoco (para el centro del Valle del Cauca y la región Calima), al estilo Marrón-Inciso y al Oro Clásico Quimbaya del Viejo Caldas.

En el año 1983, Clemencia Plazas y Ana María Falchetti realizan un estudio “con el fin de integrar la información estilística, tecnológica e iconográfica” (1983:1) que proporcionan los objetos elaborados en metal de los períodos precolombinos en el suroccidente del país.

Los últimos hallazgos e investigaciones realizadas en el departamento del Valle (Malagana, Palmira) indican la presencia de

una prolongada ocupación en el valle medio del río Cauca, que se originó en los estilos Ilima y Yotoco de la Cordillera Occidental. El Complejo Malagana confirma la presencia de desarrollos regionales tempranos y de relaciones culturales entre diversas áreas arqueológicas (Calima, Quimbaya, Tolima, Tierradentro, San Agustín y Nariño) del suroccidente, por lo menos hasta la mitad del primer milenio de nuestra era (Siglo V d.C.), (Salgado y Rodríguez 1994; Museo del Oro 1996).

En general, el último período de ocupación prehispánica para el valle medio del río Cauca, está mejor estudiado por medio de una serie de investigaciones que han permitido identificar las culturas

que allí se desarrollaron. Bray y Moseley (1976) demostraron que el piso del valle estaba densamente poblado desde finales del primer milenio a.C. hasta la conquista y establecieron la primera cronología para el Tardío de la zona, denominándolo “período Sonso”.

Posteriormente, Julio César Cubillos adelantó exploraciones y excavaciones en el sur de la suela plana del valle del río Cauca; a partir de los materiales establece tres fases: Sachamate, Tinajas y Quebrada Seca, ubicándolas entre finales del siglo XII hasta la primera mitad del siglo XVI (Cubillos, 1984).

Por otra parte, en la zona central y norte del Valle del Cauca

se han realizado varios proyectos de investigación que han permitido caracterizar el Complejo Guabas-Buga e inscribirlo dentro de la Tradición Quimbaya Tardío (Bray y Moseley 1976; Bray 1989; Rodríguez 1989; Salgado y Rodríguez 1994).

Al norte de la Cordillera Occidental en territorio vallecaucano, se adelantaron prospecciones sistemáticas y excavaciones en sitios de vivienda, basureros, caminos y campos de cultivo. Los resultados permitieron establecer un marco de periodización para esta zona y observar su relación con las tradiciones Sonso (del área Calima) y Quimbaya Tardío (del norte del Valle), (Salgado 1986; Clavijo 1993).

Un poco más al norte sobre la vertiente oriental de la Cordillera Occidental (municipio de Ansermanuevo, Valle y La Virginia, Risaralda), se llevó a cabo una prospección como parte de un transecto de una Línea de Transmisión Eléctrica, reportándose sitios y tumbas del período Tardío (Salgado et al. 1994).

En la zona montañosa del departamento de Caldas (Cordillera Central), se han adelantado exploraciones y excavaciones en sitios de asentamiento y cementerios cuyos materiales han sido asignados al Complejo Aplicado Inciso definido por Bruhns (Moreno, 1983; Herrera y Moreno, 1990).

En la misma área entre los departamentos de Caldas y Risaralda, el investigador Luis Gonzalo Jaramillo (1989) realizó un reconocimiento arqueológico; sus hallazgos los dató hacia los siglos X y XI d.C. y los incluyó dentro del complejo cerámico tardío denominado Aplicado Inciso.

La última investigación adelantada en el valle medio del río Cauca, la realizó Martha Cecilia Cano (1995) en Santuario (Risaralda), logrando establecer a través de los materiales cerámicos, la presencia de los complejos tardíos de la zona (Caldas, Cauca Medio y Aplicado Inciso).

Finalmente, las más recientes investigaciones de la zona Calima

y Valle del Cauca, han permitido establecer que aproximadamente hacia los siglos VI - VII d.C. comienzan a ocurrir profundos cambios culturales expresados en la alteración de los patrones de asentamiento, las costumbres funerarias, la alfarería, la metalurgia, iniciándose lo que se denomina período Tardío o Tradición Sonsoi- de para el departamento del Valle y zonas aledañas (Cardale et al. 1989; Salgado 1993; Salgado y Rodríguez 1995).

Dentro de la problemática teórica sobre el Valle del Cauca, se considera que la zona de Cartago está en un área de frontera donde convergen diferentes estilos cerámicos y orfebres, como los de la zona Calima (Ilama, Yotoco y

Sonso) y los estilos de la zona Quimbaya (Período Clásico Quimbaya y Quimbaya Tardío). Además, se observa una marcada influencia de los estilos cerámicos Guabas y Buga del centro de la zona plana del Valle del Cauca (Bray y Moseley, 1976; Rodríguez 1989 y Salgado 1986)

En síntesis, en el norte del valle medio del río Cauca hay necesidad de más investigación de base (localizar sitios, excavar yacimientos estratificados y recoger información de los materiales arqueológicos en museos y colecciones particulares); además, hace falta llenar un vacío cronológico de cinco mil años; es decir, lo relacionado con los grupos precerámicos

tardíos y los grupos agroalfareros tempranos del I milenio a.C.

por Uribe (1991) y la asociación cerámica y orfebre de la tradición Sonsoide (Cardale et al. 1989).

2. VARIANTE ARMENIA

El Quindío hace parte del área geográfica del Viejo Caldas, región con una de las tradiciones de g.uaquería más antiguas y famosas del país; sin embargo, ha sido poco investigada y los datos arqueológicos sobre la misma aún

son muy débiles. Es relevante hacer un balance de las investigaciones científicas llevadas a cabo en el área; particularmente los trabajos que documentan la ocupación del territorio del Viejo Caldas, las dificultades de la periodización arqueológica definida en los complejos cerámicos de Bruhns (1976; 1990); la orfebrería tardía descrita

Las primeras referencias de estudios se enmarcan dentro de un movimiento humanista e ideológico que se gestó en las últimas décadas del siglo pasado, en el que aparecen por primera vez descripciones de piezas, hallazgos y sitios de interés arqueológico en el país.

Los trabajos correspondientes a la Hoya del Quindío, fueron realizados por anticuarios, viajeros e historiadores como el doctor Manuel Uribe Angel (1885), Vicente Restrepo (1952), Ernesto Restrepo Tirado (1912); quienes en general tratan los diversos procedimientos utilizados por los g.uaqueros en la excavación de las tumbas, las zo-

nas de metalurgia precolombina y aspectos técnicos y estilísticos de la orfebrería y la cerámica.

Posteriormente otros estudiosos, como Don Luis Arango Cano (1924), describen la forma de los entierros y establecen una clasificación de éstos. El arqueólogo y etnohistoriador Luis Duque Gómez (1942, 1943 y 1970) realiza reconocimientos arqueológicos en varios municipios del departamento de Caldas y efectúa excavaciones en un sitio de asentamiento de Supía, excava tumbas en Montenegro y Armenia y un basurero en La Tebaida. Para la misma época el investigador Gerardo Reichel-Dolmatoff realiza un reconocimiento general en la zona Quimbaya, además de reseñar colecciones

particulares (Reichel-Dolmatoff 1986).

Paul Rivet y H. Armand Daux (1946), hacen la descripción de las técnicas de orfebrería ampliamente conocidas hoy como el estilo Quimbaya Clásico.

El arqueólogo español José Pérez de Barradas (1966), publica un volumen sobre la orfebrería prehispánica, basado en la colección del Museo del Oro del Banco de la República, donde presenta la primera clasificación de la metalurgia de la zona, dividiendo los materiales en dos grandes conjuntos que a su vez corresponden con diferentes períodos de ocupación. El más antiguo lo conformó con las piezas más finas y

mejor elaboradas, llamándolo Quimbaya (actualmente Quimbaya Clásico o Temprano); el segundo grupo lo denominó Invasionista, que corresponde con el período Quimbaya Tardío.

En Armenia Gonzalo Correal (1980), excava una tumba de pozo con cámara lateral y bóveda en forma de cúpula, la cerámica recuperada se relaciona con el Complejo Guabas-Buga, que se extiende desde el centro del Valle del Cauca (Guacarí-Buga) hasta el Quindío en el Norte (Bray 1989; Rodríguez 1989).

Entre los años 1967 y 1970, Karen Olsen Bruhns realiza investigaciones de campo principalmente en la zona del Quindío. El estu-

dio de colecciones de cerámica, entrevistas con gUAQUEROS, recolecciones superficiales de tiestos y la excavación de tumbas en Córdoba y La Tebaida, le permitieron hacer un análisis estilístico y tecnológico de la cerámica (Bruhns, 1976). Estableció de manera preliminar una serie de tradiciones y complejos cerámicos: considera una relación entre la cerámica Marrón-Inciso y la orfebrería Clásica Quimbaya ubicada relativamente entre los siglos I y V d.C. Otra tradición incluye los complejos Cauca Medio y Caldas, que comparten rasgos en común tales como la pintura negativa, y algunas formas cerámicas y decorativas. Para el Complejo Cauca Medio sugiere una mayor antigüedad (alrededor del siglo X d.C.), con una distribu-

ción geográfica mayor hacia el Valle del Cauca. Dentro del Complejo Caldas establece el subgrupo Caldas Clásico para la región del Quindío. Otros estilos como la cerámica utilitaria denominada Aplicado Inciso se localizan hacia el norte (departamentos de Risaralda y Caldas), (Bruhns 1976a y 1990).

La cerámica Marrón-Inciso definida por primera vez por Wendel Bennet (1943), se caracteriza por la presencia de urnas funerarias columnares, con decoración incisa en diseño espina de pescado; además sobresalen urnas con figuras antropomorfas modeladas (femeninas), ollas sencillas modeladas y una gran variedad de cuencos.

Las investigaciones realizadas en la última década han aportado nueva información referente a la distribución geográfica, permitiendo ampliar la profundidad cronológica del estilo Marrón-Inciso.

El arqueólogo Carlos Castaño (1985), trabajó en la hoya del río La Miel (Valle Medio del río Magdalena) reportando cerámica y orfebrería relacionada con el estilo Quimbaya Clásico (Castaño 1988). Igualmente, asoció a este estilo cultural materiales arqueológicos recuperados en una tumba con dos cámaras, excavada en Montezuma al noroeste del departamento del Valle del Cauca.

A finales de la década del 80, Camilo Rodríguez (1987), adelanta

prospecciones en la hoya del Quindío y excavaciones en el municipio de Montenegro, señalando la ausencia de cerámica Marrón-Inciso en esta área del Viejo Caldas.

En algunas altiplanicies de la cordillera central y el Valle de Aburrá, se ha reseñado cerámica asociada al Marrón-Inciso. Las investi-

gaciones realizadas en esta zona permiten observar la distribución de los rasgos de este estilo en un amplio territorio, que muy posiblemente comprendería la cuenca hidrográfica del río Cauca, desde el norte del Valle del Cauca hasta el norte de Antioquia (Santos 1993).

Otras investigaciones que aportan información sobre el Marrón-Inciso, se desarrollaron en la cuenca del río Porce y en el Valle de Aburrá (Antioquia) por la arqueóloga Neyla Castillo; quien planteó la presencia de una fase temprana (la cerámica Ferrería), para el estilo Marrón-Inciso (Castillo 1992).

En la década de los años 90, en el Departamento Antropología de la Universidad de Antioquia, se vienen desarrollando diferentes investigaciones (trabajos de campo, tesis) dentro de la problemática arqueológica del río Cauca. Cabe destacar el realizado sobre la colección de cerámica Marrón-Inciso del Museo de la Universidad de Antioquia (Betancur 1994).

En el departamento del Quindío, Oscar Osorio y otros (1986,1988), adelantan reconocimientos y excavaciones en los municipios de Génova, Calarcá y los límites entre Armenia y La Tebaida; los materiales obtenidos corresponden al Complejo Cauca Medio.

Clemencia Plazas y Ana María Falchetti (1983), hacen un importante aporte al estudio de la orfebrería en la región, al dividirla en dos estilos no contemporáneos, los cuales corresponden con tradiciones culturales diferentes. Así mismo plantean la contemporaneidad de la metalurgia Quimbaya Clásica con la cerámica del estilo Marrón-Inciso.

Recientemente se presentó una publicación acerca de la orfebrería tardía de la región Quimbaya, basada en las piezas del Museo del Oro. Desde el punto de vista tecnológico esta orfebrería se divide en dos grupos; el primero de ellos corresponde a las piezas elaboradas por martillado y el segundo lo constituyen las piezas manufacturadas por fundición (Uribe

1991). Alicia Dussán de Reichel. ICANH

Si bien, las investigaciones realizadas en el Viejo Caldas han aclarado algunos de los problemas planteados por las primeras investigaciones, la gran mayoría de los mismos (pautas de asentamiento, periodización de los yacimientos, relaciones entre los complejos referenciados), son aún muy prelimi-

nares. Por otra parte, con la intervención de programas de Rescate y Monitoreo Arqueológico en grandes obras de ingeniería, se inicia una importante posibilidad para el estudio de la problemática arqueológica del Viejo Caldas.

3. RESEÑA ETNOHISTÓRICA

Los escritos de los Cronistas de la Conquista y posteriormente los textos de los etnohistoriadores hacen importantes referencias sobre la localización de los asentamientos indígenas y en general, los usos y las costumbres de los pueblos que encontraron los españoles durante la época de la Conquista. La Hoya del Quindío y en general la zona del Viejo Caldas, fue ampliamente documentada por

Pedro Cieza de León ([1553], 1962), que recorrió el territorio en varias ocasiones y acompañó las huestes del Mariscal Jorge Robledo; quien también presenta datos etnohistóricos sobre los indígenas de Anserma y regiones vecinas para el siglo XVI (Robledo [1539 - 41], 1985); enriqueciendo notablemente el panorama etnohistórico de la región.

Estudios etnohistóricos realizados en el área y en zonas vecinas como los de Hermann Trimborn (1949), Luis Duque Gómez (1970) y Juan Friede (1978), demuestran que la investigación arqueológica debe ocuparse de la revisión de archivos históricos y de las crónicas de Indias para establecer relaciones entre las culturas arqueo-

lógicas y las culturas históricas que fueron reseñadas por los cronistas e historiadores europeos.

Las observaciones que dejaron los Cronistas del siglo XVI sobre la región Quimbaya, han permitido articular un panorama ilustrativo de la vida social, política y cultural de las sociedades que compartían el territorio “Quimbaya” a la llegada de los europeos.

Los trabajos etnohistóricos más completos de la zona Quimbaya han sido los realizados por Duque (1970) y Friede (1978), quienes bajo un agudo estilo de documen-

tación histórica y discusión crítica de los documentos y cronistas han permitido reelaborar las formas culturales y la historia de las sociedades precolombinas que habitaban el territorio de el área que se conoce como Quimbaya.

El enfoque etnohistórico y arqueológico ha servido de base para la elaboración y configuración del material didáctico y científico

que sirve para adelantar las labores museográficas del Museo del Oro, quien respalda una buena parte de su colección de joyas en cerámica y oro provenientes de la región del Viejo Caldas.

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

La metodología empleada en la presente investigación facilitó el manejo de la información obtenida, con el propósito de tener un acercamiento a la problemática cultural del suroccidente colombiano.

El conocimiento fisiográfico de las Variantes Armenia y Cartago, ha sido un aspecto fundamental para el desarrollo del rescate arqueológico, ya que garantizó una contextualización de los sitios

dentro de un área geográfica específica (Anexos 2 y 3).

1. EXCAVACIONES

Se realizó una temporada de campo con una duración de 36 días entre el 24 de Marzo y el 28 de Abril. Para la realización de las excavaciones se conformaron dos frentes de trabajo simultáneos, uno para cada variante; encabezados por el director, un arqueólogo y un auxiliar, apoyados por un guaquee-

ro, un dibujante, dos obreros y un vigilante.

Una vez ubicados los sitios recomendados a ser rescatados, se recorrieron nuevamente a pie, con el fin de identificar evidencias arqueológicas en superficie; además, se observaron perfiles para conocer la estratigrafía de la localidad. En los lugares mejor conservados de cada sitio (y dentro del derecho de vía) se realizaron pozos de prueba, sondeos de mediacaña y barrenos; posteriormente se procedió a excavar los yacimientos identificados. Toda la información fue registrada en diarios de campo, formularios, fotografías y dibujos con diferentes escalas. Finalmente, se llevaron a cabo los levanta-

mientos topográficos para cada uno de los sitios rescatados.

1.1. Variante Cartago

Las actividades de excavación se desarrollaron en el sitio 1 (Hacienda Farsán, vereda El Enfadado), se ubicaron cinco cortes arqueológicos que fueron excavados en su totalidad por niveles de 10 cm, donde el material lo permitió, llevando un control de las muestras de suelo, carbón, cerámica y líticos obtenidos.

Durante la fase de prospección se había localizado una acumulación de basuras, en uno de los declives de la terraza, sobre el cual se trazó una trinchera de 1.50 x 1.00 y 0.90 m de profundi-

dad; su excavación permitió observar la formación de los suelos del sitio y la manera como fueron depositados los materiales cerámicos y líticos.

Se excavaron cuatro unidades más, de las cuales dos permitieron la observación de la estratigrafía, la ubicación del horizonte cultural y otro depósito de basuras. Las dos unidades restantes podrían tomarse como “amagos” o “filtraciones” de agua anteceditas a movimientos de tierra, de acuerdo con la explicación dada por el edafólogo.

1.2. Variante Armenia

En la Variante Armenia, se realizaron excavaciones en cuatro

sitios arqueológicos que se encontraban dentro del derecho de vía, exceptuando el sitio 6, el cual se dividió en tres sectores quedando uno de ellos por fuera del derecho de vía.

Los sitios de la Variante Armenia son los siguientes:

1. City Gate. Hacienda Carmen del Pinar.
2. Sitio 3, Hacienda El Carmelo.
3. Sitio 5, Hacienda La Adriana.
4. Sitio 6, Hacienda Cambalache.
Sitio 6B, Hacienda El Oro II
Sitio 6C, Finca Tarapacá.

Sólo uno de los sitios (Sitio 7, Hacienda La Elvira) presentados en la propuesta de Rescate Arqueológico no se pudo excavar

debido a cambios en el trazado de la línea de conducción de gas.

En la Variante Armenia se excavaron 12 tumbas, 2 amagos y 2 cortes estratigráficos. Las tumbas y los amagos se excavaron siguiendo las paredes, es decir, sacando el relleno del pozo hasta alcanzar la cámara. La profundidad promedio de las tumbas variaba entre 1.50 y 3 m y las formas más comunes fueron rectangular y oval.

Las dos unidades de excavación se descendieron por niveles de 10 cm hasta llegar a la capa estéril (1 m en promedio). Al igual que en las tumbas, el material arqueológico fue debidamente guardado y registrado; además se reco-

lectaron muestras de suelo para flotamiento y análisis de laboratorio.

2. LABORATORIO

La etapa de laboratorio se inició a partir del 1 de Mayo, una vez concluidas las labores de campo. Esta fase estuvo a cargo de un director, dos arqueólogos, dos auxiliares y un grupo de apoyo conformado por el analista de sistemas, el dibujante y especialistas en diferentes áreas relacionadas con el presente trabajo.

2.1. Análisis del Material Lítico y Cerámico

La totalidad del material obtenido en los rescates de las

Variantes Armenia y Cartago se lavó, facilitando la observación de sus características. Fueron diferenciados piezas cerámicas y elementos (entendiéndose como piezas completas a las vasijas que tienen la mitad o más de su tamaño y a los volantes de huso que tienen $\frac{1}{4}$ o más de su tamaño; los elementos corresponden a fragmentos cerámicos y a material lítico).

El código utilizado para inventariar el material en general, consta de una letra y una numeración, así:

C1558: Donde C es Cartago
(Localidad de excavación).

Q3582: Donde Q es Quindio
(Localidad de excavación).

Luego del proceso de lavado y secado se procedió a marcar cada fragmento cerámico y cada elemento lítico con un número único consecutivo. Se inició a partir de 1480, número en el cual se finalizó el inventario de la fase de prospección realizada en dichas variantes.

El código que se le asignó al objeto (cerámica o lítico) fue registrado en un inventario, donde se consigna toda la información correspondiente a ese objeto: Procedencia (Variante y sitio específico), pozo de prueba; unidad de excavación o tumba, nivel de recolección y, por último, descripción del tipo de material cultural (cerámica o lítico), (Anexo 5).

Ejemplo: **C1558.**

Variante Cartago, Sitio 1
(Finca Farsán). Unidad de
Excavación 1

1557: 10 - 20 cm., cuadrícula
A, cerámica

1558: 10-20 cm., cuadrícula
A, lítico.

1559: 10-20 cm., cuadrícula
A, cerámica.

Las piezas cerámicas
completas no fueron lavadas; se
limpiaron manualmente en seco,
teniendo mucho cuidado; poste-
riormente, se unieron (con pegan-
te) las partes de una misma pieza
para conocer su forma y se co-
menzaron a realizar los dibujos
respectivos.

Este material se marcó uti-
lizando los siguientes parámetros:

iniciales de la variante; número del
sitio; número de la tumba, unidad
de excavación o pozo de prueba;
y, finalmente, número consecutivo
para cada pieza dentro del mismo
sitio, iniciando desde 1. Ejemplo:

VA S.3 T.2 P.1

Variante Armenia

Sitio 3. Tumba 2

Pieza 1: Cuenco

Una vez realizado todo el
proceso de análisis (Anexo 6), las
piezas fueron remitidas al especia-
lista para ser reconstruidas y res-
tauradas con fines museográficos.

El total del material inven-
tariado fue de 5441 elementos

(1480 que ya estaban inventariados desde la prospección y 3961 que se inventariaron en el actual rescate) y 28 piezas cerámicas (Anexo 5).

Una vez finalizada la marcación e inventario de la cerámica se procedió a realizar la clasificación, analizando de igual forma los materiales de las dos variantes.

Para la clasificación de la cerámica se agruparon por color y se consignó la información de sus características (desgrasante, tratamiento de la superficie, diámetro, espesor de las paredes, entre otros) en la plantilla utilizada para la base de datos (Anexo 6).

El total de las muestras de material lítico fue de 287 elemen-

tos, de los cuales 141 corresponden a la Variante Cartago y los restantes a los sitios de la Variante Armenia.

Los artefactos líticos se clasificaron siguiendo algunos parámetros ya establecidos tales como: técnica de manufactura y categoría morfo-funcional (Correal y Van der Hammen 1977; Rodríguez

1991) (Anexo 6)

2.2. Otras Muestras

2.2.1. Carbón Vegetal

Las muestras de carbón fueron obtenidas en terreno (tumbas, unidades de excavación) y en laboratorio (del hollín de algunas vasijas y fragmentos rescata-

dos). Este carbón fue cuidadosamente limpiado, rotulado y seleccionado, para enviar las muestras más representativas a los laboratorios especializados.

Se diseñó un formulario donde se consignó toda la información de las muestras de carbón obtenidas en excavación y flotamiento: número de muestra, sitio, procedencia, tipo de muestra, litros de suelo flotados, peso y análisis a realizar (Anexo 6).

2.2.2. Suelos

Se recolectaron muestras de suelos para tres tipos de análisis diferentes. El primer tipo es el estudio de caracterización de suelos, fósforo total y mi-

neralogía de arenas (Anexo 3).

Las muestras enviadas a Laboratorio se recogieron en el Sitio 1 (Finca Farsán) de la Variante Cartago y en el sitio 6C (Finca Tarpacá) de la Variante Armenia. Fueron seleccionados estos dos sitios por ser áreas de habitación prehispánica, donde se pudieron realizar unidades de excavación bien controladas.

En todos los sitios excavados se recolectaron suelos para ser flotados y obtener más muestras de carbón y restos botánicos. La tercera muestra fue recolectada en el Sitio 1 de Cartago, por medio de una canaleta, para el análisis palinológico. Este estudio fue realizado por la Fundación Erigaie.

2.2.3. Restos Óseos

En las Fincas Cambalache (Sitio 6C), El Oro II (Sitio 6B) y Tarapacá (Sitio 6C) se encontraron algunos restos óseos humanos.

En la Tumba Dos del Sitio 6 se excavó un entierro primario donde aún se conservaba el esqueleto (aunque muy deteriorado) de un individuo. Fue posible rescatar algunos fragmentos de huesos, especialmente del cráneo.

En la Tumba Uno del Sitio 6B, sólo se identificaron cuatro piezas dentales.

En la Tumba Uno de la Finca Tarapacá se encontró un cráneo descompuesto por la humedad.

El material óseo fue debidamente limpiado, marcado y seleccionado (de acuerdo a su estado de conservación). Parte de estos restos fueron enviados a un laboratorio especializado para análisis del radiocarbono y un cráneo al antropólogo físico para realizar el respectivo estudio Bioantropológico y la reconstrucción facial del individuo que fue enterrado en el Sitio 6 de la Variante Armenia (Anexo 1).

3. SISTEMATIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN

3.1. Diseño de Formularios

Como se mencionó anteriormente, se llevó a cabo el diseño de formularios, con el fin de consignar en ellos la información relacionada con el material arqueológico rescatado: piezas cerámicas, fragmentos cerámicos, líticos y muestras de carbón. En ellos se incluyen datos como procedencia, referencia y características propias del material (Anexo 6).

3.2. Base de Datos

Durante los trabajos de prospección de estas mismas Varientes, se diseñó una base de

datos con el Software Microsoft Access. Dicha base de datos fue retomada en el presente trabajo realizando algunas modificaciones en su diseño: aumento en el número de tablas contenidas, inclusión, cambio y eliminación de variables; todo con el fin de que respondiera a las necesidades de la investigación. La base de datos fue alimentada con la información de los formularios antes mencionados (Anexo 6).

3.3. Digitación de la Información

Se digitaron todos los datos provenientes de las etapas de terreno y laboratorio, incluyendo:

- Visita de los Drs. Pedro Botero y Beatriz Jiménez al Sitio 1 (Hacienda Farsán) de la Variante Cartago (transcripción de grabación).

- Registro de todas las fotografías y diapositivas tomadas a lo largo de la investigación.

- Registro de todos los materiales marcados e inventariados.

- Alimentación de la Base de Datos.

4. ELABORACIÓN DEL INFORME FINAL

Cumplidas las fases anterior

res se dio inicio a la redacción y edición del informe final.

Se contó con la participación del director y dos arqueólogos, equipo del cual dependió la elaboración de dicho informe.

Fueron integrados al texto todos los informes de los especialistas (Antropólogo Físico, Edafólogo, Botánico, Topógrafo, Restaurador y Dibujantes), y resultados de estudios especiales (datación, estudios de suelos).

Una vez condensada y analizada toda la información, se obtuvo el informe final.

CAPÍTULO IV

EL RESCATE ARQUEOLÓGICO

CAPÍTULO IV

EL RESCATE ARQUEOLÓGICO

1. VARIANTE CARTAGO

Esta Variante se localiza en el departamento del Valle del Cauca, municipio de Cartago, específicamente se ubica entre los K 170 + 000 y K 184 + 000 resultando un trayecto de 14 km de longitud.

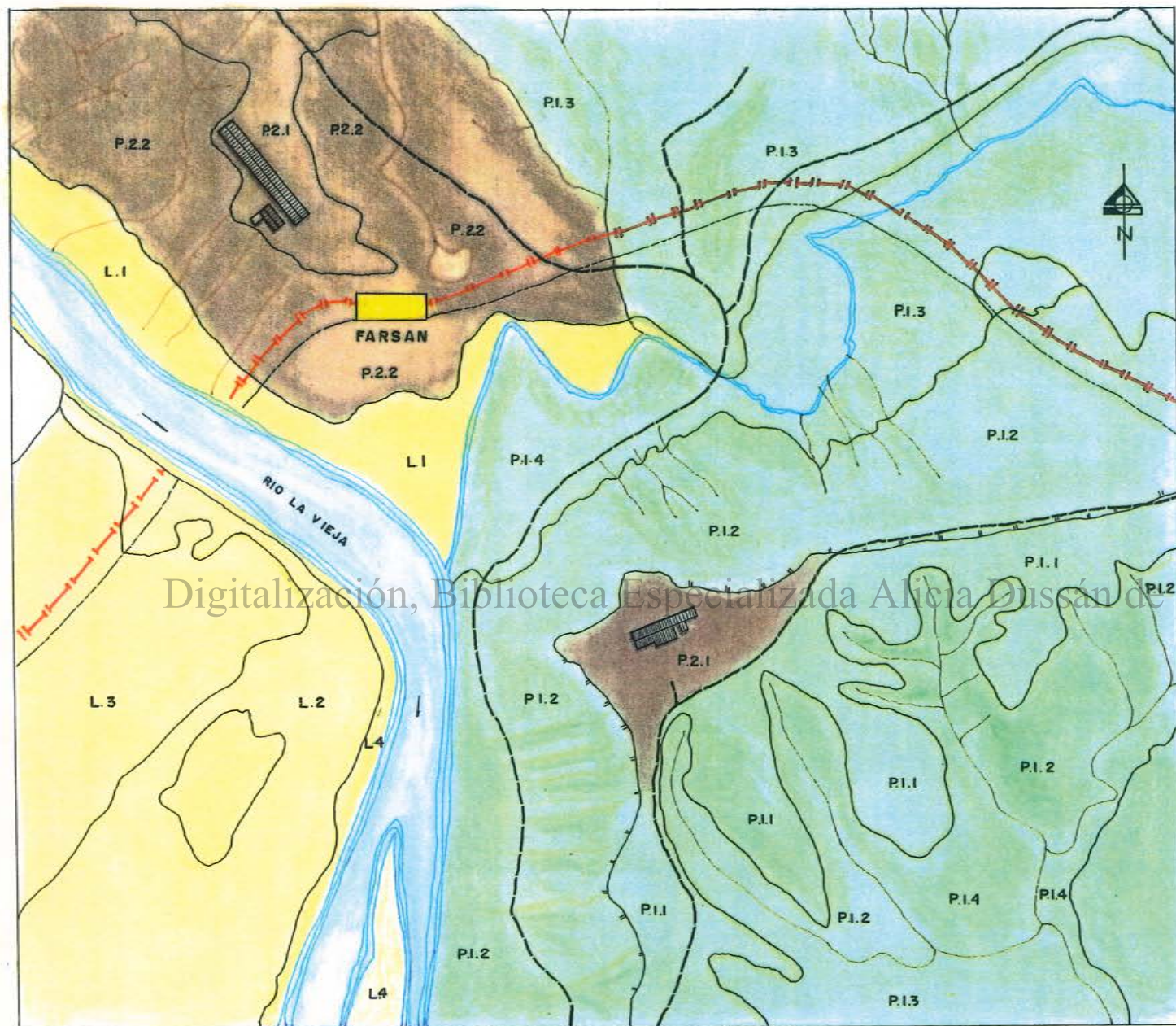
Se inicia 40 m atrás del K 170, antes de cruzar el río La Vieja. Durante la fase de prospección de la Variante Cartago se localizaron seis tramos para monitoreo ar-

queológico en la Hacienda Farsán y un sitio que, por sus características, era adecuado para adelantar labores de rescate arqueológico (Fig. 1).

1.1. Descripción General de la Fisiografía de la Zona²

El sitio arqueológico se encuentra localizado en una área de transición de varios paisajes. Hacia

² La descripción del paisaje fisiográfico fue hecha por los edafólogos Pedro José Botero y Beatriz Jiménez.



GASODUCTO DE OCCIDENTE
VARIANTE CARTAGO
SITIO I, FARSAN
UNIDADES FISIOGRAFICAS
ESCALA APRX 1:300000

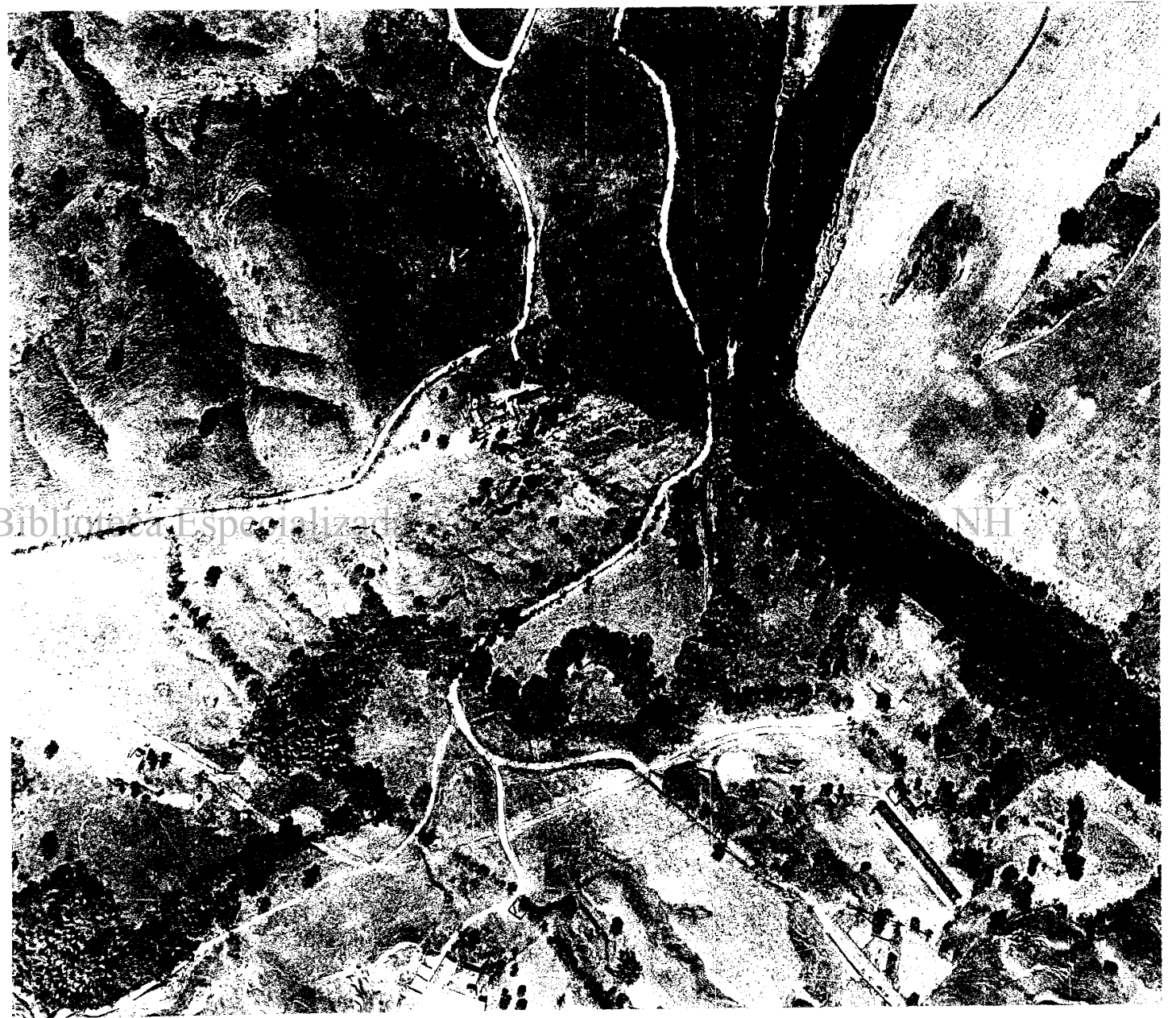


- P.1.1, P.1.2, P.1.3, P.1.4, LADERAS EROSIONALES
- P.2.1, P.2.2, TERRAZAS COLUVIO - ALUVIALES
- L.1, L.2, L.3, L.4 PEQUEÑOS VALLES ACUMULATIVOS
- CARRETEABLE
- POLIDUCTO MEDELLIN - YUMBO
- TRAZADO EJE DEL GASODUCTO DE OCCIDENTE
- DRENAJES SECUNDARIOS
- ESCARPE
- SITIO ARQUEOLOGICO

FIGURA 3

Digitalización, Biblioteca Especializada

NH



el oriente se presenta una planicie alta (Serranía de Santa Bárbara), que hace parte del mega-abanico de Armenia-Pereira y es de origen fluvio-volcánico (Fig.3; Foto 3; Anexo 2). En este sector se encuentran rocas sedimentarias de edad terciaria (Formaciones Zarzal, La Paila y Cartago) que forman una barrera para que el mega-abanico no se extienda hacia el

Valle del Cauca, estas colinas estructurales están formadas por materiales gruesos, tales como conglomerados y areniscas; otros más finos como limolitas, arcillolitas (algunas veces con influencia volcánica), diatomitas y flujos terrosos.

Al occidente se encuentra ubicada la planicie del Cauca,

conformada por los piedemontes que fluyen desde las cordilleras hacia el área propiamente sedimentada por el río (Foto1). Los niveles de fluctuación, sedimentación y erosión se reflejan en la génesis de los paisajes cercanos al sitio, puesto que cuando el drenaje del Cauca se interrumpía por grandes avalanchas de materiales que le caían desde las cordilleras y

tapaban la garganta por donde drena el río a toda la gran planicie que lleva su nombre, se generaban ambientes de mal drenaje en toda la región, los cuales necesariamente se extendían hasta el sitio arqueológico de la Hacienda Farsán.

En la zona de contacto entre los dos grandes paisajes se formó el valle erosional del río La

Vieja, que en el proceso de incisión, produjo valles de tipo erosional con terrazas, en una de las cuales se halla precisamente el sitio arqueológico objeto de estudio (Fig. 3; Fotos 3 y 4).

La riqueza y diversidad de paisajes del sector donde está ubicado el sitio arqueológico lo convierten en un área ideal para la habitación humana, puesto que no sólo tiene variedad de materiales, suelos y relieves, sino también de climas; la secuencia entre caliente-seco, del Valle del Cauca, hasta los ambientes templados-húmedos de las vertientes próximas a la Cordillera Central son una condición favorable para la ocupación, en especial en época prehispánica, porque se encuentran productos

de ambientes secos, calientes húmedos y fríos.

En el sitio también se presenta una gran cantidad de movimientos masivos de los suelos; expresados en los quiebres que se observan sobre las pendientes de colinas y terrazas. Sus formas son cóncavas y semicirculares que implican movimientos masivos del terreno, los cuales pudieron afectar la distribución de los horizontes y de los materiales arqueológicos en el sitio excavado.

1.2. Excavaciones Arqueológicas

El sitio Farsán se localiza cerca al límite de inundación del río La Vieja, sobre la margen dere-

Foto 3. Vista panorámica de la Hacienda Farsán. En primer plano el sitio arqueológico.

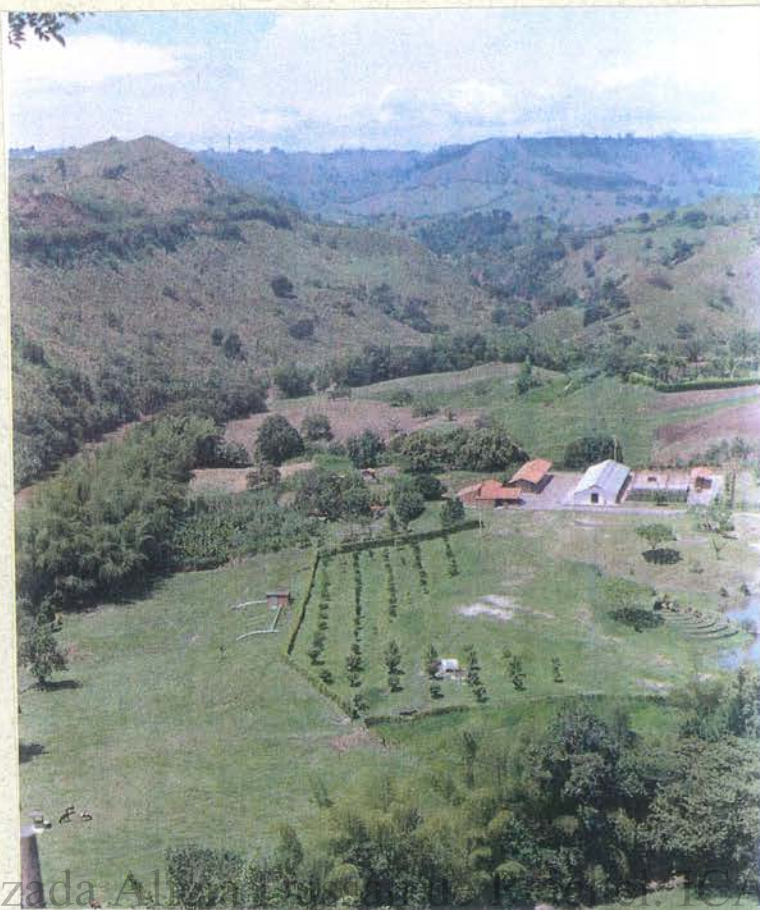


Foto 4. Hacienda Farsán, ladera corta que conforma el Sitio 1 de la Variante Cartago.

cha del mismo y corresponde a una terraza coluvio-aluvial, estratégicamente ubicada a 6 m de altura sobre el nivel del río, desde donde se controla fácilmente el entorno y el tráfico fluvial (Figs. 1 y 3; Foto 3).

El Sitio 1 corresponde a un lugar de asentamiento donde se realizaron 45 pozos de prueba y 70 sondeos, con mediacaña para lograr delimitar diferentes áreas de actividad (pisos de vivienda, basureros, suelos agrícolas). Los cortes arqueológicos consistieron en cinco unidades de excavación de diferentes dimensiones, que se trazaron en lugares distintos dentro del sitio (Fig. 4; Fotos 4 y 5).

1.2.1. Unidad de Excavación 1

Consistió en un corte de 1.50 x 1 m que alcanzó una profundidad de 190 cm; la excavación se realizó con el fin de recuperar el material arqueológico que se había localizado sobre el borde del sitio, al occidente de la terraza, en la fase de prospección (Fig. 4).

En la U.E.1 se obtuvo una considerable muestra de material cerámico. Se excavó por medio de niveles convencionales de 10 y 20 cm; se tomaron muestras de carbón y suelos en cada uno de ellos.

La excavación de la Unidad Uno permitió identificar 6

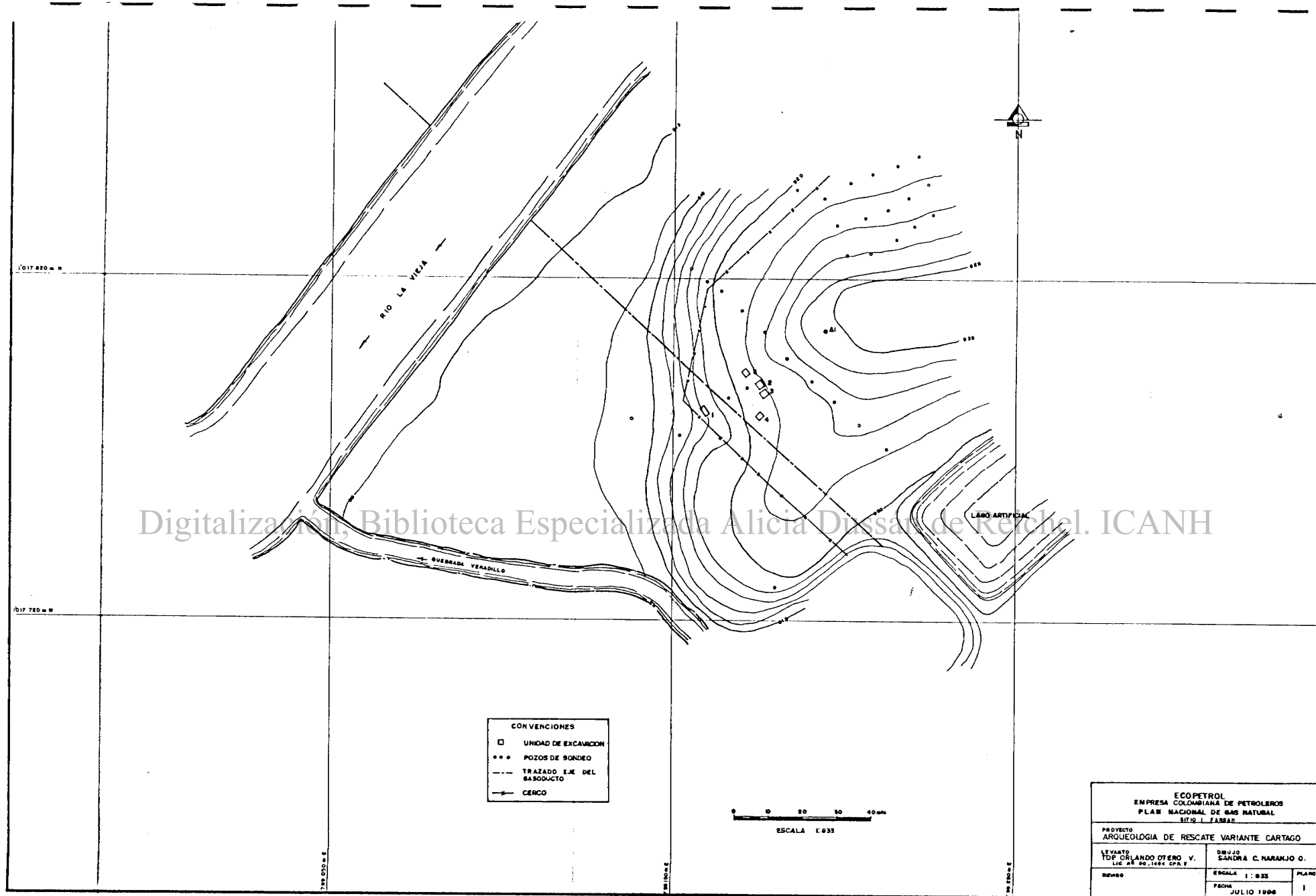


FIGURA 4

Foto 5. Sondeos con el objetivo de ubicar rasgos arqueológicos en el Sitio 1 de la Variante Cartago.



Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH



Foto 6. Sitio 1, Farsán. U.E.1. Proceso de excavación del depósito de basuras prehispánicas.

horizontes, que presentaron las siguientes características (Fig. 5; Fotos 6 a 9).

A1: Se distribuye de 0 - 29 cm de profundidad y corresponde al suelo superficial con abundante contenido de raíces medias-finas y alta actividad biológica. Color pardo muy oscuro (10 YR 2/2); su textura es franco-arcillo-arenosa; un pH de 6.3 (ligeramente ácido) y 450 ppm de fósforo total (medio a bajo); presenta un alto grado de compactación con bloques finos, medios y fuertes. Son frecuentes fragmentos de tiestos y algunos pedazos de teja de barro actual.

A2bp: De 29 a 57 cm de profundidad, se observa una alta

actividad biológica con presencia de abundantes raíces medias-finas y fragmentos de carbón vegetal. En este horizonte la presencia de material arqueológico es alta. La textura es franco-arenosa, con estructura de bloques finos a migajosa, ésta última es óptima para la agricultura. Su color es pardo grisáceo muy oscuro (10 YR 3/2); pH de 6.2 (ligeramente ácido) y de fósforo total 500 ppm. La consistencia es friable, ligeramente pegajoso y no plástico, el límite con el horizonte subyacente es casi abrupto.

Abp: Este horizonte se distribuye de 57 a 81 cm, con una alta actividad biológica donde se observan raíces finas y nidos de coleópteros. El pH es de 6.4



Foto 7. Farsán, U.E.1. Acumulación de cerámica en el nivel 30-40 cm.

(ligeramente ácido), 400 ppm de fósforo total (medio a bajo) y de color pardo muy oscuro (10 YR 2/2). La estructura es un poco más fina que la del horizonte anterior, bloques subangulares, fuertes finos; la textura es franco-arenosa; ligeramente pegajoso y plástico.

El límite con el horizonte subyacente es claro y casi plano.

A3B2: De 81 a 115 cm de profundidad con una alta presencia de actividad biológica, aparecen materiales mezclados y se observan nidos de coleópteros. Tiene unas condiciones de pedogénesis bien definidas, pues la estructura está más desarrollada, en bloques subangulares moderados finos. El color es pardo grisáceo oscuro (10 YR 4/2), pH de 6.5 (ligeramente

ácido), presenta 390 ppm de fósforo total (medio bajo). La textura es franco-arenosa, pegajoso y ligeramente plástico. Los límites con el horizonte Bw B2 son claros y ondulados; con el horizonte Abp son claros y casi planos.

BwB2: Se distribuye entre los 115 y 139 cm de profundidad. Hay alguna formación de cutanes,

o sea que éste es un suelo mucho más desarrollado; tiene una actividad biológica alta debido a sus condiciones. El color es pardo grisáceo oscuro (10 YR 5/2), 275 ppm de fósforo total (medio bajo) y un pH de 6.3 (ligeramente ácido) presenta una textura arenosa.

BC: De 139 a 148 cm de profundidad, en general presenta



Foto 8. Sitio 1, Farsán. Panorámica general de la Unidad de Excavación 1, en el nivel 90-100 cm.

un color pardo grisáceo oscuro (10 YR 5/2). Su textura es franco-arcillo-arenosa, con arena de tamaño mediano, es pegajoso y plástico. La estructura es geogenética, con tendencia a ser laminar, no tiene estructura pedogenética, o sea que se observan todavía los planos de sedimentación; esto indica que no tuvo mucha oportunidad de transformarse como suelo (a este horizonte no se le realizaron análisis físico químicos).

En general, los horizontes superiores de la U.E.1 provienen de cenizas volcánicas recientes con buenas condiciones para la agricultura; pues poseen una textura relativamente franca, una estructura bien desarrollada y altos nutrientes. La parte inferior del

perfil es de origen fluvio-volcánico, se presentan horizontes muy mezclados (arena gris de río y material arcilloso de color amarillo o pardo rojizo), lo cual implica, muy probablemente, que son depósitos masivos, de grandes movimientos que sedimentaron el sitio. Uno de ellos con dirección oriente a occidente, pudo haber desplazado el río contra las colinas, formando planos coluvio-aluviales y alejando el río del sitio arqueológico. Es muy difícil calcular la edad de estos procesos, pero es probable que han ocurrido en la época posterior a las glaciaciones, o sea a principios del Holoceno.

La capa arqueológica en la Unidad de Excavación Uno corresponde a una tierra muy negra y

con un alto contenido de material orgánico. El color tan negro de la tierra es típico en suelos que han sido intensamente utilizados; pues la cantidad de desechos orgánicos se transforma en humus y si las condiciones son muy buenas, se forma un humus de tipo mull (muy fértil); es decir, que la actividad humana en este sitio mejoró el suelo notablemente. Cabe anotar que la capa arqueológica es muy irregular, debido a los movimientos coluvio-aluviales que la afectaron. La preservación de macro y micro restos orgánicos no es muy buena, pues este suelo es ligeramente ácido, su pH promedio es de 6.3.

1.2.2. Unidades de Excavación 2 y 5

Los cortes 2 y 5 se realizaron aproximadamente 15 m al oriente de la unidad de excavación 1; sus dimensiones fueron de 2 x 1.50 m. y de 1.20 x 1.20 m. respectivamente (Fig. 4). Se excavaron siguiendo pequeñas acumulaciones de tierra negra con cerámica localizadas con mediacaña. De estas unidades se obtuvo poco material cerámico y fragmentos de maíz carbonizado (Foto 10; Anexo 4).

El corte 2 se descendió hasta 2 m de profundidad, donde se localizaron un par de manchas de color amarillo (arena muy suelta y carbón), que sobre-



Foto 9. Farsán, Sitio 1; U.E.1. Perfil estratigráfico noreste.



Foto 10. Proceso de excavación del Corte Dos en el Sitio 1 de la Variante Cartago. Observar la intrusión de suelos negros en horizontes de arena.

salían dentro de la tierra negra que se venía excavando (Foto 11). En la Unidad de Excavación 5, la cual se profundizó hasta 110 cm, también se identificaron varias manchas amarillas similares a las encontradas en la U.E.2.

Según el edafólogo, el sitio sufrió un proceso de sufusión en dos fases; en la primera, se formaron huecos que posteriormente (segunda fase), se llenaron con material del horizonte A. El proceso se repitió varias veces, atravesando los horizontes A2 y AB. Estos eventos naturales podrían explicar la existencia de manchas de diferente material y color en horizontes profundos y no corresponden a rasgos de actividad antrópica.

La estratigrafía observada en estas unidades permitió identificar 5 horizontes distribuidos de la siguiente forma:

A1.1: De 0 a 13 cm de profundidad, presenta una alta actividad biológica, con abundantes raíces; su estructura es de bloques finos-fuertes y muy compactada por pisoteo; la consistencia es friable, ligeramente pegajoso y plástico; textura franco-arenosa. Este horizonte presenta un color pardo muy oscuro (10 YR 2/2), un pH de 6.0 (ligeramente ácido) y 425 ppm de fósforo total.

A1.2: Se distribuye de los 15 a los 53 cm de profundidad, con alta actividad biológica, abundantes raíces; la estructura es de blo-

ques finos y fuertes un poco compactados; consistencia pegajosa y plástica; es de textura franco-arcillosa. Su color es pardo muy oscuro (10 YR 2/2), un pH de 6.5 (ligeramente ácido) y 425 ppm de fósforo total. El límite con el horizonte superior es gradual, ligeramente ondulado. Es un suelo que tiene buenas condiciones de producción, la presencia de tiestos se puede explicar por los movimientos masivos que han afectado este sitio.

A₂: De 53 a 86 cm de profundidad, de color negro (10 YR 2/1), un pH de 6.7 (ligeramente ácido) y 400 ppm de fósforo total. La textura es franco con arenas medias-gruesas, mucho limo y abundante material orgánico. La

estructura es de bloques finos compactos, tiene abundantes fragmentos de nódulos semiendurecidos (arenas cementadas por hierro y manganeso). El límite hacia el horizonte A_{1.2} es gradual y plano.

AB: De 86 a 110 cm de profundidad, con alta actividad biológica, se observan canales de raíces; presenta una mezcla de partículas de carbón probablemente del horizonte anterior traídas por la misma actividad. El color es pardo muy oscuro (10 YR 2/2); un pH de 6.3 (ligeramente ácido) y 490 ppm de fósforo total. Tiene una textura franco-arenosa; su estructura es de bloques finos y débiles; la consistencia es suelta y muy friable, no pegajosa ni plásti-

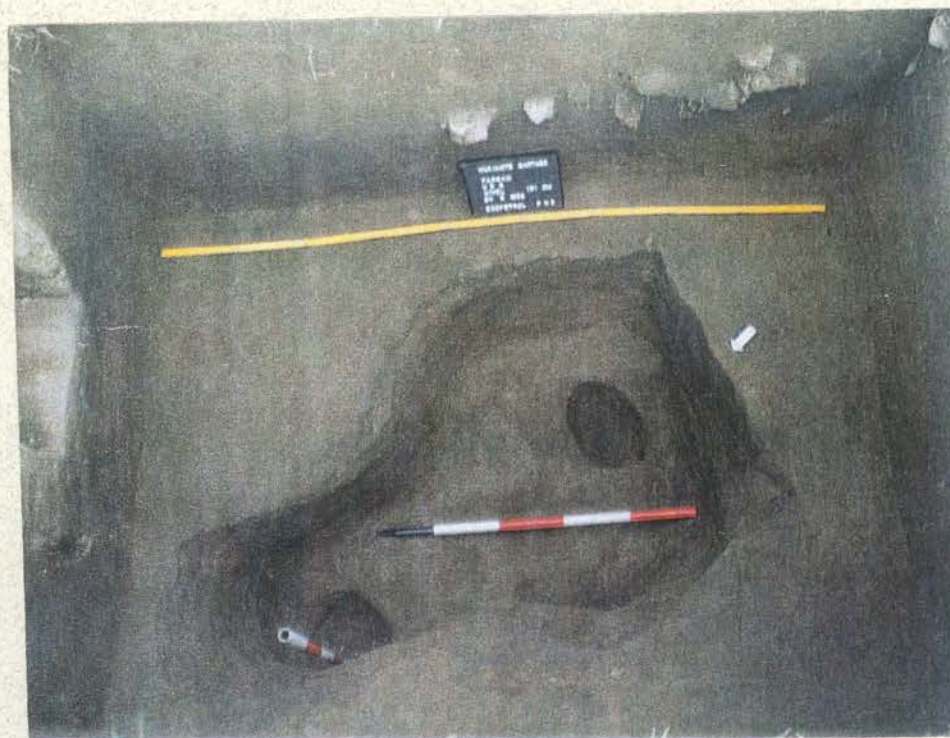


Foto 11. Sitio 1, U.E.2. Fase final de la excavación de una acumulación natural de tierra negra.



Foto 12. Perfil estratigráfico de la pared sur en la U.E.3.

ca. Este horizonte en su límite hacia el A₂, es gradual (por la actividad biológica no presenta un límite bien definido).

BW: Se distribuye entre 110 y 175 cm de profundidad; de textura arenosa, granos medianos a gruesos; sin estructura y fuerte actividad biológica, abundantes raíces. Su color es pardo grisáceo muy oscuro (10 YR 3/2), un pH de 6.4 (ligeramente ácido) y 390 ppm de fósforo total. El límite con el horizonte AB es gradual.

Bc: Este horizonte se inicia a los 175 cm de profundidad, observándose hasta donde fue sondeado (3 m o más). Su textura es arenosa; no posee estructura. El color es pardo grisáceo (10 YR

5/2), un pH de 6.2 (ligeramente ácido) y 560 ppm de fósforo total.

Los tres primeros horizontes (A_{1.1}, A_{1.2} y A₂) son más recientes que los tres siguientes (AB, BW y Bc, meteorizados). En general, estas unidades presentan una estructura destruida por constante pisoteo. El suelo soportó una densidad de población alta.

Las muestras de suelo de las unidades 2 y 5, para flotamiento, permitieron recuperar carbón vegetal y macro-restos. Se evidenció la presencia de fibrillas de guadua; la cual ha sido utilizada generalmente para la construcción de viviendas y para fogones. Además, se identificaron fragmentos de tusa de maíz, los cuales

permitieron hacer la reconstrucción de una mazorca delgada con ocho hileras de granos y más bien pequeña (Anexo 4).

1.2.3. Unidad de Excavación 3

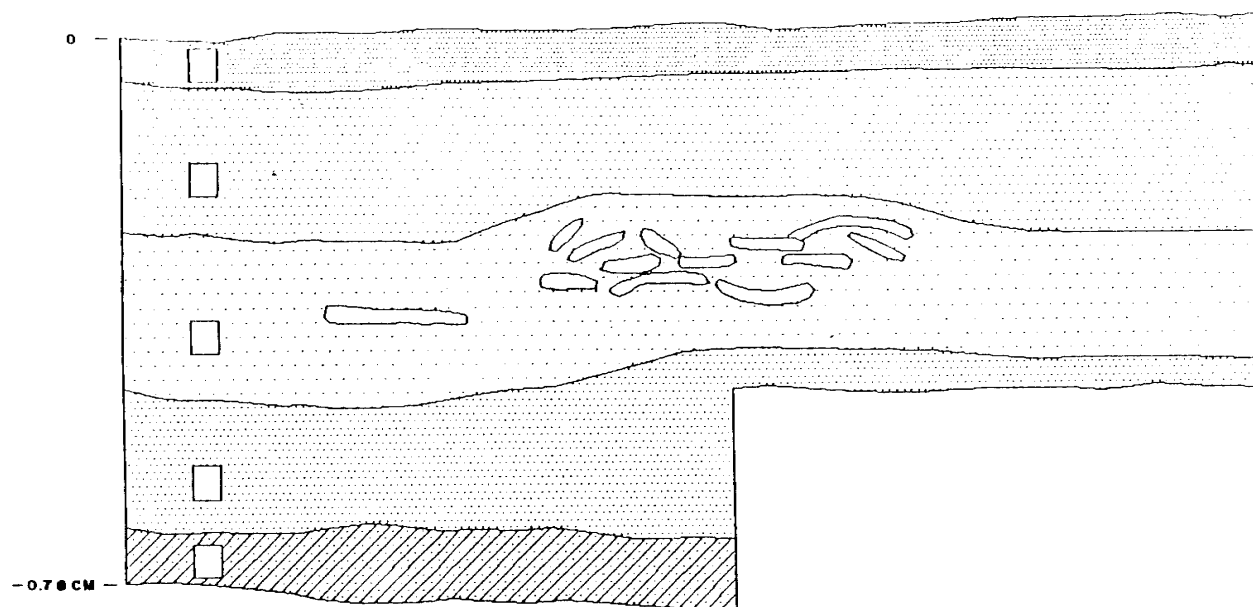
Esta unidad se llevó a cabo con el fin de controlar detalladamente la estratigrafía del sitio; se delimitó un área de 2 x 1 m. paralela a la U.E.2 y se dejó una pared testigo entre ambas unidades; con el propósito de tener un mejor control de la capa de ocupación (tierra negra con presencia de material arqueológico) registrada en dicha unidad (Foto 12).

La U.E.3 mostró irregularidad en los horizontes

causada por movimientos masivos coluvio-aluviales. En este corte, la capa negra es más delgada que en las unidades 2, 4 y 5 donde se observa claramente y es más abundante la presencia de cerámica, especialmente en la Unidad de Excavación 4. La estratigrafía de la unidad 3 no se describe, por ser igual a las unidades 2 y 5.

1.2.4. Unidad de Excavación 4

Corresponde a una concentración de cerámica localizada cerca a la Unidad de Excavación Tres; se trazó un corte de 100 x 70 cm que posteriormente fue ampliado a 150 x 70 cm. La excavación permitió observar seis horizontes, que presentan las si-



Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH

GASODUCTO DE OCCIDENTE
VARIANTE CARTAGO
SITIO I FARSAN
UNIDAD DE EXCAVACION 4
PERFIL ESTRATIGRAFICO

ESCALA
NORESTE
0 10 20 CM

COVENCIONES

	A1.1. PARDOS GRISACEO MUY OSCURO FRANCO ARCILLO-ARENOSO
	A1.2. PARDOS GRISACEO MUY OSCURO FRANCO ARCILLO-ARENOSO
	A2. PARDOS GRISACEO MUY OSCURO FRANCO ARCILLOSO
	AB. PARDOS MUY OSCURO FRANCO ARENOSO
	BW. PARDOS MUY OSCURO FRANCO ARENOSO
	CERAMICA
	MUESTRA DE SUELO

FIGURA 6

guientes características (Fig. 6; Fotos13 y 14; Anexo 3):

A1: Se distribuye de 0 a 23 cm de profundidad, con alta actividad biológica, abundantes raíces. Está compactado por pisoteo pero todavía conserva una estructura de bloques finos y fuertes, la consistencia es friable, ligeramente pegajoso y plástico, textura franco-arcillo-arenosa. Su color es pardo gris muy oscuro (10 YR 3/2); un pH de 6,0 (ligeramente ácido) y 365 ppm de fósforo.

A2: De 23 a 45 cm de profundidad ; su estructura es de bloques subangulares fuertes finos. Presenta alta compactación; probablemente es el sector más pisoteado de la terraza. La consis-

tencia es friable, ligeramente pegajoso no plástico. Textura franco a franco-arcillosa. Su color es pardo grisáceo muy oscuro; un pH de 6.2 (ligeramente ácido) y 375 ppm de fósforo total.

AB: Desde los 45 hasta los 60 cm de profundidad, con alta actividad biológica y abundantes raíces. Su estructura es de bloques fuertes finos; consistencia muy friable; textura franco-arenosa, pegajoso no plástico. El color es pardo muy oscuro (10 YR 3/3); un pH de 6.5 y 475 ppm de fósforo total.

BW: De 60 a 75 cm de profundidad, la consistencia es de bloques subangulares fuertes, finos; muy friable, ligeramente pega-

joso y plástico; textura franco-arcillo-arenoso; raíces abundantes finas, con alta actividad biológica y de igual color que el horizonte AB (10 YR 3/3). El límite con AB es gradual plano.

BC: Se distribuye de 75 a 95 cm de profundidad; la textura es franco-arenosa, un poco más fina que BW, arena media, con la misma composición mineralógica; raíces frecuentes; la estructura es débil, la consistencia es friable, casi suelta; el límite con BW es gradual plano.

C: A 95 cm de profundidad. Arena gruesa, sin estructura, grano simple. Abundante mica, mucho material volcánico, de color

gris; límite con BC gradual a difuso.

Los horizontes de la Unidad de Excavación 4 van en secuencia desde el más joven hasta los inferiores que son los más antiguos y presentan mayor grado de meteorización. Los últimos tres horizontes fueron observados por medio de barreno.

El horizonte A2 presenta un suelo muy negro, con alta actividad biológica y muy compacto. Se obtuvieron muestras de carbón asociadas a fragmentos de cerámica con un tamaño mayor a 20 cm en promedio, entre los cuales habían bases de copas, bordes y cuerpos de ollas y de cuencos; los cuales se encontraban horizontal-

mente, formando una concentración. En esta unidad, la muestra de material lítico rescatado fue mayor en relación a las otras unidades de excavación; algunos elementos presentan indicios de haber sido sometidos al fuego (Figs. 27 a 33 y 60,61).

Al igual que en las U.E.2 y 5, se observaron procesos de sufo-
sión a los 50 cm de profundidad, donde aparecen dos manchas mucho más negras en un horizonte de color amarillo. La U.E.4 permitió establecer la presencia de una sola ocupación en el sitio, pues a partir de los 40 cm desaparecen notablemente las evidencias arqueológicas.

El área donde se encuentra el sitio arqueológico estuvo sometida a una serie de avalanchas que modificaron la distribución de los horizontes y causaron irregularidades en el relieve. El último movimiento (más lento), relleno todas las depresiones y concavidades con un material coluvial negro y formó una nueva superficie. Posteriormente, la última avalancha (con movimientos más suaves), formó el piso actual y rompió la continuidad del piso negro, sin afectar en mayor grado la topografía ni la distribución de los horizontes.

Las excavaciones en el Sitio 1 (Hacienda Farsán) de la Variante Cartago, evidencian una ocupación con dos usos diferentes



Foto 13. Farsán, U.E.4. Concentración de materiales culturales en el nivel 20-35 cm.



Foto 14. Farsán, U.E.4. Detalle de la acumulación de cerámica sobre la pared noroeste, en el nivel 40-50 cm.

del espacio: cultivo y basurero. En ninguna de las unidades de excavación se encontró un piso de vivienda como tal; sin embargo, el registro arqueológico (pisoteo permanente sobre el suelo, restos carbonizados de raquis de maíz y material cerámico) permite deducir la permanencia del hombre prehispánico en este lugar.

El carbón obtenido en el Sitio 1 (Farsán), fue recolectado por niveles convencionales de 10 cm y en algunas ocasiones en que la cerámica fue muy abundante se hizo por niveles de 5 cm. Para los análisis de radiocarbono se enviaron tres muestras, dos de ellas de la U.E.1 (110-112 cm, horizonte A3B2 y 150-160 cm, horizonte BC); la tercera muestra proviene de la

U.E.4 (35-45 cm, horizonte A2).

Las muestras de carbón se encontraban asociadas a cerámica y a líticos; todo el material proviene de dos depósitos con basuras domésticas (U.E. 1 y 4) en un mismo asentamiento prehispánico.

En la cerámica excavada en la Hacienda Farsán se identificó un estilo alfarero correspondiente a

una sola ocupación, perteneciente al período Tardío del norte del Valle del Cauca. Lo cual se confirmará con los resultados de las fechas de radiocarbono.

En la U.E.1 fue tomada una muestra (en canaleta) para el análisis palinológico, la cual, después de ser preparada, no proporcionó ningún tipo de información,

pues en suelos cuya mayor composición son arenas, el polen es arrastrado o lavado y al parecer, los movimientos de tierra sucedidos en el sitio pudieron alterar o dañar las evidencias de polen.

2. VARIANTE ARMENIA

2.1. Descripción General de la Fisiografía de la Zona³

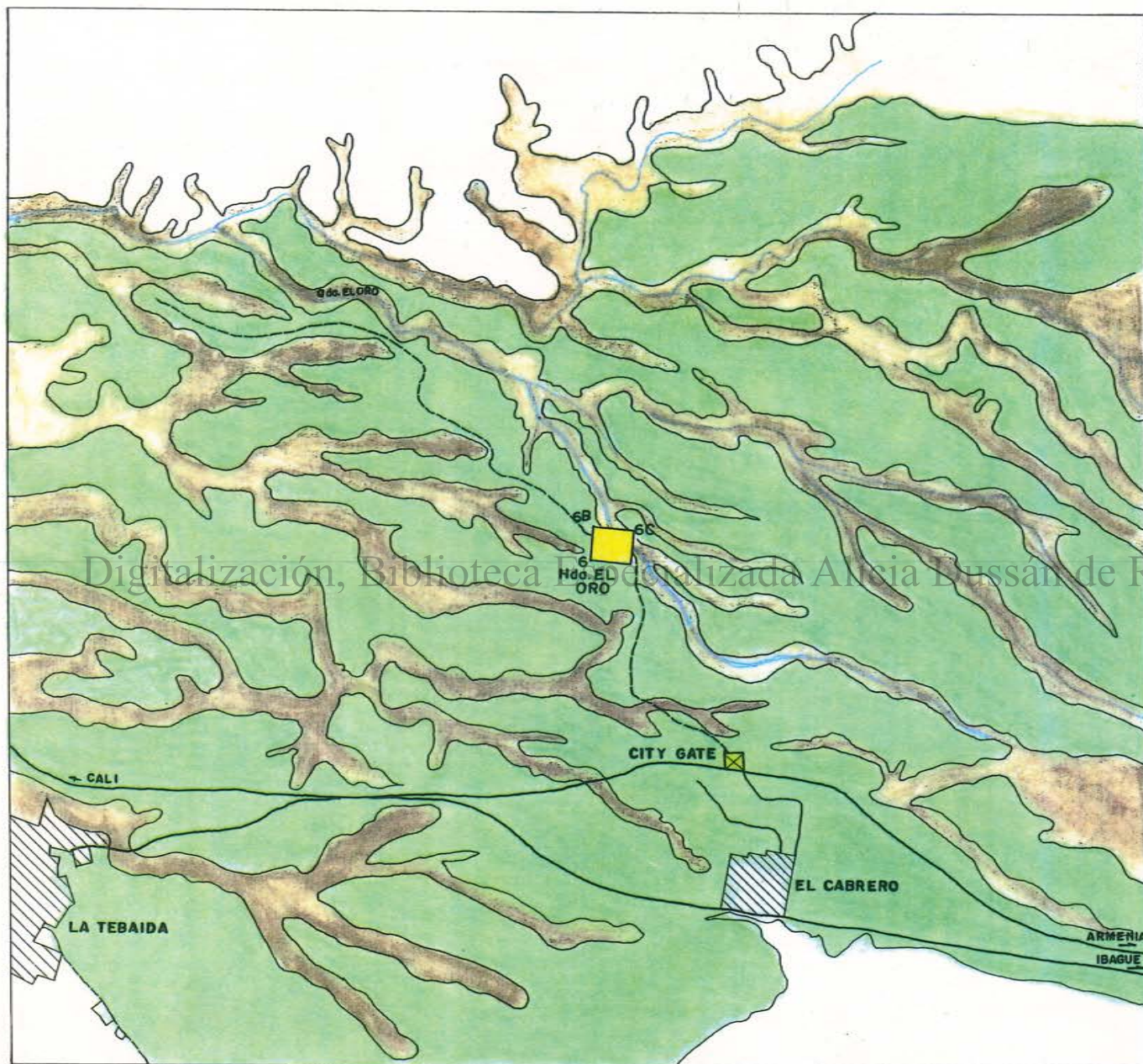
Fisiográficamente, los suelos y paisajes de la región donde se realizaron los rescates arqueológicos hacen parte del megabanco Armenia-Pereira, en su sector medio (Fig. 7; Foto 2).

Los suelos de este sector se han formado a partir de depósitos fluvio-volcánicos que posteriormente han sido recubiertos por sucesivas capas de ceniza volcánica; las cuales han modificado el paisaje en lomas y terrazas de gran tamaño, con cimas entre planas a subredondeadas, amplias y alargadas (Fig. 7: P.1.1; Anexos 2 y 3).

En la región del Quindío también son comunes los valles de pequeño tamaño que se han formado a partir de movimientos coluvio-erosionales; su forma es estrecha y el fondo plano (Fig. 7: P.1.2).

En general, estos suelos son fértiles y de excelentes carac-

³ La descripción del paisaje fisiográfico fue hecha por los edafólogos Pedro José Botero y Beatriz Jiménez.



GASODUCTO DE OCCIDENTE
VARIANTE ARMENIA
UNIDADES FISIOGRAFICAS
ESCALA APRX. 1:300.000



- P.1.1 CIMAS AMPLIAS Y ALARGADAS
- P.1.2 PEQUEÑOS VALLES COLUVIO-EROSIONALES
- CITY GATE, SITIO 6 CAMBALACHE, SITIO 6B EL ORO II, SITIO 6C TARAPACA
- QUEBRADAS
- ZONA URBANA
- CARRETERA
- CARRETEABLE

FIGURA 7

terísticas agronómicas y han sido capaces de sostener altas densidades de población sin sufrir desgaste en la productividad agrícola.

2.2. Excavaciones Arqueológicas

Durante las actividades de rescate arqueológico de los sitios evaluados y recomendados en la prospección arqueológica de la Variante Armenia (Salgado, 1996), fue posible adelantar excavaciones en los siguientes sitios arqueológicos:

- City Gate, Hacienda El Carmen del Pinar.
- Sitio 3, Hacienda El Carmelo

- Sitio 5, Hacienda La Adriana
- Sitio 6, Hacienda Cambalache
- Sitio 6B, Hacienda El Oro II
- Sitio 6C, Finca Tarapacá

A continuación, se presentan detalladamente las excavaciones realizadas en cada una de las localidades enunciadas anteriormente.

2.2.1. City Gate

Se encuentra ubicado al borde de la vía que de Armenia conduce a La Tebaida (carretera Panamericana); geográficamente se encuentra a los 4° 30" de Latitud Norte y 75° 43" de

Longitud Oeste; la altura varía entre 1235 y 1244 msnm. y la temperatura promedio es de 20°C (Figs. 1 y 8).

El paisaje característico del lugar corresponde a terrazas disectadas recubiertas de lapilli, cenizas volcánicas y tobas. Los suelos son medianamente profundos (derivados de cenizas volcánicas) y aptos para el cultivo de café, plátano, yuca y árboles frutales (Fig. 7; Fotos 2 y 15).

La estratigrafía arqueológica del sitio señaló que hasta los 45 - 50 cm de profundidad se presenta un suelo volcánico de color amarillo en el cual se desarrollaron las actividades del asentamiento. Se realizaron 40

pozos de prueba y 90 sondeos con mediacaña que permitieron encontrar dos tumbas, dos amagos y no fue posible ubicar acumulaciones de desechos culturales (basure-ros), en el derecho de vía donde se construirá la estación de llegada (Foto 15).

A continuación se describen las actividades adelantadas en el City Gate.

2.2.1.1. Tumba Uno

Corresponde a un entierro primario que se localizó hacia el centro de la terraza. La excavación se realizó siguiendo las paredes del pozo, el cual era de forma rectangular simple, con una orientación este-oeste y de 153



Foto 15. Sondeos en el City Gate de la Variante Armenia para localizar tumbas.

Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH

Foto 16. City Gate; forma y disposición del ajuar funerario en la Tumba Uno. El pozo profundo corresponde a la Tumba Dos.



cm. de largo por 65 cm de ancho, siendo unos pocos milímetros mas angosto en el piso que en la parte superior. La capa húmica presentó 50 cm. de espesor y el inicio del pozo se detectó a los 78 cm desde donde se profundizó hasta los 134 cm donde se alcanzó el piso, para tener un pozo con una longitud total de 56 cm (Fig. 9; Foto 16).

43). Dentro del pozo (a 130 cm en la carga) también, se localizó otro cuenco aquillado (Fig. 44). Finalmente, pudo observarse que la pared sur de la Tumba Uno, estaba semidestruida por actividades de guaquería (Fig. 9; Foto 16).

2.2.1.2. Tumba Dos

Corresponde a un

Hacia el costado occidental del pozo se abría una semicámara que contenía un ajuar funerario consistente en un cuenco sencillo (Fig. 45), colocado de lado sobre el piso a 131 cm; un poco más atrás, en dirección suroeste, se encontró sobre el piso (a 125 cm) un pequeño cuenco aquillado y decorado en la parte media con incisiones profundas y lóbulos (Fig.

entierro primario localizado en la guía de la pared sur de la Tumba Uno. Se trataba de una tumba de pozo con cámara lateral; el inicio del pozo, de forma rectangular, se detectó a los 78 cm y las dimensiones eran: 132 cm de largo, 65 cm de ancho y 341 cm de profundidad en el extremo oeste. La entrada a la cámara se encontró a los 212 cm de profundidad y se pro-

yectó hasta alcanzar el piso a 349 cm, donde se iniciaba un escalón que tenía de 35 a 40 cm de desnivel. La cámara de forma oval y entrada en arco, presentaba las siguientes dimensiones: 140 cm de ancho, 226 cm de largo y 394 cm de profundidad; además, cabe anotar que se encontraba derrumbada y removida por actividades de antiguas guaquerías (Fig. 10;

Foto 16).

Por su forma, gran tamaño y las características burdas de los fragmentos cerámicos recuperados en el relleno se puede inferir que se trata de un enterramiento del período Tardío.

2.2.1.3. Amago Uno

Está localizado 10 m al suroeste de las Tumbas Uno y Dos (Fig. 8). Se excavó siguiendo las paredes del pozo. La entrada del pozo (con orientación noreste-suroeste) se distinguió desde los 53 cm de profundidad. Las dimensiones del pozo fueron: 144 cm de largo al comenzar, 152 cm de largo al terminar, 86 cm de ancho al comenzar, 80 cm de ancho al terminar y 131-132 cm de profundidad (Fig. 11). Presentaba fragmentos líticos y cerámicos entre los 56 cm y el piso. Las características de los pocos vestigios arqueológicos recuperados son similares a los definidos por los asentamientos prehispánicos tardíos, de la región del Quindío.

2.2.1.4. Amago Dos

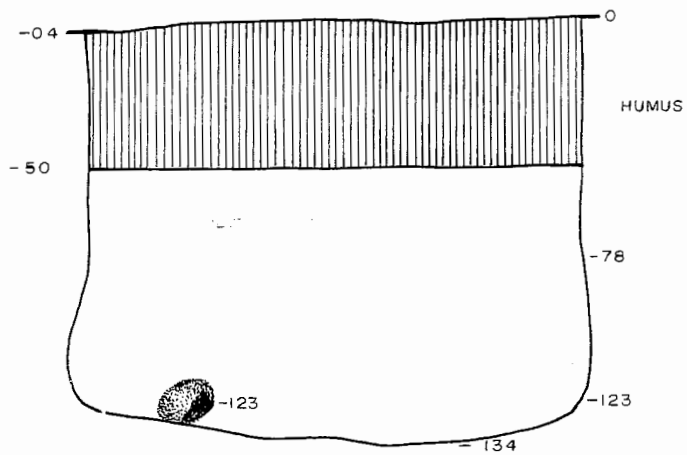
Se localizó 25 m al suroeste del anterior amago. Los sondeos con mediacaña localizaron un pozo que, al ser excavado, presentó un horizonte de 50 cm de humus, donde apareció la entrada del pozo; sus dimensiones fueron: 90 cm de largo, 60 cm de ancho y 140 cm de profundidad.

La forma del pozo era oval y descendía en dirección oeste, formando un peldaño o resbalón, haciendo más angosto el pozo a diferentes profundidades (80, 88 y 132 cm), hasta alcanzar el piso a 140 cm (Fig. 12; Foto 17).

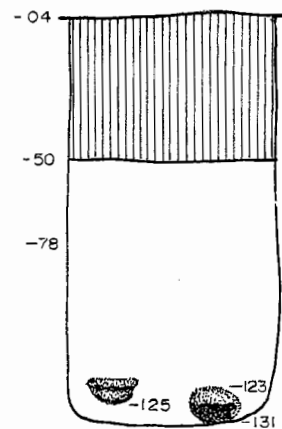
Los vestigios arqueológicos (cerámicos y líticos) recuperados, constituyen una muestra homogénea muy similar a la del amago anterior.

Estas formas de rasgos arqueológicos han sido llamados “amagos” por los guaqueros. Generalmente se encuentran en cementerios y comúnmente

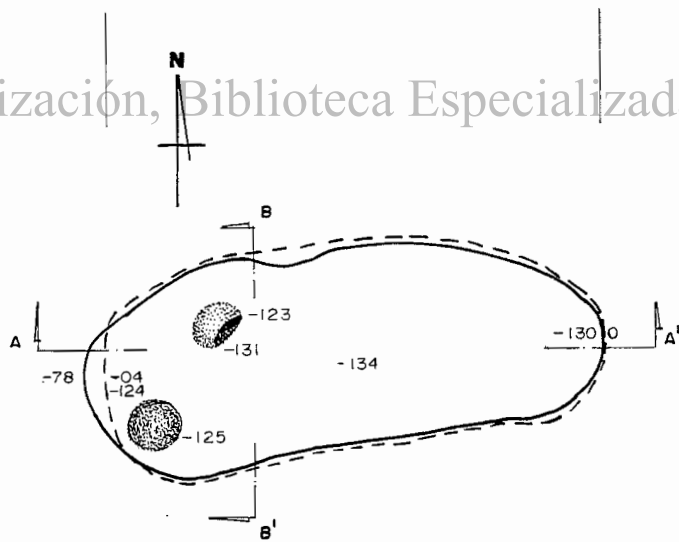
se considera que fueron hechos con el fin de disimular o engañar sobre la presencia de las verdaderas tumbas (Arango 1924). Arqueológicamente se ha planteado que estos pozos se deben interpretar como entierros rituales (Salgado 1993).



CORTE A-A'



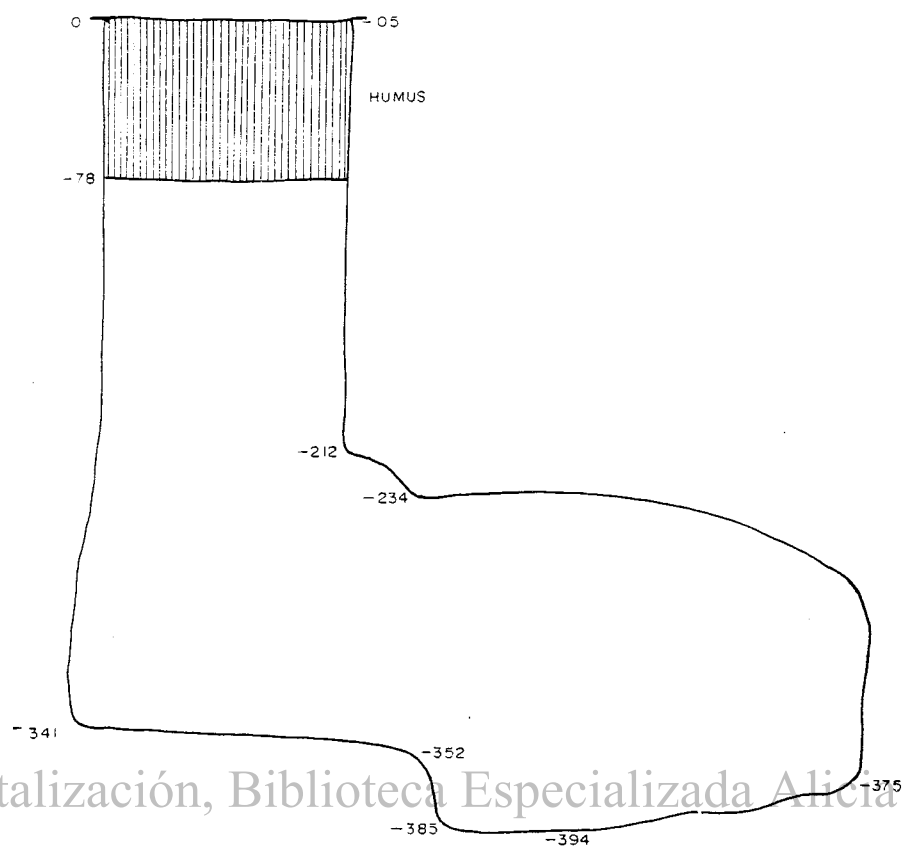
CORTE B-B'



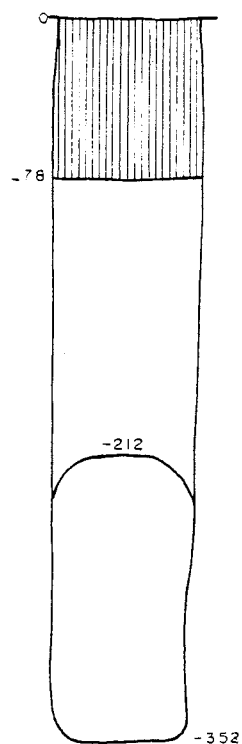
PLANTA

GASODUCTO DE OCCIDENTE
VARIANTE ARMENIA
CITY GATE
TUMBA UNO

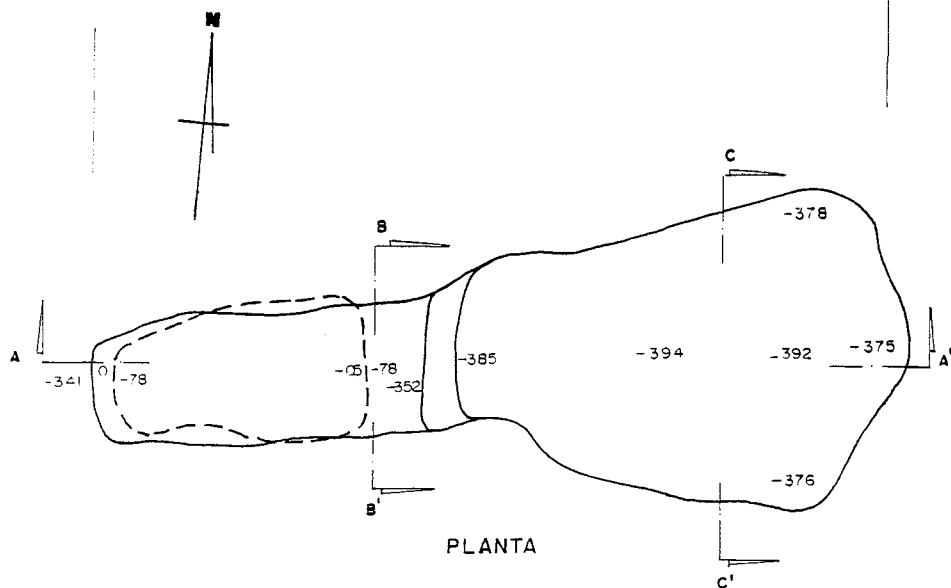
0 20 40cms.



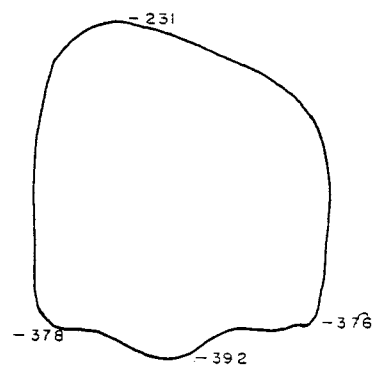
CORTE A-A'



CORTE B-B'



PLANTA

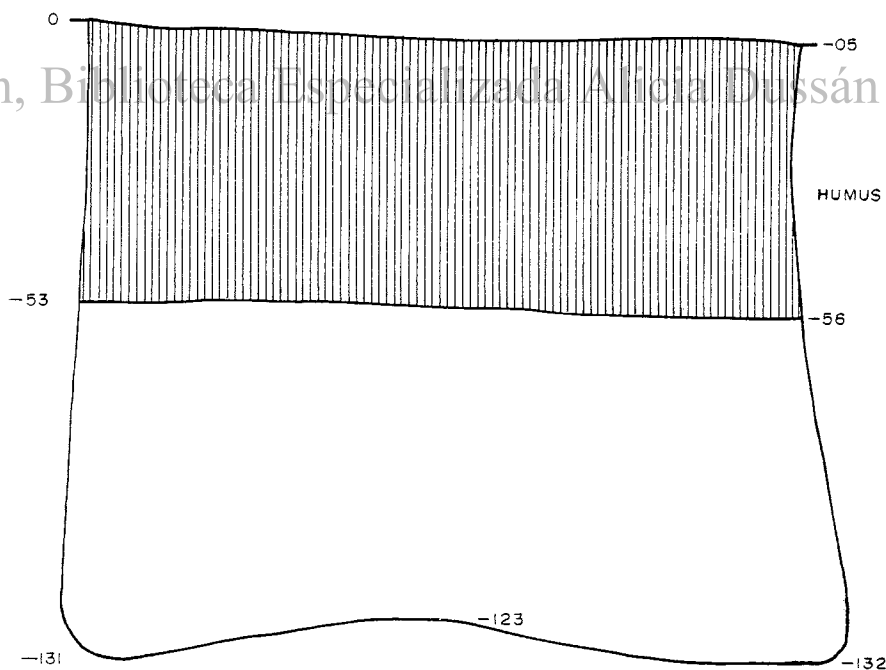
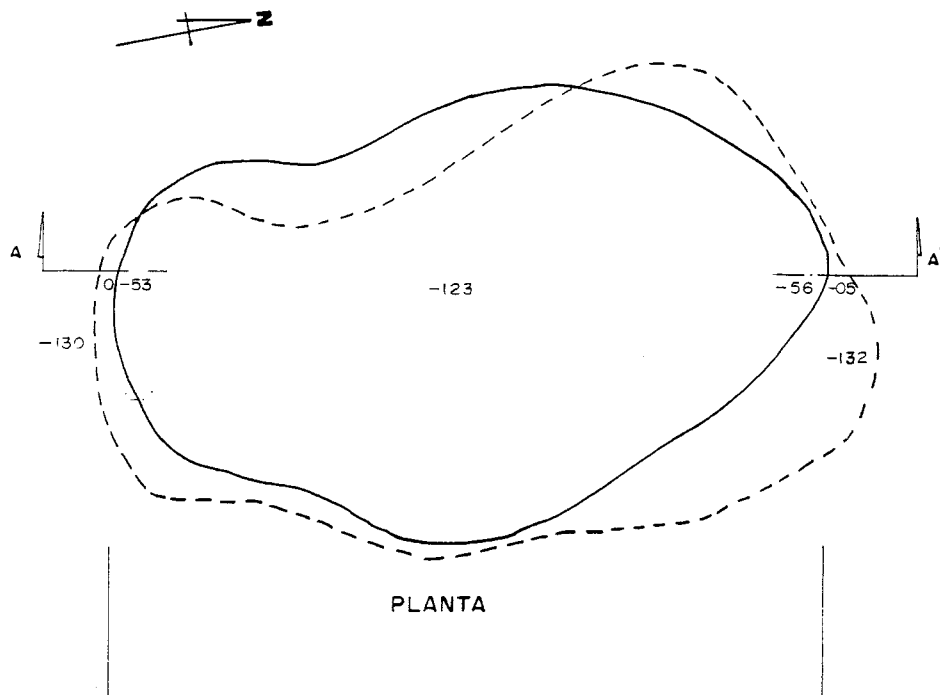


CORTE C-C'

GASODUCTO DE OCCIDENTE
VARIANTE ARMENIA
CITY GATE
TUMBA DOS

0 20 40cms

FIGURA 10



0 20 40 cms.

GASODUCTO DE OCCIDENTE
VARIANTE ARMENIA
CITY GATE
AMAGO UNO

FIGURA 11

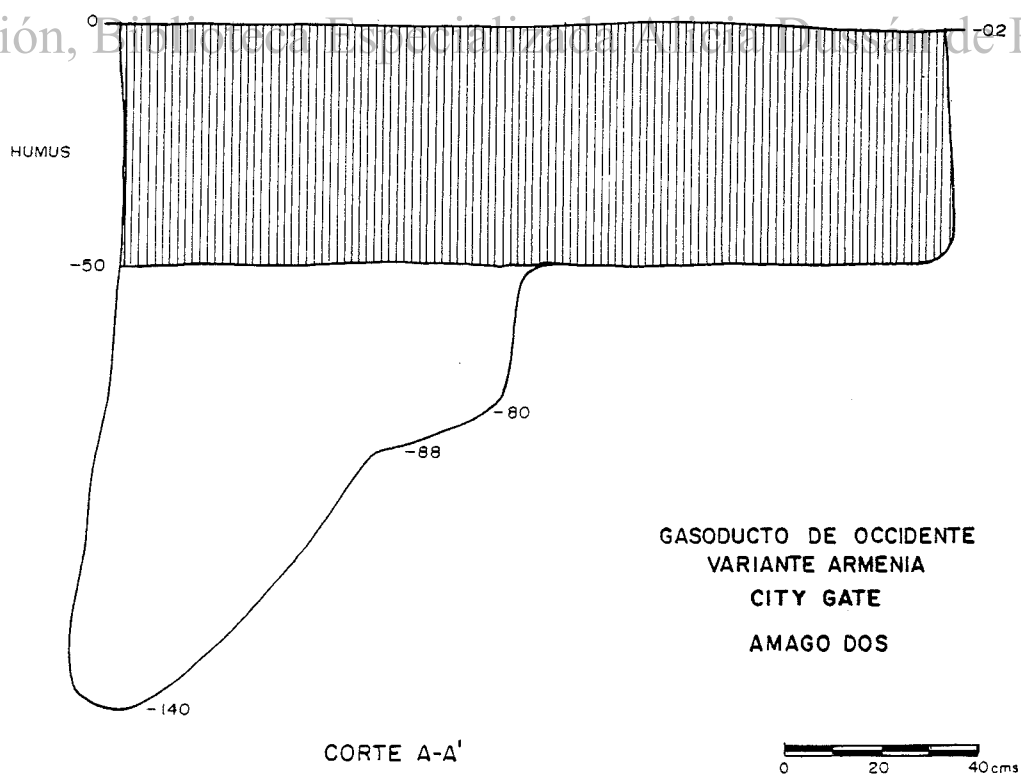
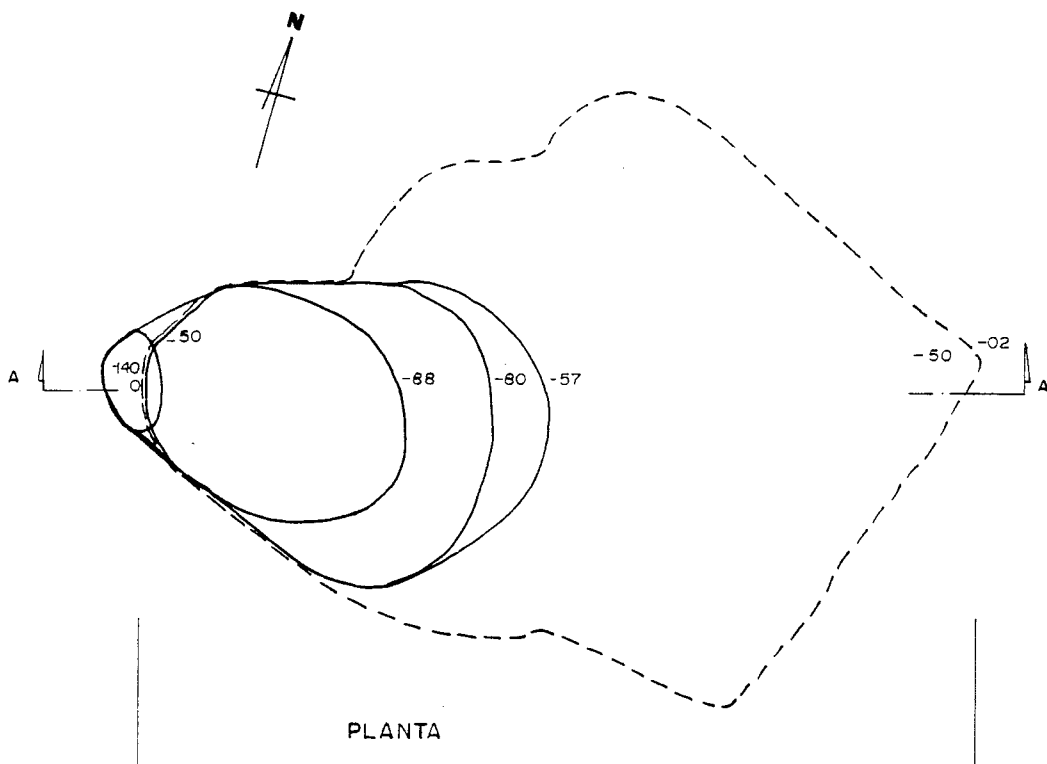


FIGURA 12



Foto 17. Forma del Amago Dos excavado en el City Gate de la Variante Armenia.



Foto18. Sitio 3, El Carmelo; cementerio precolombino sobre el corredor del derecho de vía del Gasoducto.

2.2.2. Sitio 3

Localizado en el municipio de La Tebaida a 4° 26' de Latitud Norte y 75° 5' de Longitud Oeste, sobre una colina aterrazada y disectada por una profunda cañada ubicada 200 m al este del sitio. El suelo es poco profundo; la capa de humus está entre 0 y 20 cm de profundidad, seguida por un suelo transicional hasta los 45 cm, donde aparece un horizonte amarillo de cenizas volcánicas. Para este sitio, se considera que la acción de agentes erosivos como la lluvia y la actividad agrícola han contribuido a la pérdida del horizonte A (Figs. 2 y 13; Foto 18).

En el Sitio 3, de la Hacienda El Carmelo, se excava-

ron tres tumbas, dentro del derecho de vía, dos de las cuales presentaron ajuar funerario. La siguiente es la descripción detallada de cada una.

2.2.2.1. Tumba Uno

Localizada en el centro de la loma, 10 m atrás del Δ AMV 120. La entrada del pozo se localizó a 55 cm de profundidad.

La tumba presentaba un pozo rectangular y cámara lateral. Las dimensiones del pozo fueron las siguientes: 224 cm de largo, 78 cm de ancho y 173 cm de profundidad. La cámara, de forma oval, apareció a 55 cm de profundidad en el extremo occidental y se profundizó hasta los 172 cm; presentó

las siguientes medidas: 44 cm de ancho y 30 cm de largo (Fig. 14).

La presencia de humus actual en el piso de la tumba y, en general, la perturbación del relleno del pozo, indicaron que había sido saqueada.

2.2.2.2. Tumba Dos

Localizada en el declive de la loma, en dirección suroeste y a una distancia de 3 m de la Tumba Uno. Correspondió con un entierro primario, el cual se excavó siguiendo las paredes del pozo.

El tipo de tumba registrada presentaba un pozo con

cámara lateral; el pozo de forma oval, se detectó a 61 cm de profundidad, bajo un suelo de humus y cenizas volcánicas. Las dimensiones fueron las siguientes: 116 cm de largo, 107 cm de ancho y 112 cm de profundidad (Fig. 15; Foto 19).

La entrada de la cámara, se localizó a los 70 cm de profundidad y se prolongó hasta el piso a los 109 cm. Sus dimensiones fueron las siguientes: 76 cm de ancho, 100 cm de largo y su entrada era en forma de arco, precedida por una zanja de 6 cm de profundidad. Como ajuar funerario se encontró un dije de cerámica, en el centro de la cámara (Fig. 59: 5).

2.2.2.3. Tumba Tres

Localizada cerca del borde sur de la loma y a pocos metros de las Tumbas Uno y Dos (Fig. 13). Se trataba de una tumba de pozo con cámara lateral, la cual se excavó siguiendo las paredes del pozo.

El pozo, orientado de sur a norte y de forma rectangular, presentó las siguientes dimensiones: 128 cm de largo, 84 cm de ancho y 109 cm de profundidad. La cámara empezó a los 40 cm y se profundizó hasta el piso a los 104 cm, el cual era una cavidad o canal que precedía el acceso al interior de la misma. La cámara, de forma rectangular, tenía 95 cm de ancho, 115 cm de largo y 100

cm de profundidad, y estaba parcialmente tapada por suelo del pozo (Fig. 16; Fotos 20 y 21).

El piso del pozo presentaba dos partes profundas, una a la entrada de la cámara en dirección norte, de 104 cm de profundidad y otra al sur, de 109 cm de profundidad separadas por un morro a 61 cm de profundidad

(Fig. 16; Foto 20).

En el centro de la cámara y en dirección este-oeste, se localizó a 100 cm de profundidad, el ajuar funerario compuesto por tres vasijas: un cuenco, una copa y una olla (Figs. 16, 46 a 48; Fotos 20 y 21).

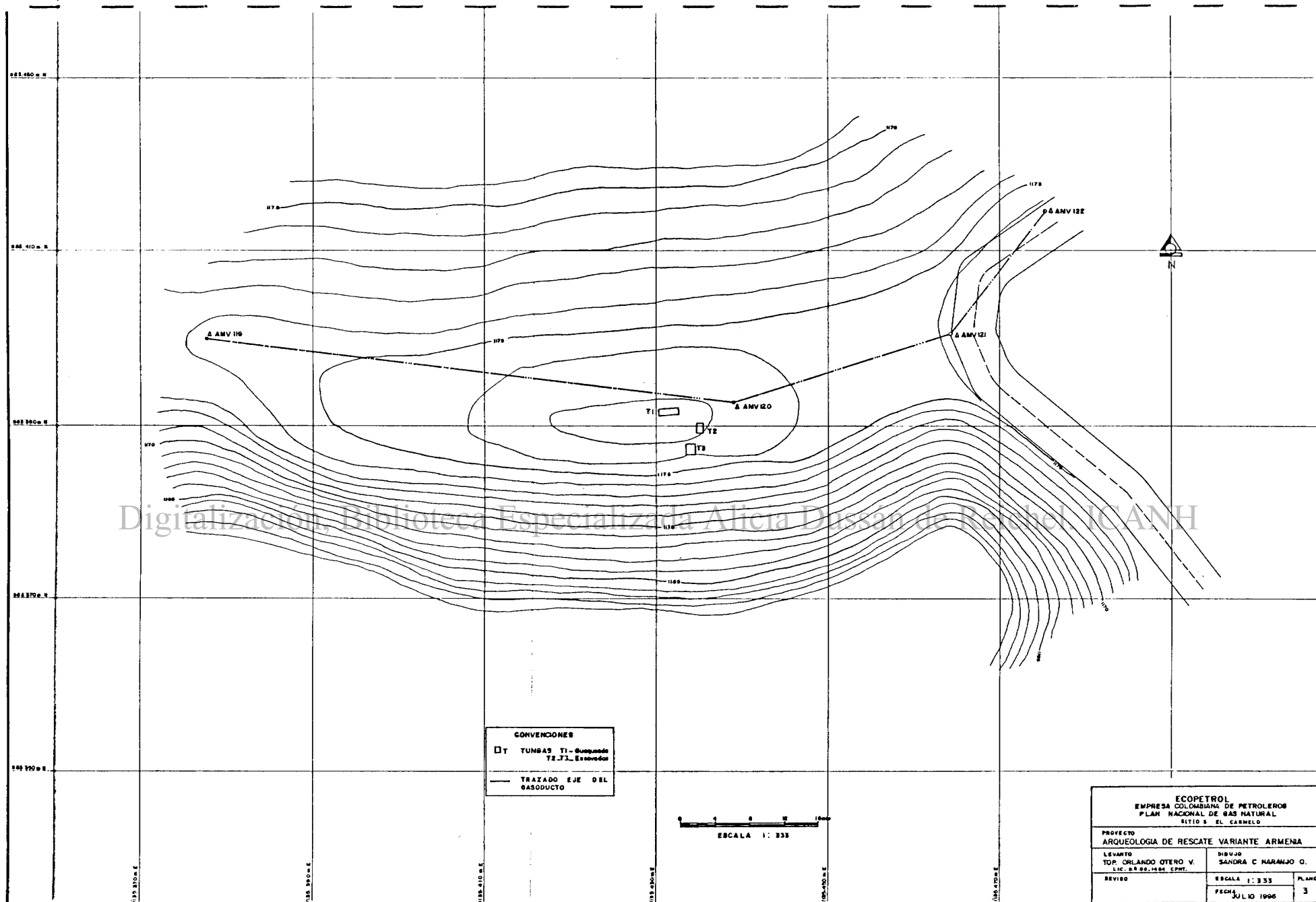


FIGURA 13



Foto 19. El Carmelo, fase final de la excavación en la Tumba Dos.



Foto 20. Tumba Tardía excavada en el Sitio 3 de la Variante Armenia; presenta una forma no muy común para la zona.

Una muestra de carbón vegetal con un peso de 3.71 gramos (proveniente del hollín de dos vasijas y del carbón tomado de la cámara) dató la tumba en 1660 ± 70 d.C.; indicando la continuidad de prácticas funerarias indígenas en la región del Quindío durante el período colonial.

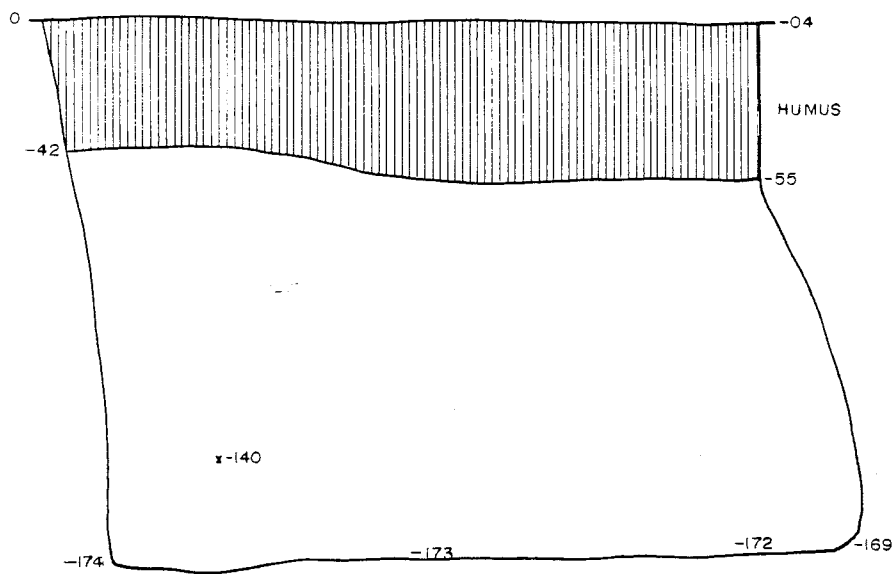
2.2.3. Sitio 5

Ubicado en la vía que conduce de la vereda San José al caserío de Pueblo Tapao (K 34 + 235, del trazado del Gasoducto).

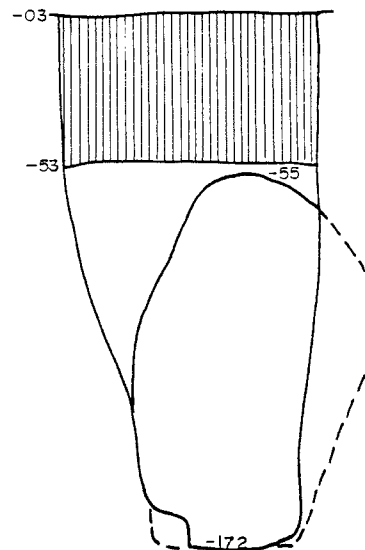
Geográficamente está a $4^{\circ} 28'$ de Latitud Norte y $75^{\circ} 48'$ de Longitud Oeste.

El Sitio 5 hace parte de una extensa terraza con pequeñas lomas onduladas, en una de las cuales se localizaron cuatro tumbas y un depósito de basuras; una de las tumbas se encontraba sobre el perfil del carreteable veredal, alterada por el mismo. Las restantes tumbas y el basurero se encontraban dentro de la propiedad de la Hacienda La Adriana, fuera del derecho de vía, por lo cual no se sometieron a rescate arqueológico.

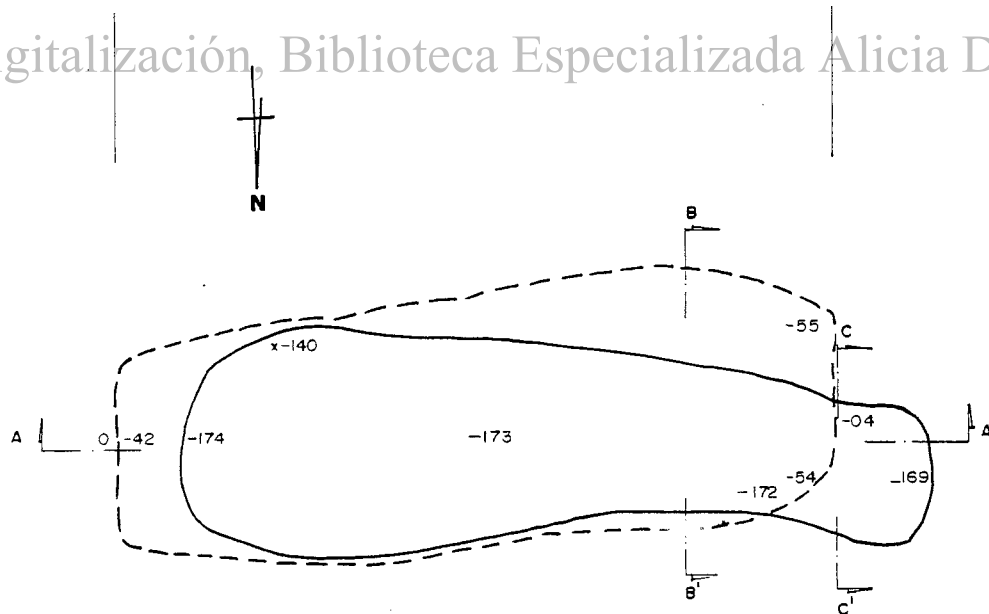
La excavación de la tumba alterada señaló que la misma tenía una orientación en sentido norte-sur. El relleno del pozo se distinguió por la diferencia de textura y color en el perfil, pero al ser excavado sólo tenía unos 10 cm



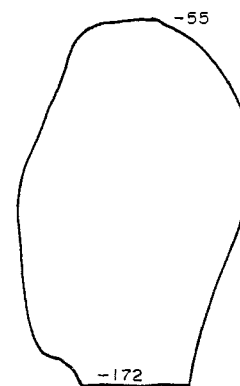
CORTE A-A'



CORTE B-B'



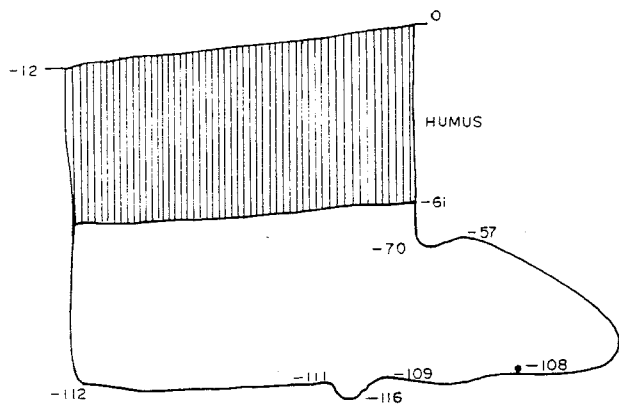
PLANTA



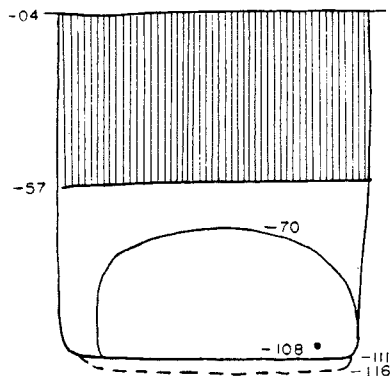
CORTE C-C'

GASODUCTO DE OCCIDENTE
VARIANTE ARMENIA
SITIO 3 ,EL CARMELO
TUMBA UNO

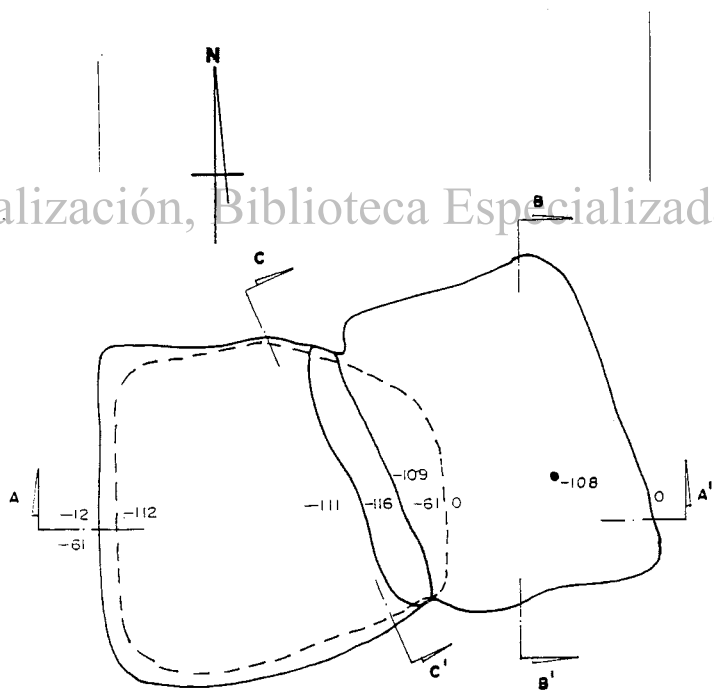
CERAMICA x
0 20 40cms



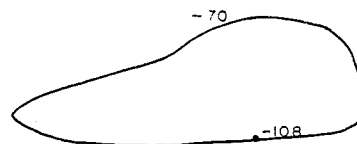
CORTE A-A'



CORTE C-C'

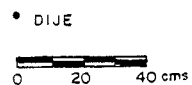


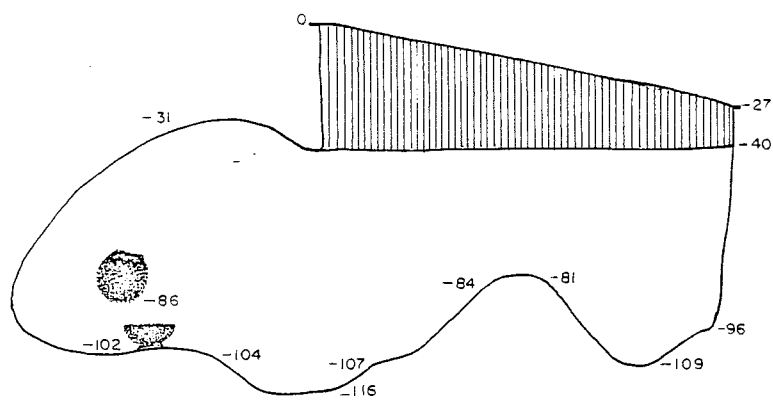
PLANTA



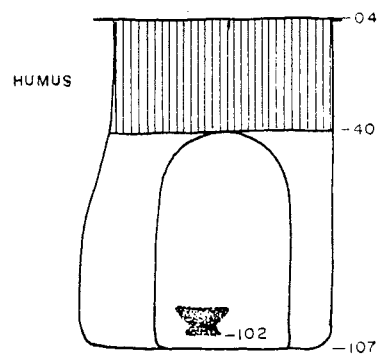
CORTE B-B'

GASODUCTO DE OCCIDENTE
VARIANTE ARMENIA
SITIO 3, EL CARMELO
TUMBA DOS

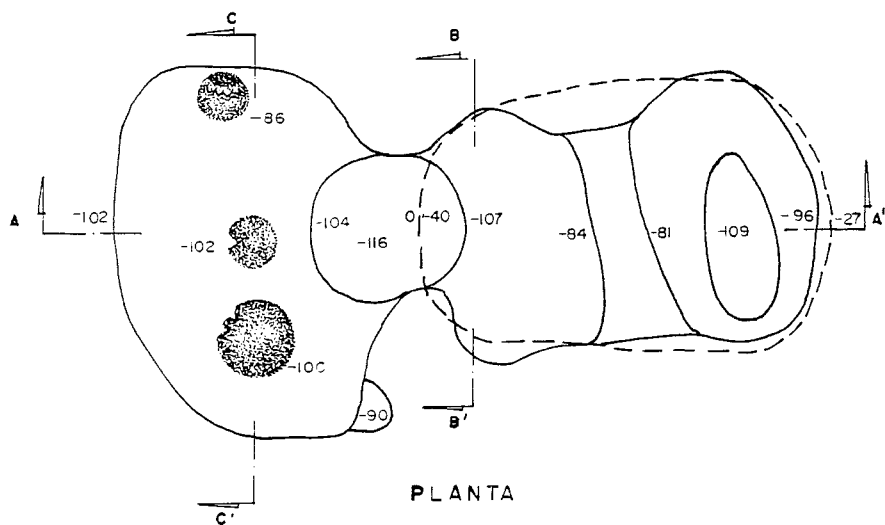




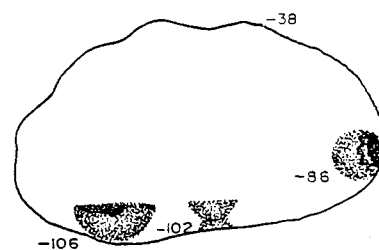
CORTE - A-A'



CORTE B-B'



PLANTA



CORTE C-C'

0 20 40cms

GASODUCTO DE OCCIDENTE
VARIANTE ARMENIA
SITIO 3 ,EL CARMELO
TUMBA TRES

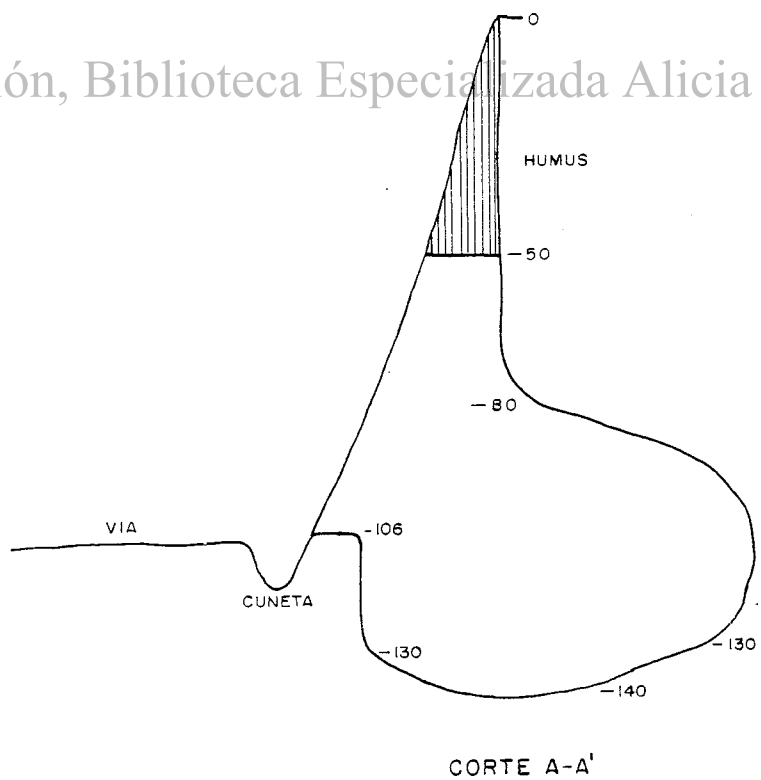
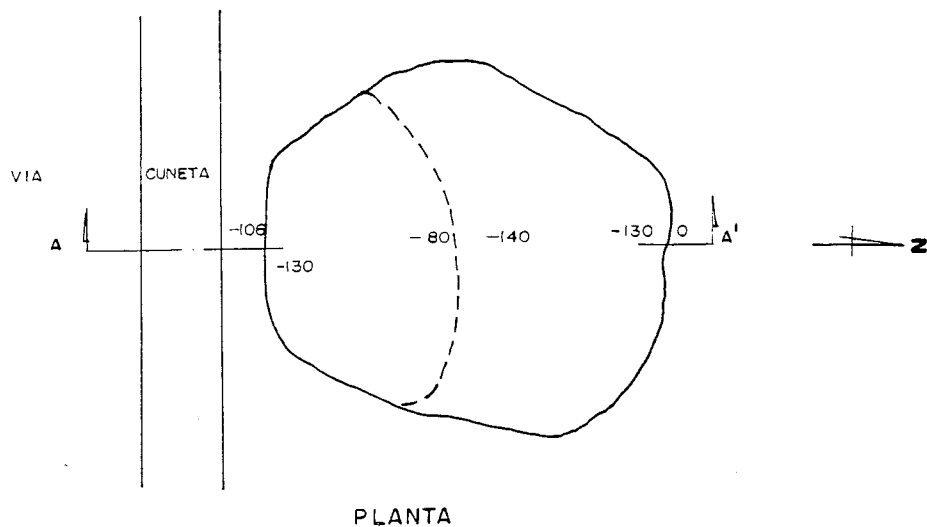
FIGURA 16



Foto 21. Cámara de la Tumba Tres. Observar la distribución del ajuar funerario.



Foto 22. Cruce del derecho de vía en la Hacienda Cambalache (Variante Armenia).



GASODUCTO DE OCCIDENTE
VARIANTE ARMENIA
SITIO 5 , LA ADRIANA
TUMBA UNO

FIGURA 17

de ancho, de su tamaño real, por lo cual no se pudo reconstruir su forma original. La tumba presentaba una posible cámara con las siguientes medidas: 43 cm de largo, 75 cm de ancho y 140 cm de profundidad. La entrada a la cámara se encontró desde los 80 cm de profundidad (Fig. 17).

Los siguientes sitios (Hacienda Cambalache, Hacienda El Oro II y Finca Tarapacá), hacen parte de un solo paisaje fisiográfico y conforman un mismo asentamiento prehispánico.

Este sector del rescate hace parte de la vereda La Betulia, la cual se ubica a los 4° 29' de Latitud Norte y a 75° 46' de

Longitud Oeste, a los 1150 msnm (Figs. 2 y 18).

2.2.4. Sitio 6

En el Sitio 6 (Hacienda Cambalache), se realizaron 30 pozos de prueba, 50 sondeos con mediacaña, 50 barrenos y limpieza de perfiles, con el fin de identificar y delimitar yacimientos específicos (áreas de vivienda, tumbas, basureros). Fue posible excavar dos tumbas y una concentración de cerámica y lítico, la cual se denominó Unidad de Excavación Uno (Foto 22).

2.2.4.1. Tumba Uno

Corresponde a una tumba de pozo con cámara

lateral, la cual presentó las siguientes características: un pozo rectangular de 150 cm de largo, 74 cm de ancho y 197 cm de profundidad. A partir de los 124 cm de profundidad se hizo presente una cámara oval que tenía 118 cm de largo, 55 cm de ancho y 81 cm de altura. En el piso, a la entrada de la cámara, había una zanja que se profundizaba 10 cm, la cual pudo servir para sostener los maderos que tapaban la entrada al recinto (Fig. 19).

En el relleno del pozo se encontraron fragmentos cerámicos y dos volantes de huso fragmentados (Fig. 56:1 y 2). La cámara no presentó ningún tipo de ajuar funerario y, al parecer, los

restos humanos se habían descompuesto.

2.2.4.2. Tumba Dos

Al igual que la Tumba Uno, era un sepulcro para entierro primario con un pozo rectangular y una cámara lateral. La entrada del pozo, de forma rectangular, se detectó a los 85 cm de profundidad y presentaba las siguientes medidas: 210 cm de largo, 78 cm de ancho y 225 cm de profundidad.

La cámara, como en la Tumba Uno, se localizaba en la pared norte y la entrada se hallaba precedida de un escalón que formaba un desnivel de 16 cm con respecto al piso (Fig. 20; Foto 23).

Su forma era ovalada y tenía 146 cm de largo, 81 cm de ancho y una altura de 81 cm. La profundidad total de la tumba alcanzó los 245 cm. Sobre el piso de la cámara se localizó un esqueleto en mal estado de conservación (Fig. 20; Foto 24). Los restos óseos se encontraban extendidos a lo largo de la cámara, en posición de cúbito dorsal oeste-este. El piso, debajo del esqueleto, presentaba tres depresiones ubicadas a la altura del cráneo, de la parte femoral y de los pies (Fig. 20; Fotos 23 y 24). Las zanjas debieron alojar troncos de madera que sostuvieron un entablado sobre el cual estuvo colocado el cadáver.

Según el informe Bioantropológico, los restos perte-

necieron a un individuo de sexo masculino, con una edad estimada entre 40 y 50 años. En el cráneo se evidenció una marcada deformación de tipo fronto-occipital (Láms. I a III).

El sistema dental no está completo por pérdida de piezas antes de la muerte, de igual manera, se observaron enfermedades de tipo dental ocasionadas posiblemente por el tipo de dieta alimenticia, compuesta en mayor grado por carbohidratos y por las partículas silíceas muy abrasivas que se desprenden de los metates y manos de moler en piedra (Láms. I a III; información detallada se encuentra en el Anexo 1).

La cámara no contenía ningún tipo de ajuar funerario que acompañara el enterramiento. Dentro del pozo se encontraron dos volantes de huso y fragmentos de cerámica, que permitieron asociar la tumba a la ocupación tardía de la región Quimbaya. Actualmente se espera el resultado de datación sobre hueso para conocer la edad abso-

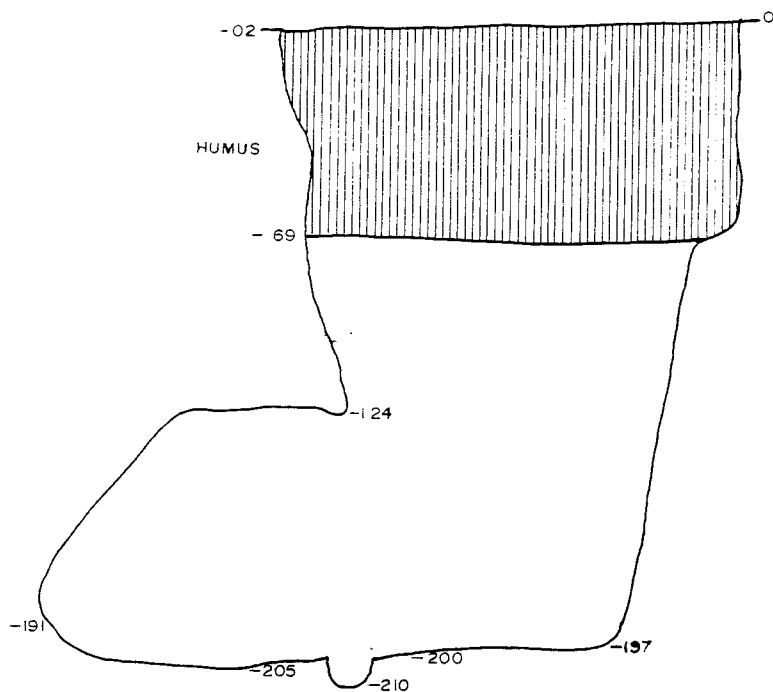
luta del enterramiento de la Tumba Dos de Cambalache (Fig. 56:3 y 4).

2.2.4.3. Unidad de Excavación 1

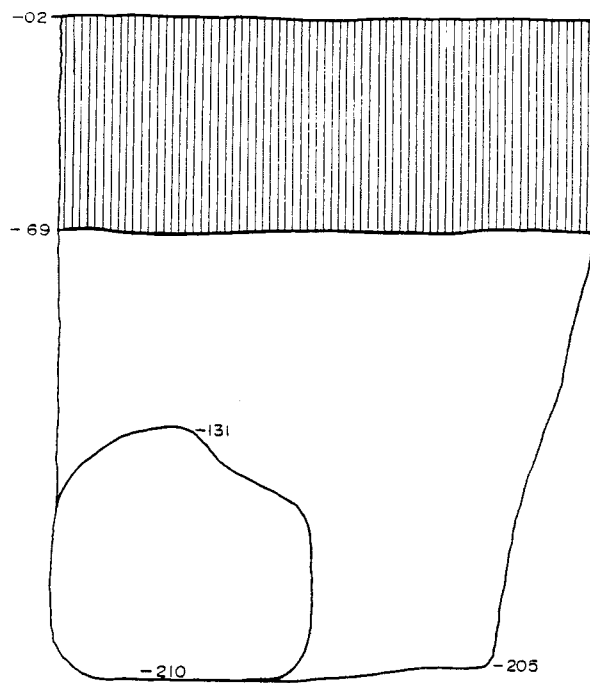
Por medio de los pozos de prueba, se ubicó una

concentración de materiales arqueológicos que se profundizaban dentro del horizonte de ceniza volcánica. Se realizó un corte de 100 x 70 cm y 120 cm de profundidad que permitió recuperar abundante material cerámico en el primer horizonte (0 - 40 cm) y elementos líticos a mayor profundidad (Foto 25).

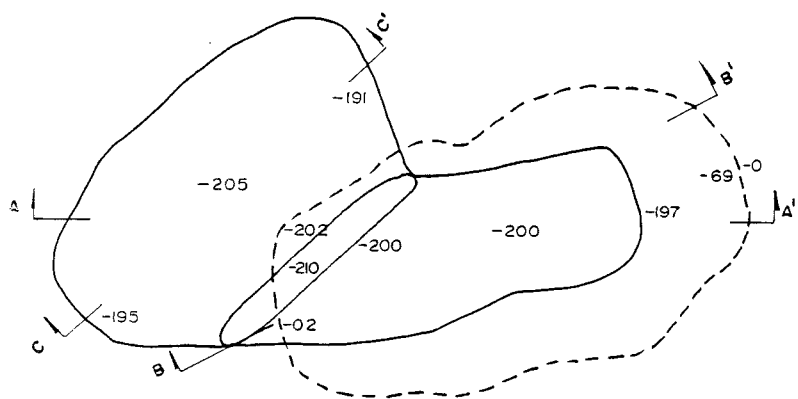
La Unidad de Excavación Uno hacía límite con la pared oriental del pozo de la Tumba Dos, formando una especie de descanso que permitía el descenso al piso de la Tumba Uno, por lo cual se considera que dichos eventos están relacionados y son contemporáneos.



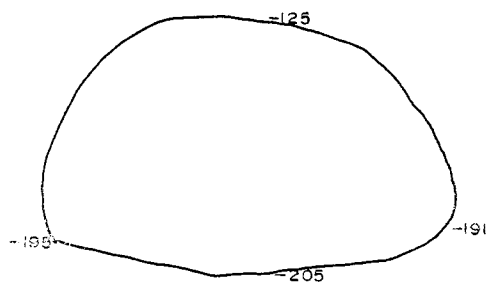
CORTE A-A'



CORTE B-B'



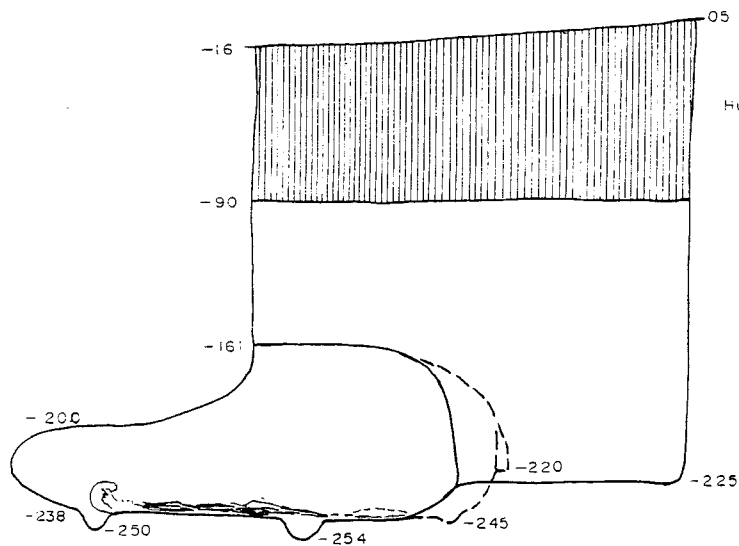
PLANTA



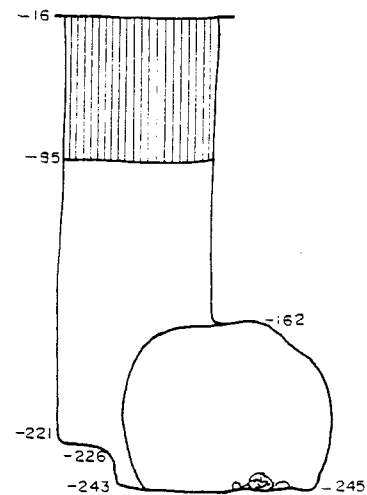
CORTE C-C'

0 20 40 cms

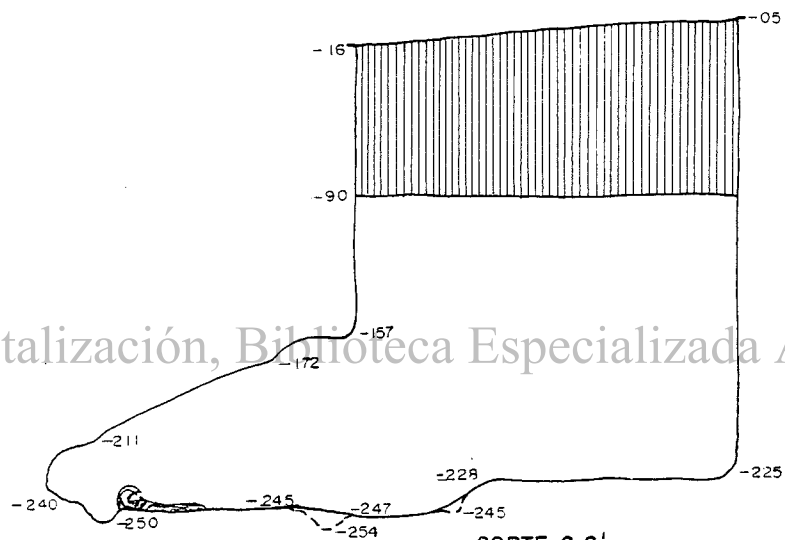
GASODUCTO DE OCCIDENTE
VARIANTE ARMENIA
SITIO 6 , CAMBALACHE
TUMBA UNO



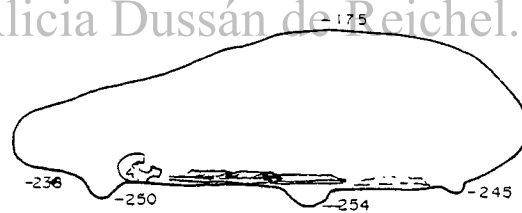
CORTE A-A'



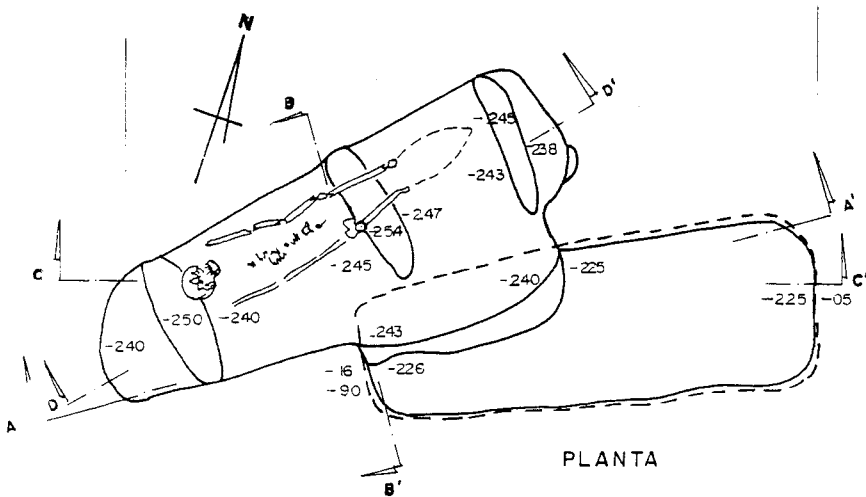
CORTE B-B'



CORTE C-C'



CORTE D-D'



PLANTA

GASODUCTO DE OCCIDENTE
VARIANTE ARMENIA
SITIO 6 , CAMBALACHE
TUMBA DOS

0 20 40cms.

FIGURA 20



Foto 23. Tumba Dos, de pozo con cámara lateral, localizada en la Hacienda Cambalache (Sitio 6), Variante Armenia.



Foto 24. Sitio 6, cámara de la Tumba Dos con entierro primario.

2.2.5. Sitio 6B

Localizado frente a la Hacienda Cambalache (Sitio 6), sobre la misma terraza; en este sitio se realizaron 22 pozos de prueba y 50 sondeos con media-caña, los cuales permitieron la ubicación de una tumba (Fig. 18).

2.2.5.1. Tumba Uno

Se localizó una mancha de tierra negra a los 67 cm de profundidad, correspondiente al inicio de un pozo rectangular (196 cm de largo por 100 cm de ancho) de una tumba con cámara lateral. El pozo descendió hasta 178 cm donde se encontró una vasija (Fig. 21 y 53; Foto 26).

La cámara se empieza a delimitar claramente a los 160 cm, profundizándose hasta 207 cm (altura de 47 cm); presenta una forma ovalada de 206 cm de largo por 80 cm de ancho. En la entrada a la cámara se observó un desnivel de 24 cm; el piso presenta dos zanjas (6 cm de profundidad), una de ellas cerca a la pared sur y la otra en la parte media de la cámara. Posiblemente, al igual que en la Tumba Dos de Cambalache, las zanjas alojaron troncos de madera que sostuvieron un entablado sobre el cual estuvo colocado el cadáver. De éste sólo se conservaron algunas piezas dentales, encontradas cerca a la pared sur; el ajuar (4 piezas cerámicas) estaba ubicado al norte de la tumba (Figs. 21, 49 a 52; Fotos 27 y 28).



Foto 25. Pozo excavado en Cambalache que contenía cerámica en el relleno y líticos sobre el piso.



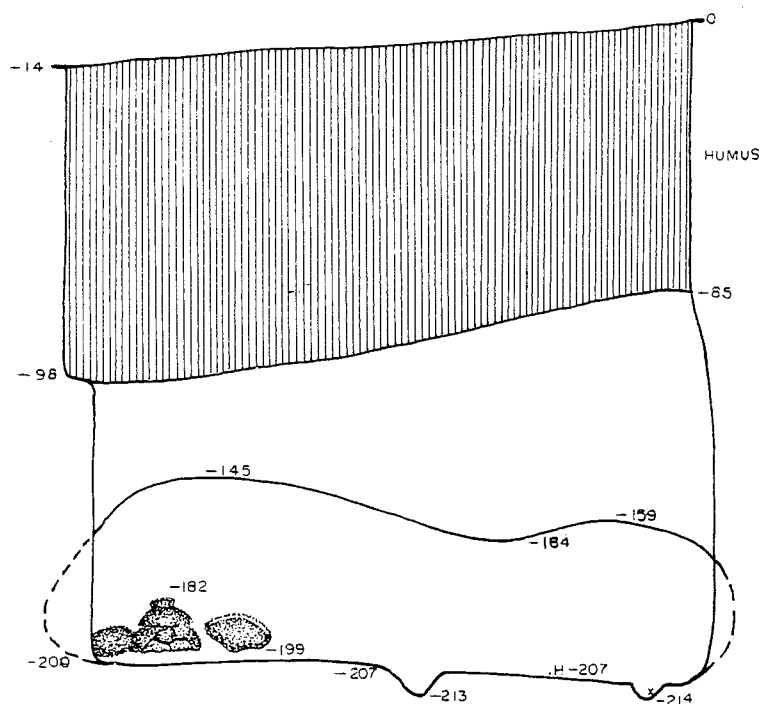
Foto 26. El Oro II, Sitio 6B. La mancha negra corresponde al inicio del pozo de la Tumba Uno.



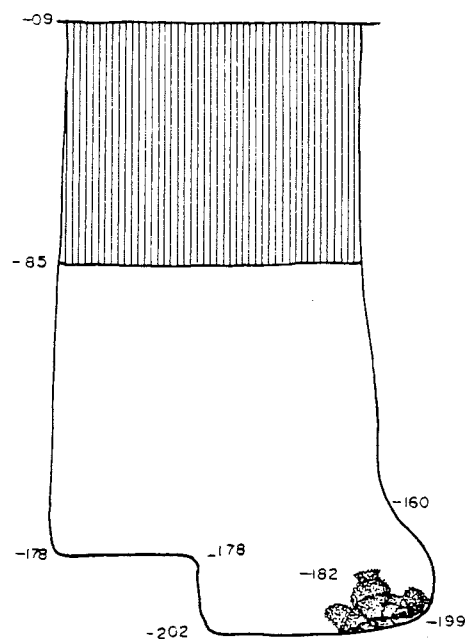
Foto 27. Piezas cerámicas encontradas en la cámara de la Tumba Uno del Sitio 6B.



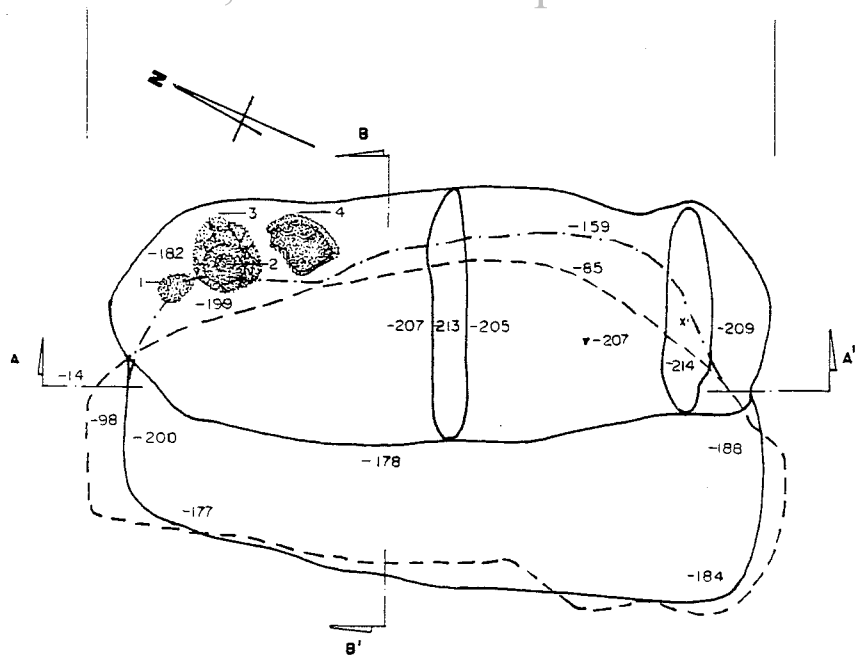
Foto 28. Vista general de la Tumba Uno del Sitio 6B. Al fondo aparece el ajuar funerario.



CORTE A-A'

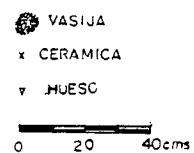


CORTE B-B'



PLANTA

GASODUCTO DE OCCIDENTE
VARIANTE ARMENIA
SITIO 6B, EL ORO II
TUMBA UNO



Muestras de suelo tomadas del piso de la tumba permitieron, por medio del flotamiento, la identificación de fragmentos de copillas de maíz.

Dos de las vasijas encontradas en la cámara, presentaron hollín adherido a sus paredes, del cual se obtuvo una datación de 1220 ± 60 años d.C., ubicando la tumba en el período Tardío de la región Quimbaya.

2.2.6. Sitio 6C

Se localiza al oriente del sitio 6B (El Oro II) y corresponde a una suave elevación del terreno, desde donde se dominan los sitios 6 y 6B (Figs. 2 y 18). Los suelos se caracterizan por ser

profundos y por tener una abundante cantidad de vestigios cerámicos y líticos; fue posible localizar un área de asentamiento y cementerio, donde se excavaron tres tumbas y un yacimiento con desperdicios domésticos.

2.2.6.1. Tumba Uno

Se trata de la tumba de mayor tamaño excavada en el rescate arqueológico de la Variante Armenia. Para su excavación, se siguieron las paredes del pozo que se hizo evidente a los 66 cm de profundidad, demarcando la entrada un suelo de color amarillo rojizo con inclusiones de suelo amarillo pálido, provenientes del fondo de la tumba.

La tumba, de pozo con cámara lateral, presentó las siguientes características: pozo rectangular de 262 cm de largo, 73 cm de ancho y 200 cm de profundidad. Sobre el piso y antecediendo la entrada de la cámara, se localizó una depresión o canal de 30 cm de ancho y 12 cm de profundidad que pudo servir para sostener maderos que aislaran el pozo de la cámara funeraria (Fig. 22; Fotos 29 y 30).

La cámara se inició a los 133 cm y se proyectó hasta el piso a 197 cm de profundidad. La entrada, de forma oval, antecedió una cámara rectangular con piso en desnivel (o resbalón) que tenía 240 cm de largo, 64 cm de ancho y 57 cm de altura máxima (Fig. 22).

A la entrada de la cámara se encontró un cráneo destruido por raíces y una vasija cerámica en forma de copa (Figs. 22 y 54; Fotos 29 y 30).

Entre el humus y la parte superior del relleno del pozo se encontraron algunos fragmentos cerámicos y líticos, los cuales sirvieron para establecer correlaciones estilísticas con la vasija de la cámara y la cerámica de otras excavaciones del Sitio 6C. Por su forma y decoración, esta alfarería se puede agrupar dentro de la ocupación Tardía de la región Quimbaya. Sin embargo, la cronología absoluta de la Tumba Uno, está por confirmarse una vez se reciba el resultado del análisis practicado sobre el material óseo.



Foto 29. Cámara de la Tumba Uno del Sitio 6C con restos de un entierro primario (cráneo).



Foto 30. Pozo rectangular y cámara lateral en resbalón de la Tumba Uno de Tarapacá (Sitio 6C), Variante Armenia.

2.2.6.2 Tumba Dos

Ubicada 6 m al suroccidente de la Tumba Uno. Se caracterizó por ser una tumba de pozo con cámara lateral, cuyo pozo de forma rectangular se detectó a los 25 cm de profundidad, donde se reconoció su entrada; se excavó siguiendo las paredes del mismo, hasta alcanzar el piso a 182 cm de profundidad, donde se inicia la cámara a partir de un desnivel de 20 cm (Fig. 23).

La entrada a la cámara se identificó a los 136 cm de profundidad; estaba orientada en dirección norte-sur sobre la pared oeste. Su forma era rectangular y tenía 88 cm de ancho, 204 cm de largo y 205 cm de profundidad. La altura interna era de 66 cm en

el punto más alto (Fig. 23; Foto 31).

La tumba no proporcionó ningún tipo de ajuar funerario; sólo se hallaron fragmentos de cerámica en el relleno del pozo. Dentro del tercer horizonte (Abp) se identificaron tres rasgos arqueológicos que corresponden a huellas de postes de viviendas prehispánicas, de los habitantes más tardíos del sitio, los cuales ocuparon el horizonte dos (A2p), (Fig. 24; Foto 32).

2.2.6.3 Tumba Tres

Localizada 10 m al noreste de la Tumba Uno (Fig. 18); el pozo, de 224 cm de largo y 103 cm de ancho, se inició a los 60

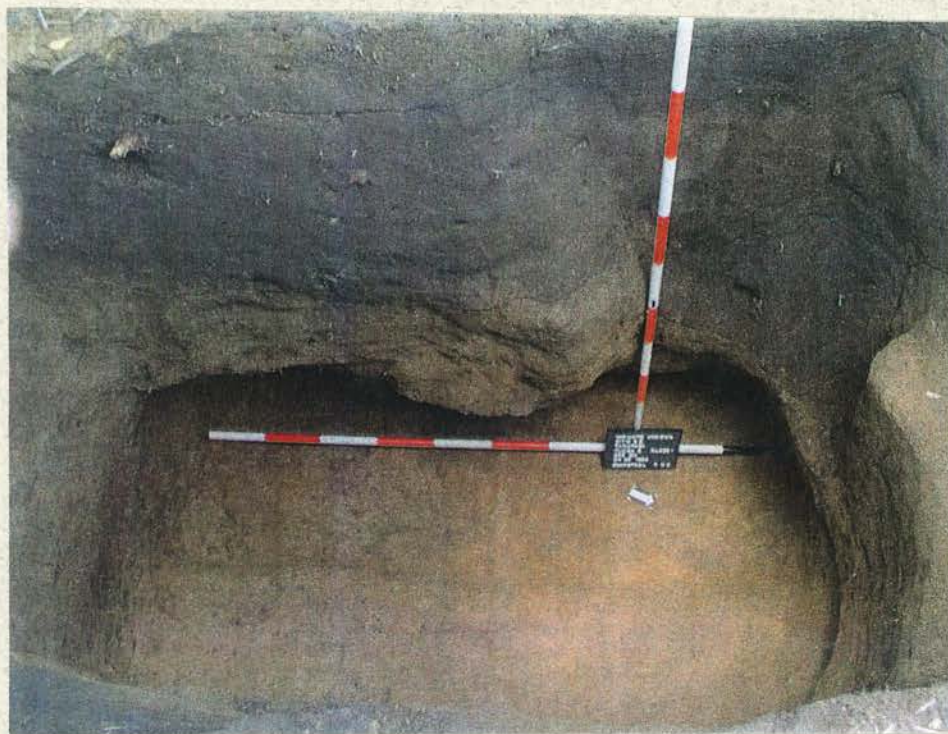


Foto 31. Tumba Dos del Sitio 6C, con pozo de forma rectangular y cámara en uno de los lados más largos.

Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH



Foto 32. Huellas de poste en el perfil oriental del pozo de la Tumba Dos, Sitio Cambalache.

cm hasta 112 cm de profundidad; a partir de este punto, empezó a descender hasta donde había una semicámara a 181 cm.

Dentro del relleno del pozo se recuperaron fragmentos cerámicos, entre ellos volantes de huso completos, y material lítico; además, los análisis botánicos realizados a las muestras de suelo,

evidenciaron restos de madera carbonizada (Fig. 25; Foto 33).

Sobre el piso, al terminar el pozo, se observó un desnivel de 4 cm; al parecer esta zanja fue utilizada para colocar maderos con el fin de aislar la semicámara del pozo.

La semicámara lateral, de forma ovalada, no pro-

porcionó ningún material arqueológico dentro de ella, pues el ajuar funerario, conformado por un cuenco, se encontró en el límite entre el pozo y la semicámara (Fig. 55).

2.2.6.4 Unidad de Excavación 1

La Unidad de Ex-

cavación Uno de Tarapacá se rea-

lizó para obtener información acerca de áreas de actividad doméstica que se habían hecho evidentes en los sondeos y excavaciones de los sepulcros. El corte de 1,70 x 1 m se realizó entre las tumbas uno y dos, con el objetivo de excavar una acumulación de cerámica en tierra muy negra; se descendió hasta 1m de profundidad.



Foto 33. Tumba de pozo rectangular con piso en declive hacia la cámara (en resbalón),
Sitio 6C, Variante Armenia.

La estratigrafía de corte se presentó de una forma irregular, donde se pudieron observar seis horizontes (Fig. 26).

A1p Se distribuye entre 0 y 13 cm de profundidad. Presenta alta actividad biológica, abundantes raíces; textura franco-arenosa. Tiene un color pardo muy oscuro (10 YR 2/2); un pH de 6 (ligeramente ácido) y 425 ppm de fósforo total. Es un suelo con influencias de lluvias de cenizas volcánicas recientes.

A2p De 13 a 40 cm de profundidad, con alta actividad biológica; textura franco-arenosa. Su color es negro (10 YR 2/1); un pH de 6.5 (ligeramente ácido) y

425 ppm de fósforo total. Al igual que el horizonte anterior, ha recibido cenizas volcánicas recientes y mucha influencia humana.

ABp Se extiende de 40 a 65 cm de profundidad, presenta actividad biológica; la textura es franco-arenosa; pH de 6.7 (ligeramente ácido), su color es pardo muy oscuro (10 YR 2/3); de fósforo total presenta 400 ppm.

Abp Es un horizonte discontinuo que se distribuye entre 65 y 80 cm de profundidad, con alta actividad biológica, abundantes raíces; textura franco-arenosa; color negro (10 YR 1/2); un pH de 6.3 (ligeramente ácido) y 490 ppm de fósforo total. Es el suelo con mayor influencia humana.

Bp Está distribuido entre 80 y 92 cm de profundidad; su textura es arenosa; un pH de 6.2; 390 ppm de fósforo total y de color pardo grisáceo oscuro (10 YR 4/2).

Cp Horizonte discontinuo localizado entre 33 y 65 cm de profundidad, el suelo es de color pardo grisáceo oscuro (10 YR 3/2), el pH de 6.2 (ligeramente ácido) y presenta 560 ppm de fósforo total.

En general, los tres primeros horizontes son suelos muy fértiles, relativamente jóvenes, con buenas condiciones agronómicas y han sido utilizados intensamente por el hombre. Los últimos horizontes son suelos viejos y pobres; el horizonte Abp presenta el mayor grado de influencia humana (lo que

también puede ser causa de empobrecimiento del suelo), (Anexo 3).

A juzgar por la posición del material arqueológico encontrado en los diferentes horizontes de la U.E.1 y por la homogeneidad estilística de la cerámica en todos los niveles de excavación, el yacimiento corresponde a un basurero utilizado con intensidad durante un corto período de tiempo.

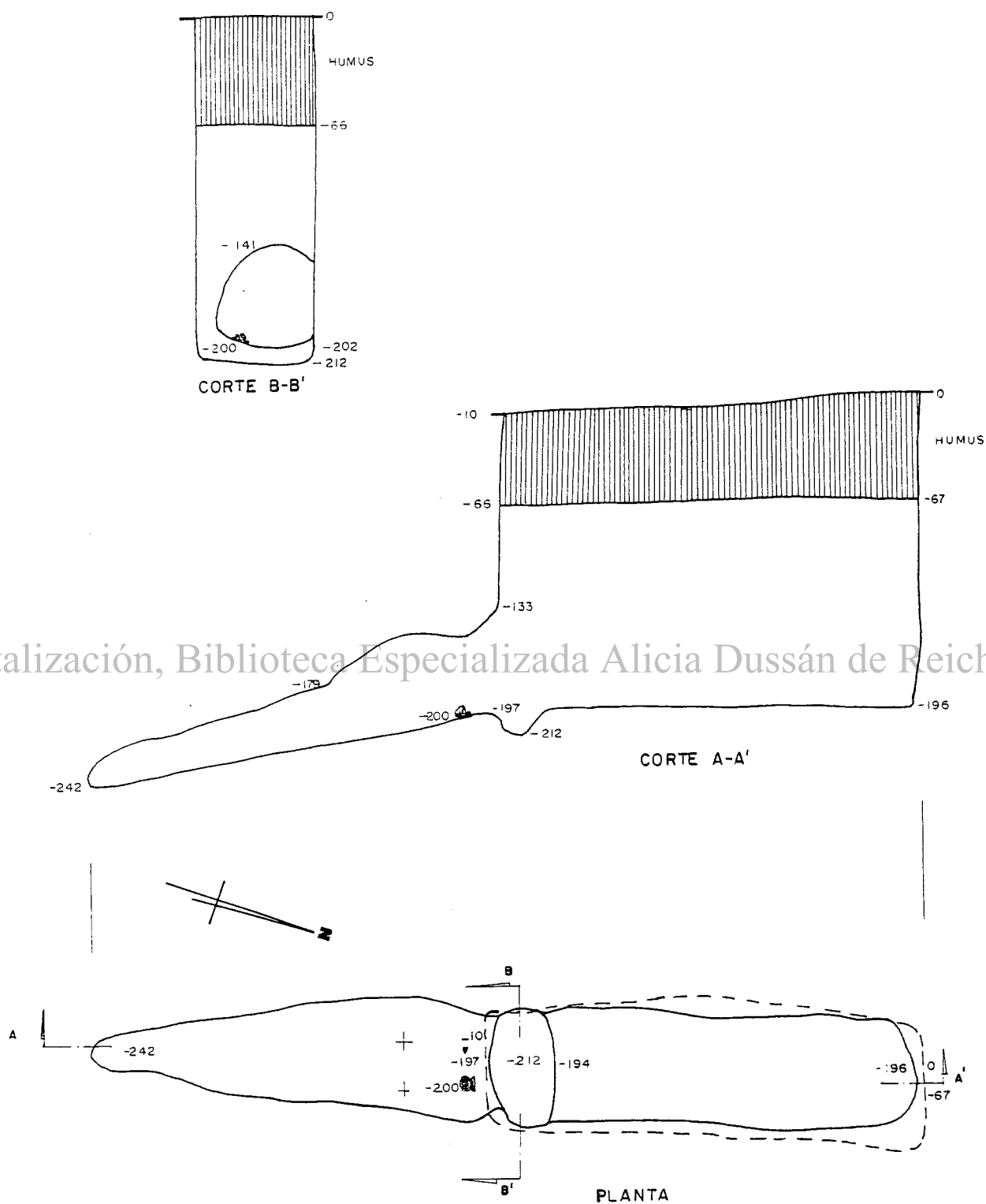
Lo anterior fue confirmado con los resultados de dos análisis de radiocarbono; una muestra proveniente del nivel 71 - 90 cm de profundidad, asociada a fragmentos cerámicos y a un volante de huso (Fig. 58: 4), fechó la parte más profunda del depósito en

1200 $\pm$ 60 d.C. La segunda muestra proviene del horizonte Abp (40 - 50 cm de profundidad) y produjo una fecha de 1280 $\pm$ 70 d.C. para la parte tardía de la ocupación del sitio.

Esta Unidad de Excavación, permitió observar la estratigrafía de un sitio (de vivienda prehispánica del período Tardío) y relacionarla con otras actividades (como enterramientos) que se llevaron a cabo en el área donde se

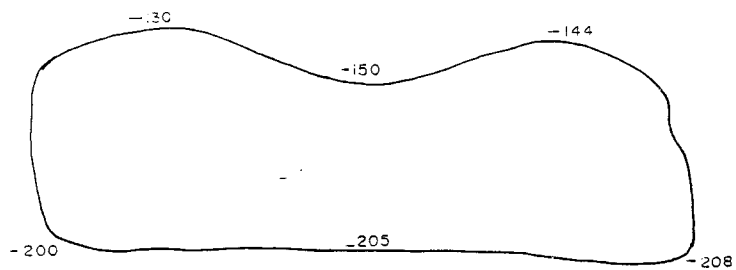
localizan los Sitios 6 (Cambalache), 6B (El Oro II) y 6C (Tarapacá).

El flotamiento de las muestras de suelo permitió identificar fragmentos de tusa de maíz y la presencia de restos de guayaba (Anexo 4) que confirman la utilización de frutas en la dieta alimenticia de las comunidades nativas del área del Cauca Medio, tal como lo describieron cronistas como Cieza de León ([1553] 1962).



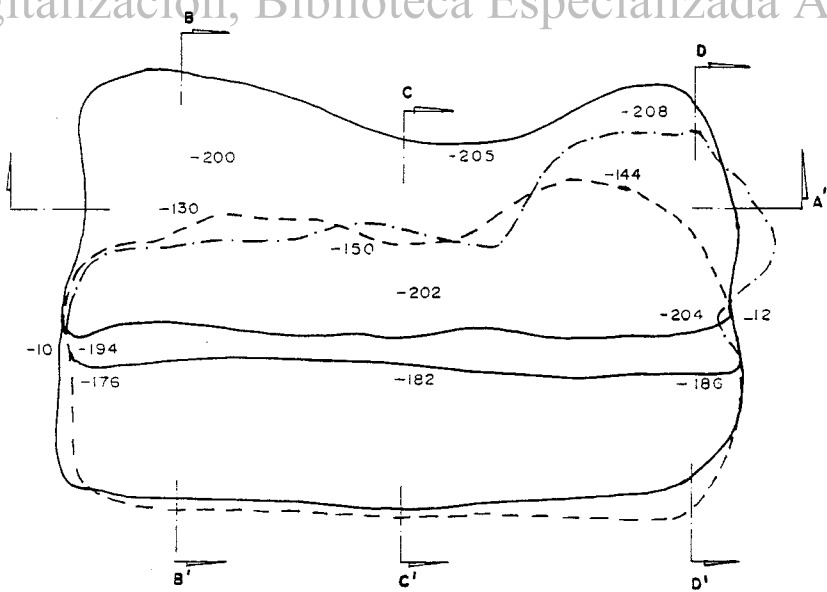
GASODUCTO DE OCCIDENTE
VARIANTE ARMENIA
SITIO 6C , TARAPACA
TUMBA UNO

FIGURA 22

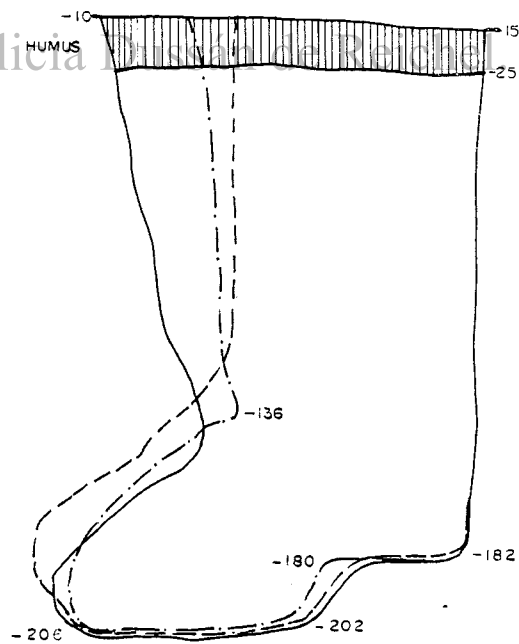


CORTE A-A'

GASODUCTO DE OCCIDENTE
VARIANTE ARMENIA
SITIO 6C , TARAPACA
TUMBA DOS



PLANTA



CORTES B-B' ---- C-C' ---- D-D'

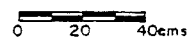
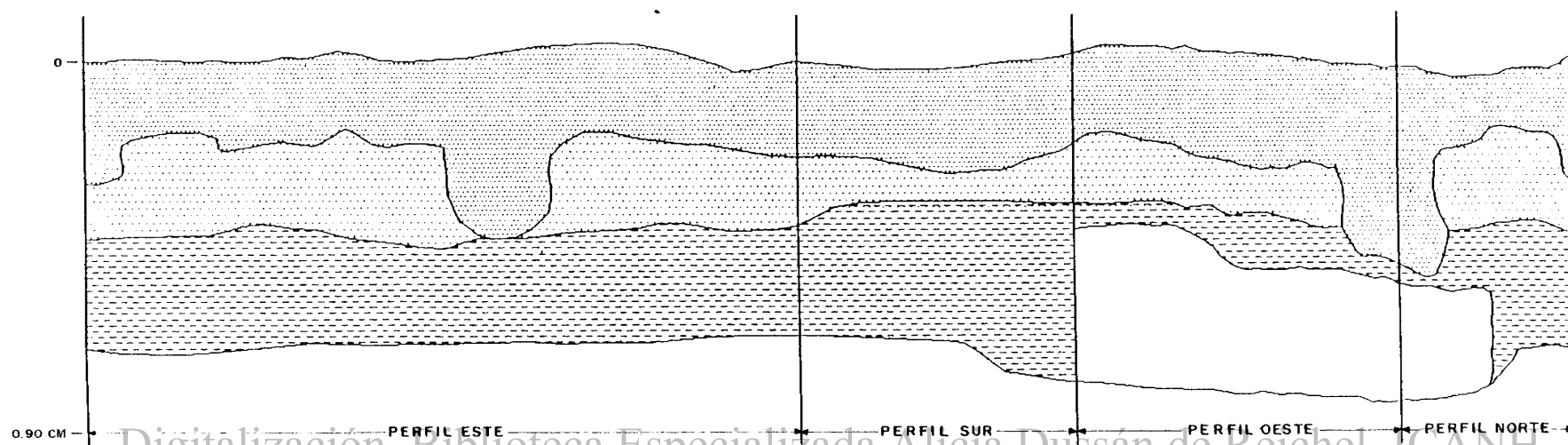


FIGURA 23



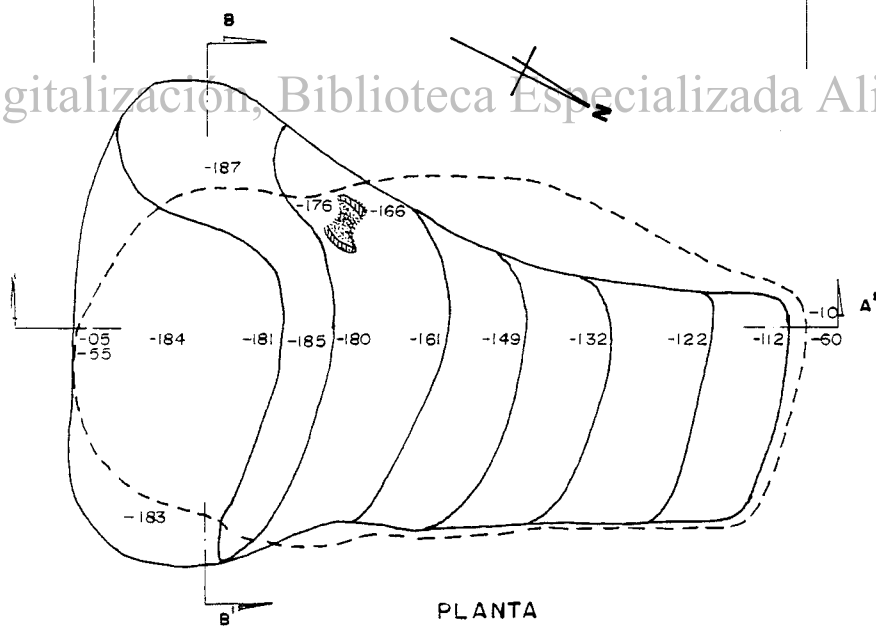
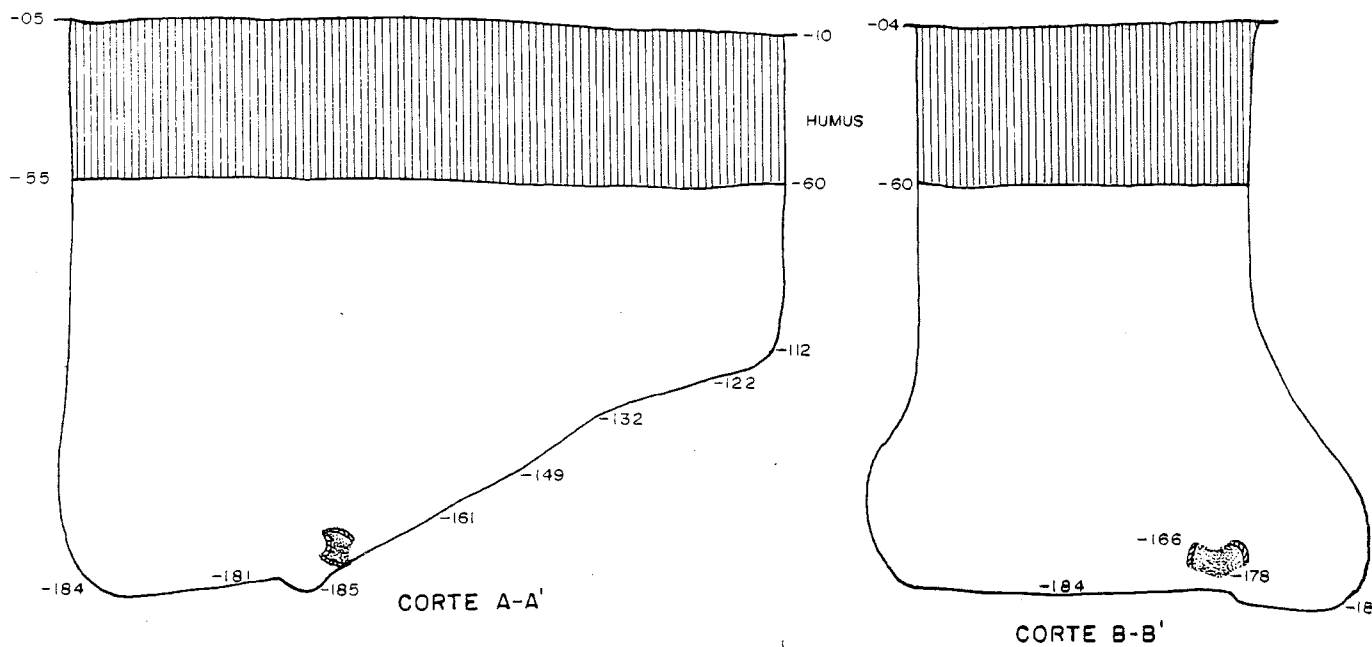
GASODUCTO DE OCCIDENTE,
VARIANTE ARMENIA
SITIO 6C. TARAPACA
TUMBA DOS
PERFILES ESTRATIGRAFICOS

ESCALA 0 10 20 CM

CONVENCIONES

- | | |
|---|-------------------------------------|
|  | A2p NEGRO FRANCO ARENOSO |
|  | ABp PARDO MUY OSCURO FRANCO ARENOSO |
|  | Bp PARDO GRISACEO MUY OSCURO ARENA |
|  | HUELLA DE POSTE |

FIGURA 24



GASÓDUCTO DE OCCIDENTE
VARIANTE ARMENIA
SITIO 6C, TARAPACA
TUMBA TRES

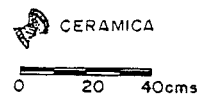
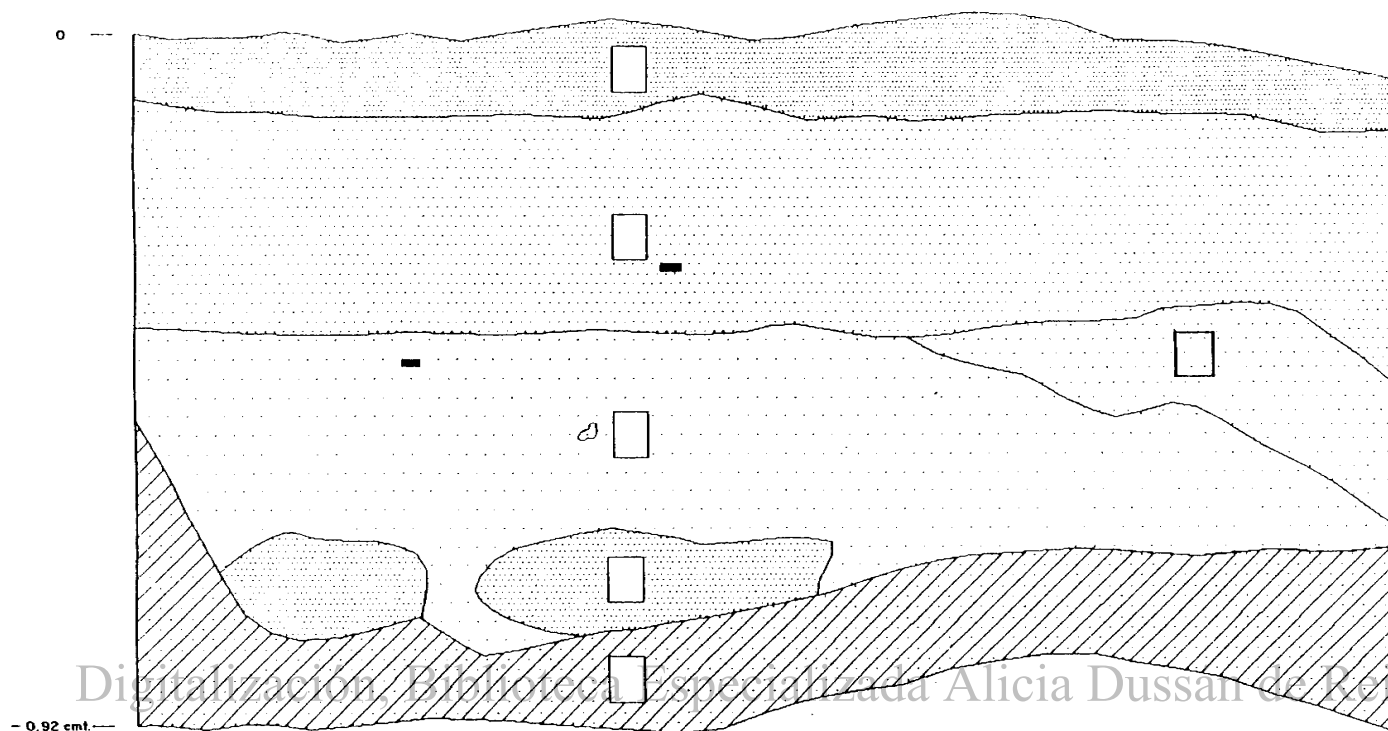


FIGURA 25



GASODUCTO DE OCCIDENTE
VARIANTE ARMENIA
SITIO 6C TARAPACA
UNIDAD DE EXCAVACIÓN I
PERFIL ESTRATIGRAFICO SUR OESTE
ESCALA 0 10 20 CM

CONVENCIONES

	A1p	PARDO MUY OSCURO FRANCO ARENOSO
	A2p	NEGRO FRANCO ARENOSO
	ABp	PARDO MUY OSCURO FRANCO ARENOSO
	Abp	NEGRO FRANCO ARENOSO
	Bp	PARDO GRISACEO MUY OSCURO ARENA
	Cp	PARDO GRISACEO MUY OSCURO ARENA
		CERAMICA
		RAICES
		MUESTRAS DE SUELO

FIGURA 26

CAPÍTULO V

ANÁLISIS Y CLASIFICACIÓN DE LOS MATERIALES ARQUEOLÓGICOS

Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussan de Reichel. ICANH

CAPÍTULO V

ANÁLISIS Y CLASIFICACIÓN DE LOS MATERIALES ARQUEOLÓGICOS

1. CRITERIOS

METODOLÓGICOS PARA LA CLASIFICACIÓN CERÁMICA

Durante las actividades de laboratorio se discutieron y reevaluaron los criterios para la clasificación cerámica utilizados durante la etapa de prospección de las Variantes Cartago y Armenia.

Se realizó un estudio detallado de la totalidad de los materiales cerámicos, integrando los compo-

nentes materiales, técnicos formales y decorativos, para tratar de establecer identidades y cambios culturales en una misma región geográfica.

Para lograr dicho objetivo, se hizo la clasificación de los fragmentos, teniendo como base los conceptos teórico-metodológicos que, para la clasificación y descripción de cerámica, propusieron Llanos y Durán (1983), Llanos (1988) y

posteriormente Salgado (1986), quien aplicó esta clasificación a materiales excavados en Bolívar (Valle del Cauca), sector próximo a la zona objeto de estudio.

Por lo tanto: "La cerámica de una cultura y sus transformaciones se pueden conocer sin necesidad de establecer una serie de tipos (como unidades aisladas) de acuerdo con los criterios del arqueólogo; es mejor, hasta donde el material excavado lo permita, hacer una clasificación de los fragmentos a partir de una característica formal peculiar que sobresalga, como lo puede ser la presencia de un baño o engobe. Luego, a cada uno de los grupos resultantes se les analizan los otros componentes (pasta, desgrasante, cocción, técnicas de manufactura, acabado de la superficie, etc), y posteriormente se estudian sus decoraciones y se reconstruyen sus respectivas formas" (Llanos y Durán 1983: 70-71).

De acuerdo con esta metodología, se adelantó el estudio de la

cerámica tomando como base la presencia/ausencia de baño o engobe, para establecer los grupos cerámicos; posteriormente, se analizaron los demás rasgos materiales, técnicos y formales: pasta, desgrasante, técnicas de manufactura, cocción, espesor, acabado superficial, formas y decoraciones.

A partir de los criterios antes mencionados se estudiaron todos los tiestos, según su lugar de procedencia (tumbas, pozos de prueba, mediacaña, barrenos, unidades de excavación). Los materiales de cada sitio se estudiaron separadamente de acuerdo con su posición estratigráfica y cronología relativa, para después comparar los diferentes sitios y finalmente, los resultados entre las dos Variantes.

Lo novedoso del análisis y clasificación de los materiales, fue la aplicación de una plantilla de captura de información o base de datos (Microsoft Access), que permitió correlacionar ágilmente los datos de cada una de las variables estudiadas (Anexo 6).

1.1. Descripción de la Plantilla

- **Desgrasante:** La observación estereoscópica (16X de aumento) de los fragmentos cerámicos registró tres clases de desgrasante: Arena, Cuarzo y Otros Líticos. Para calcular la cantidad de cada uno de estos atemperantes se utilizó un diagrama por medio del cual se estima la cantidad de desgrasante

en porcentaje (diseñado por el IGAC, 1974); dicho diagrama permitió agrupar el desgrasante en 3 rangos de acuerdo con la concentración de las partículas (menor o igual a 10%, entre 10 y 25%, mayor o igual a 25%).

- **Cocción:** La observación de cada uno de los fragmentos permitió determinar la forma de

cocción a que fueron sometidas las

vasijas. Esta, fue realizada en atmósfera oxidante no muy controlada, presentando manchas grises o negras en su estructura interna.

Para el análisis de esta característica se tuvo en cuenta el grado de oxidación: completa o incompleta.

- **Tratamiento Superficial:**

Para el estudio del tratamiento

superficial fueron considerados el alisado regular con baño, alisado regular sin baño y el alisado burdo.

- **Espesor de las Paredes:** Se distinguió por límites de espesor en mm; los fragmentos delgados (menores de 10 mm), fragmentos medianos (entre 10 y 20 mm) y fragmentos gruesos (mayores de 20 mm).

- **Acabado Superficial:** Esta característica técnica es referida a los fragmentos que estaban pulidos, erosionados y/o en la superficie presentaban manchas de hollín.

- **Baño o Engobe:** Se reconocieron los fragmentos que presentaban baño o engobe y se

agruparon en grupos por color de acuerdo a la Munsell Soil Color Chart (1954). En la cerámica de la Variante Cartago fue posible distinguir cuatro grupos, representados por fragmentos con baño o engobe de color rojo (10R 5/8, 5/6, 4/4, 4/6, 6/8, 5/4); amarillo rojizo (5YR 5/6, 6/6, 6/8, 7/6, 7/8; 7.5YR 6/6, 5/6); café claro (10YR6/6, 7/6); gris (7.5YR5/0, 10YR5/0). Para la

Variante Armenia los grupos fueron: con baño o engobe rojo (10R 4/6, 4/8, 5/6, 5/8); amarillo rojizo (5YR 5/6, 6/6, 6/8; 7.5YR 6/6, 6/8, 7/6); y café rojizo (2.5YR 4/4, 4/6; 5YR 4/3, 4/4, 5/4).

- **Díámetro (en cm):** La reconstrucción del diámetro de las vasijas se hizo a partir de los fragmentos con borde y se agruparon

en los siguientes rangos: (<10); ($\geq 10 < 20$); ($\geq 20 < 30$), y (>31).

• **Tipo de Vasijas:** Se establecieron siete tipos de vasijas: cuencos, copas, botellones, platos, ollas semiglobulares, ollas subglobulares y ollas globulares.

• **Formas:** De acuerdo con las características de los bordes estudiados se establecieron las siguientes formas: abierto, ligeramente abierto, restringido, ligeramente restringido, directo, ligeramente directo; además, se identificaron cuerpos aquillados, figurinas, bases, asas y en general fragmentos de cuerpo.

• **Decoración:** Las técnicas decorativas características de

la cerámica de las Variantes Cartago y Armenia, están consideradas en las siguientes siete técnicas: incisa, excisa, acanalada, aplicada, presionada, brochada y pintura negativa.

1.2. Los Materiales Cerámicos de la Variante Cartago

Todos los fragmentos obtenidos durante las excavaciones realizadas en el Sitio 1, de la Hacienda Farsán, fueron analizados y clasificados en sus atributos materiales, técnicos, formales y decorativos (1828 elementos en total). La descripción de los resultados es la siguiente:

- **Desgrasante:** Del total de la muestra, el 81% de los fragmentos presentó 15, 20 y 25% de arena; el 43% tenían entre 1 y 10% de cuarzo y el 52% un 30% de material lítico (Las variables no son excluyentes).

- **Cocción:** Es más notoria la cocción completa (58%), pero también es frecuente la cocción incompleta (42%).

- **Tratamiento Superficial:** El 74% de los fragmentos presentan alisado regular con baño, el 26% alisado regular sin baño.

- **Espesor de las Paredes:** Los fragmentos con un espesor mediano fueron los más comunes (entre 10 y 20 mm), representados

con el 64.2% de la muestra total, seguidos por los fragmentos delgados (menores de 10 mm) con el 33.2% y el menos frecuente fragmentos gruesos (mayores de 20 mm), con el 2.6%.

- **Acabado Superficial:** La mayoría de los fragmentos (99.5%) estaban pulidos. Una proporción no despreciable presentaba huellas de erosión por alguna de las caras (32%); la presencia de hollín fue menos común, pues solamente se observó en el 21.5% de la muestra. Estas características se interrelacionan puesto que algunos de los fragmentos pulidos presentaban hollín y erosión en alguna de las caras. Se enfatiza la importancia del acabado superficial en la elaboración de las vasijas.

• **Baño o Engobe:** Se distinguieron cuatro grupos cerámicos con diferentes colores: amarillo rojizo (5 YR 5/6, 6/6 y 7/6), café claro (10 YR 6/6 y 7/6), rojo (10 R 5/8, 4/6 y 6/8) y gris (7.5 YR 5/0). La mayoría de los fragmentos presentó baño o engobe amarillo rojizo (42.6%); en el resto de la muestra se observaron las siguientes frecuencias: café claro (38.3%), rojo (16.4%) y gris (2.7%). (Gráfico 1).

• **Diámetro:** Del total de la muestra, el 8.6% corresponde a bordes, de los cuales el 65% tenía diámetro menor a 10 cm y el 35% restante entre 10 y 20 cm. En general, las vasijas reportadas en la Variante Cartago son de tamaño pequeño a mediano (Gráfico N° 2).

• **Tipos de Vasijas:** El 10% de la muestra total de fragmentos permitió determinar los tipos de vasijas, siendo las ollas semiglobulares las más frecuentes con el 48.6% de la muestra; seguido por los cuencos con el 27.3% y las ollas globulares con el 17.5%. Las ollas subglobulares, las copas y los platos estuvieron poco representados (Gráfico 3).

• **Formas:** Del total de la muestra estudiada, el 86.5% son cuerpos de vasijas que no permitieron ningún tipo de inferencia acerca de la forma. En esta variable se consideró como total de la muestra el 9% (bordes), donde el 65% corresponde a fragmentos cuya forma es abierta; el 16.3% ligeramente abierta, el 10.2% di-

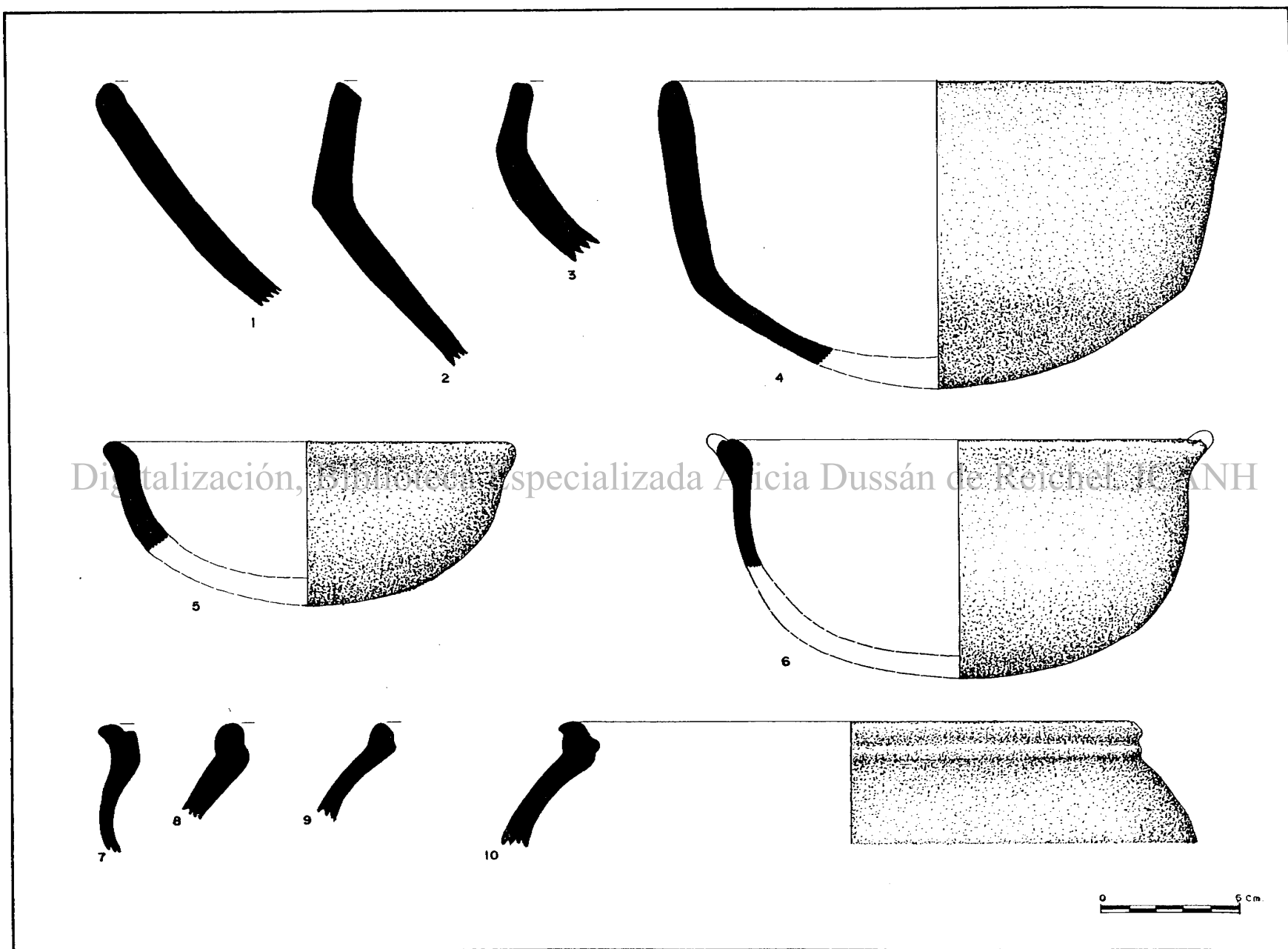


FIGURA 27

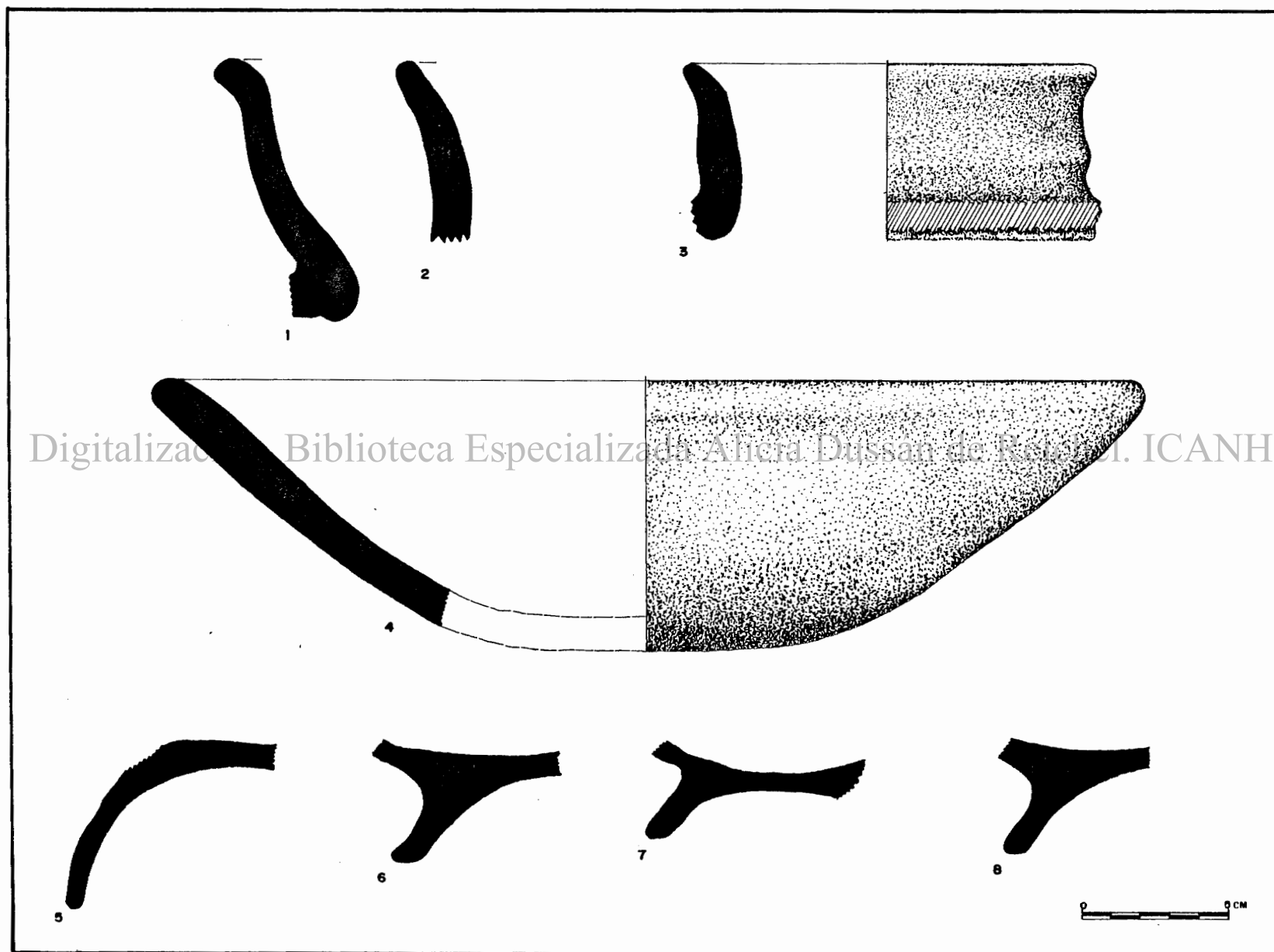


FIGURA 28

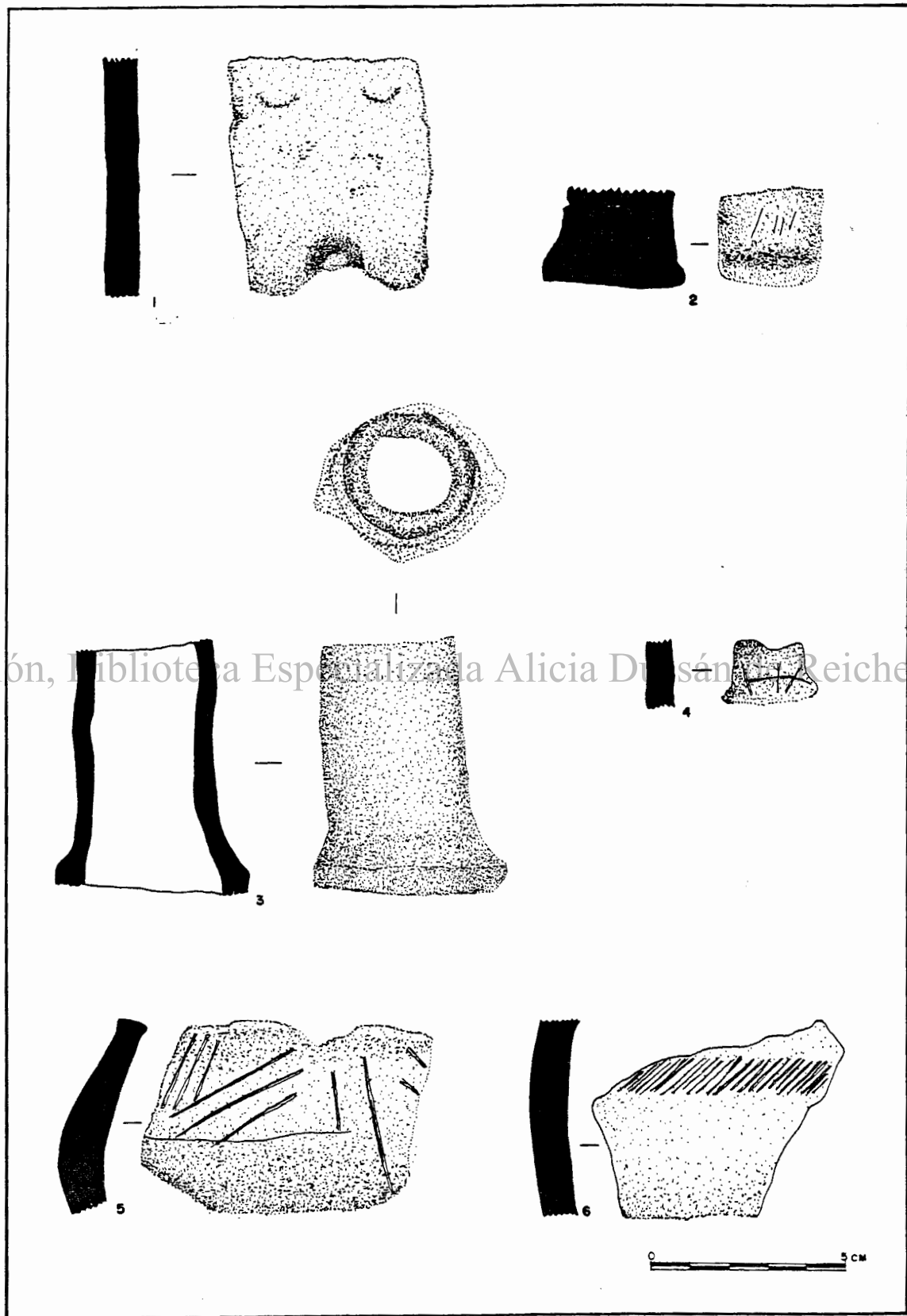


FIGURA 29

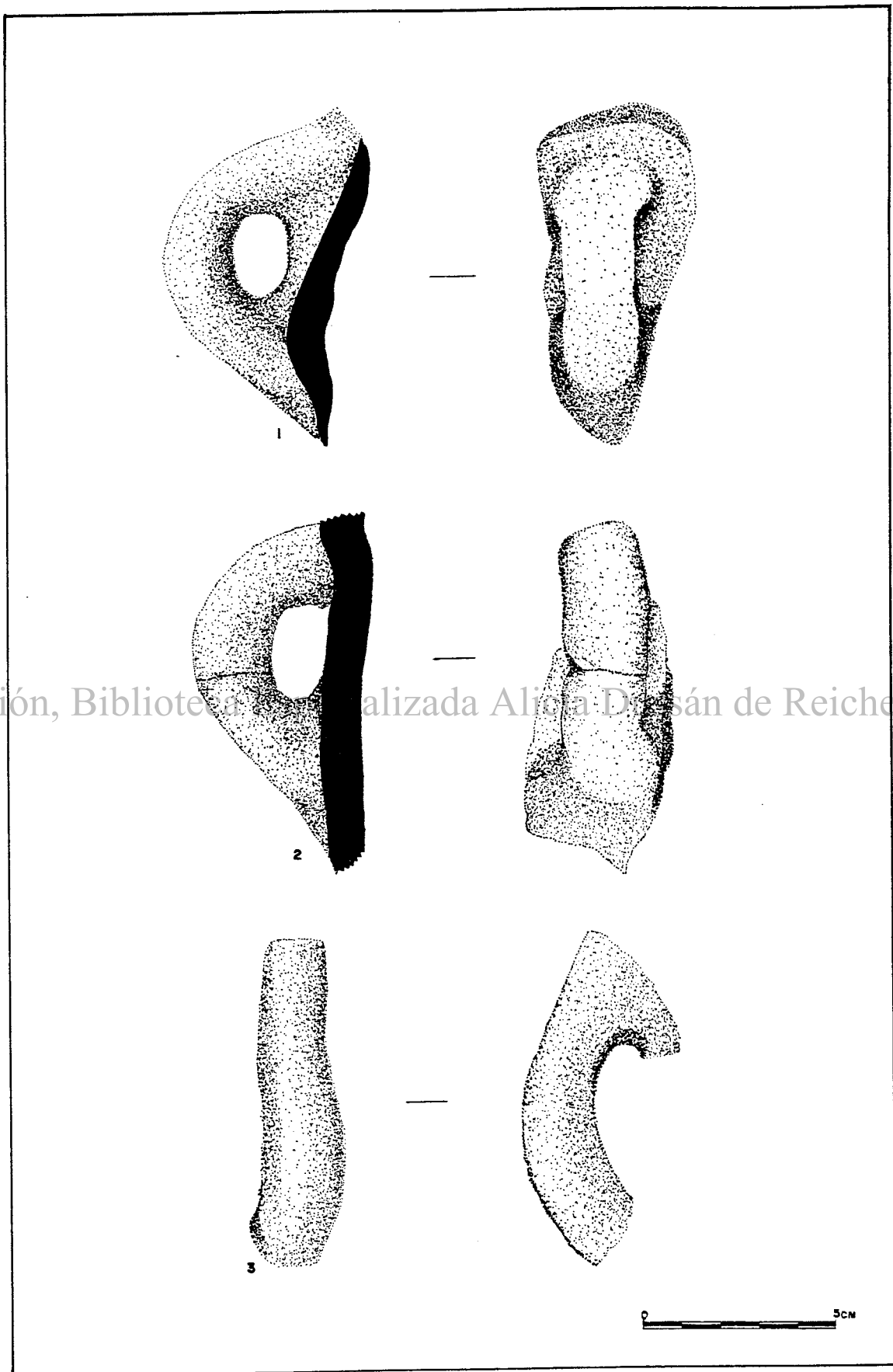


FIGURA 30

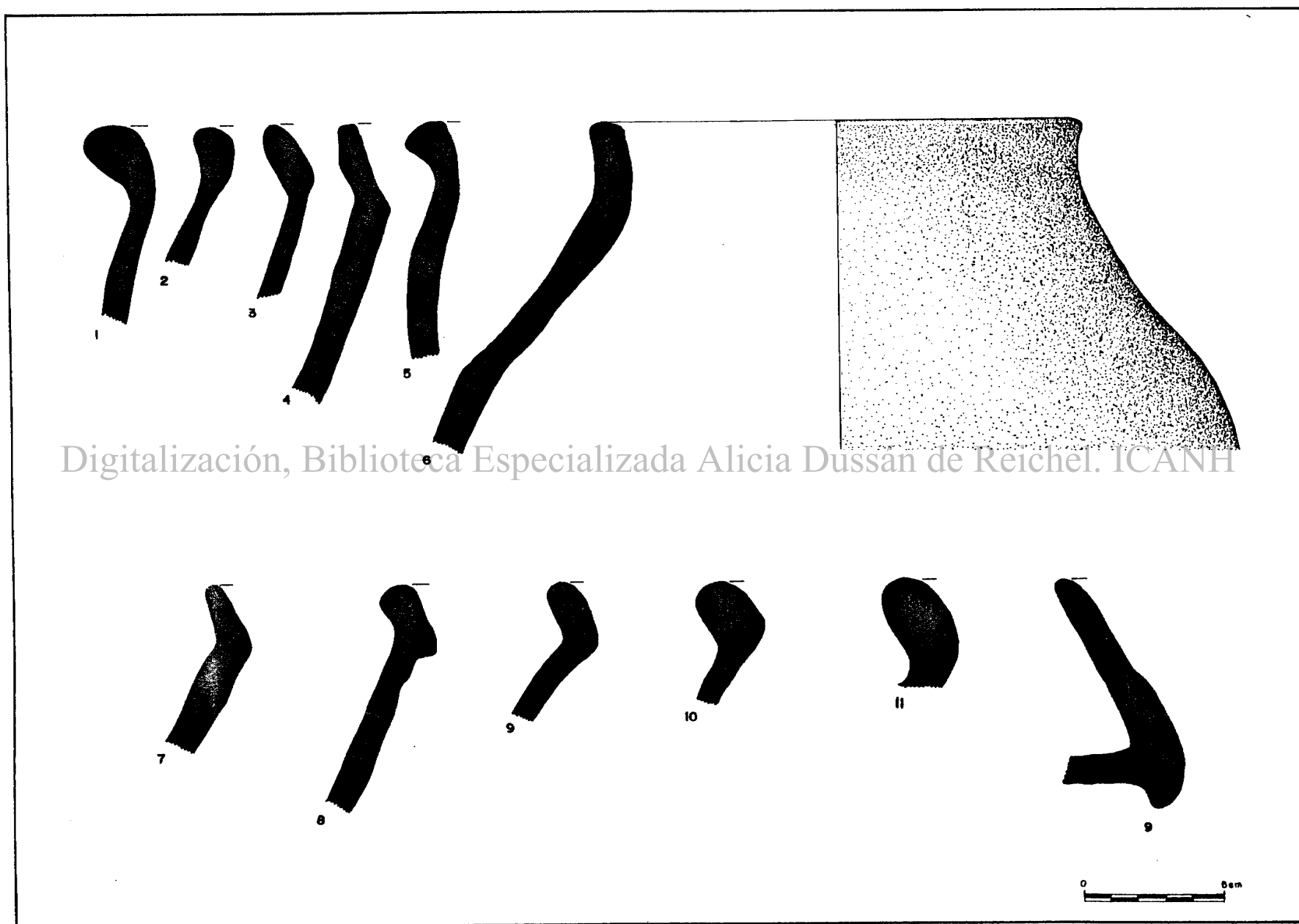


FIGURA 31

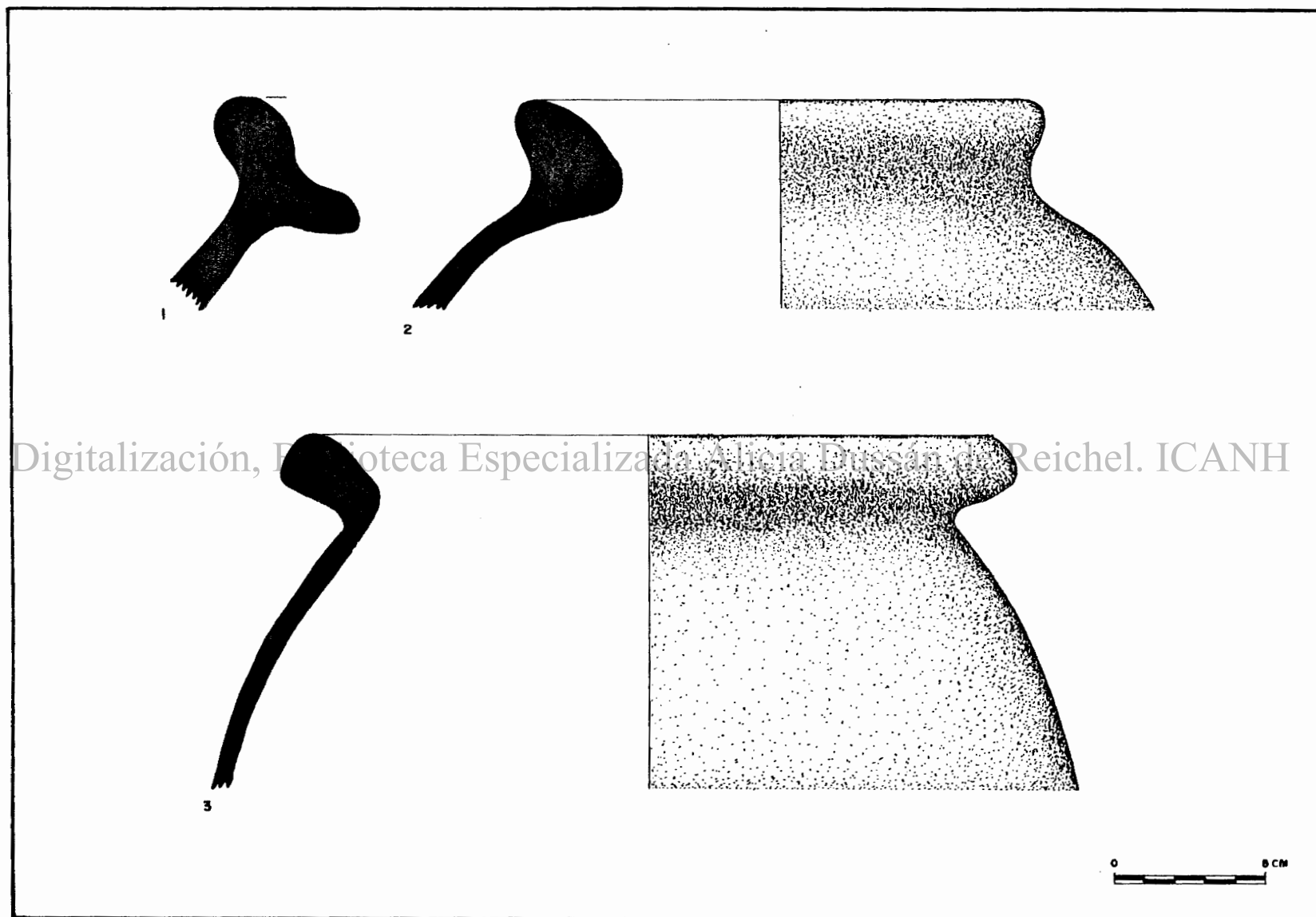


FIGURA 32

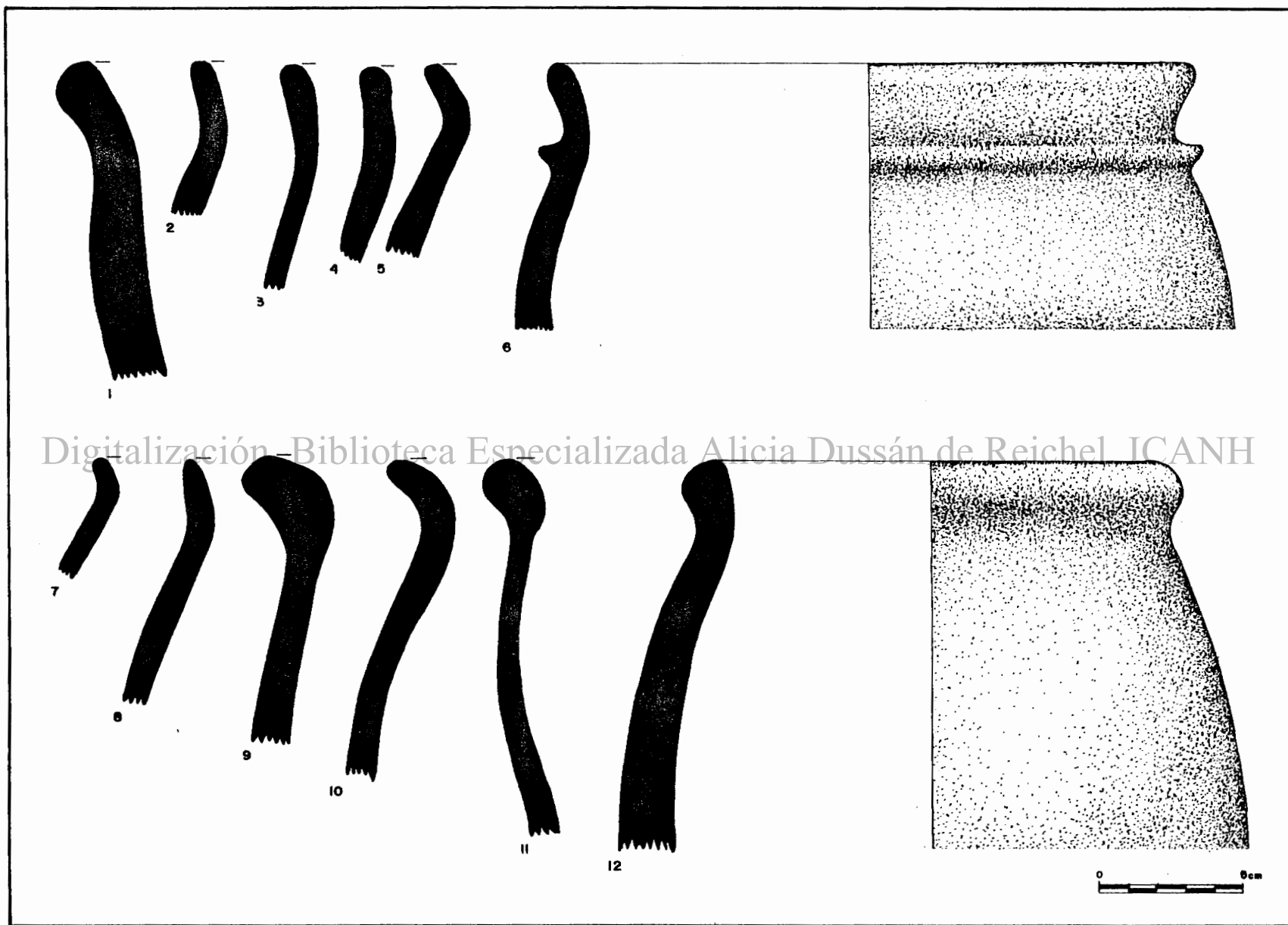


FIGURA 33

Variante Cartago
Sitio 1 Farsan
Baño o Engobe

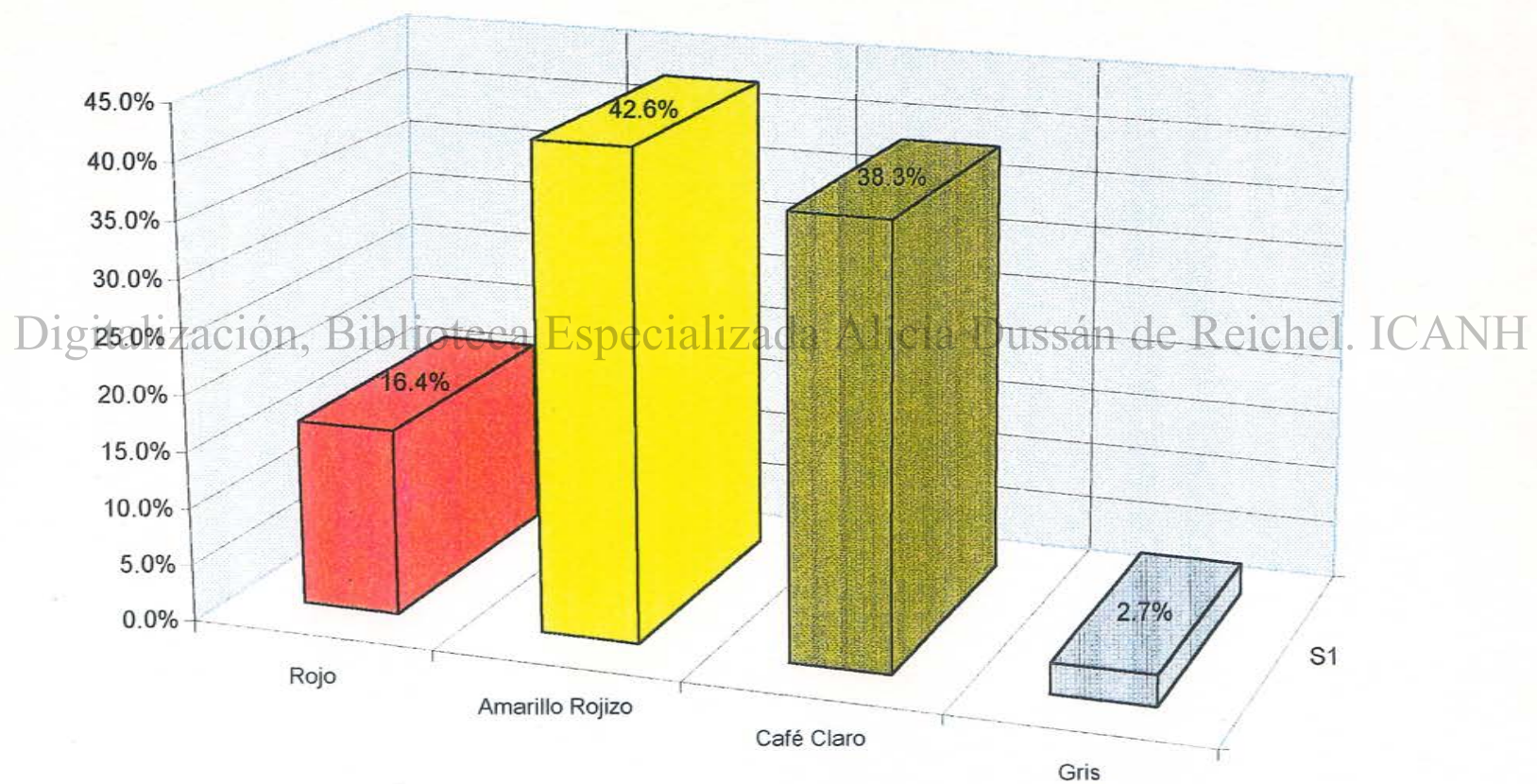


Gráfico N°1

Variante Cartago
Sitio 1 FARSAN
Diámetro (cm)

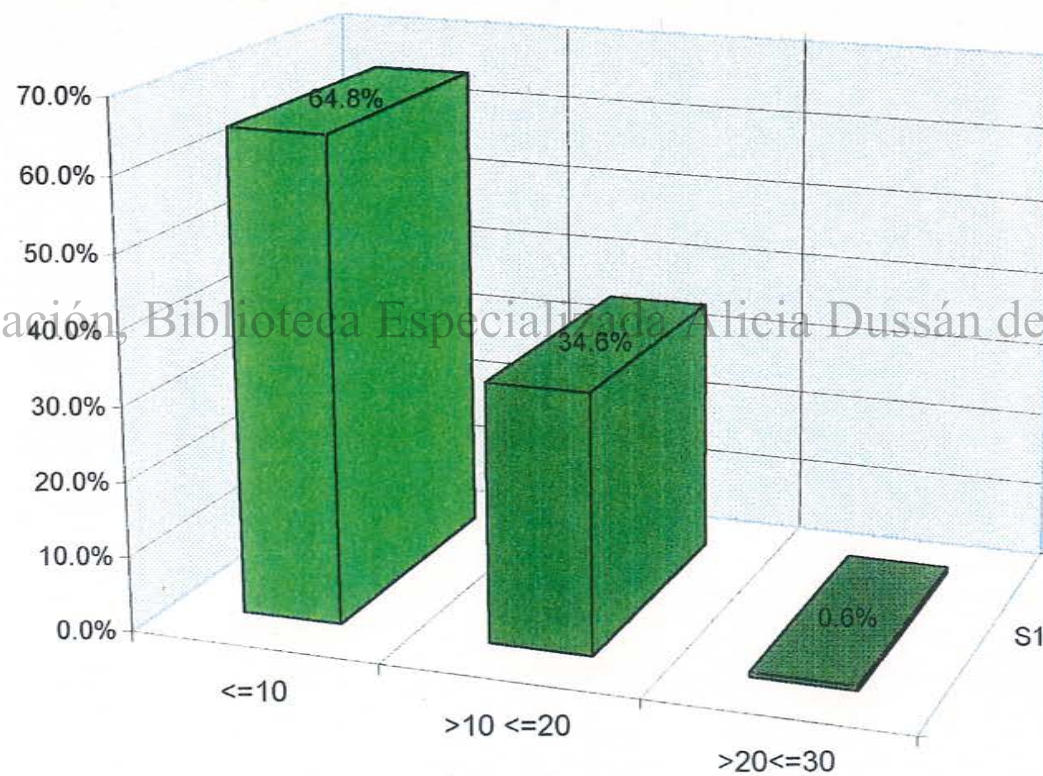


Gráfico N° 2

Variante Cartago
Sitio 1 FARSAN
Tipos de Vasijas

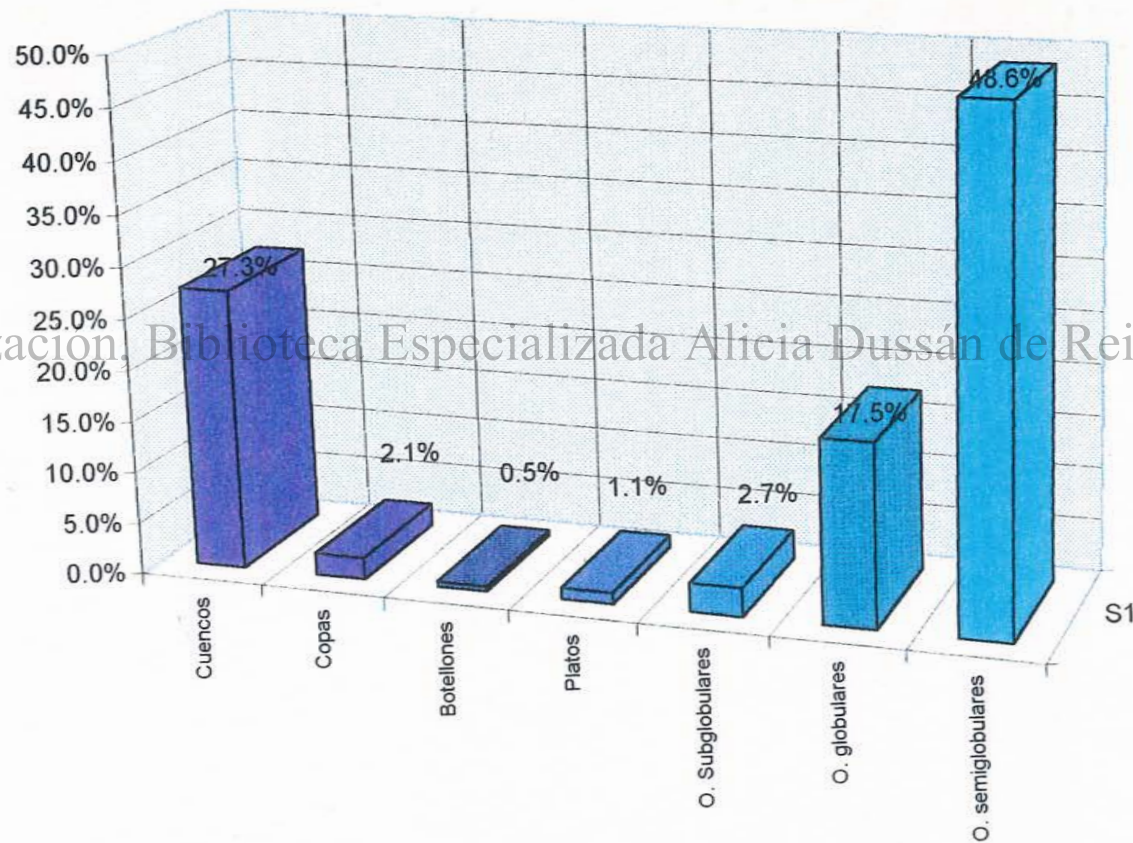
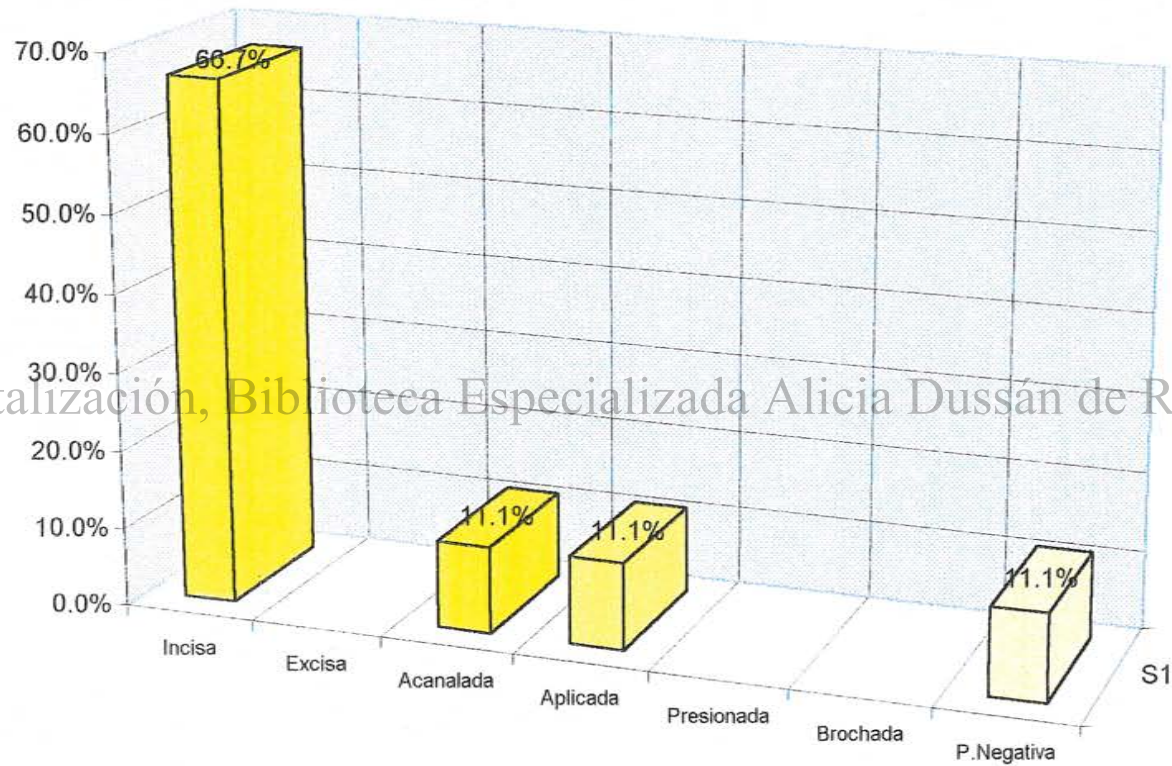


Gráfico N° 3

Variante Cartago
Sitio 1 FARSAN
Decoración



Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH



Gráfico N°4

recta, el 6.0% restringida y el 2.4% ligeramente restringida. Otras formas presentes en mínima cantidad fueron los fragmentos de bases, asas, cuerpos aquillados y una figurina (Figs. 28 a 30).

- **Decoración:** Sólo el 0.5% de los fragmentos cerámicos tenían algún tipo de decoración, observándose las técnicas: incisa, aplicada, acañalada y pintura negativa (Fig. 29; Gráfico 4).

En términos generales, la cerámica de la Variante Cartago presenta como desgrasante arena y otros líticos; la cocción se realizó en una atmósfera oxidante; el acabado superficial es pulido y presenta cuatro grupos de baño o engobe (rojo, amarillo rojizo, café claro y

gris). Dentro de los bordes se observaron fragmentos de vasijas (como ollas, cuencos, copas, botellones y platos) y una figurina antropomorfa rectangular. El espesor más frecuente se encuentra entre 10 y 20 cm; la técnica de decoración más utilizada fue la incisión (Figs. 27 a 33).

1.3. Los Materiales Cerámicos de la Variante Armenia

De todos los sitios excavados en esta Variante se obtuvieron fragmentos cerámicos en: City Gate (Hacienda Carmen del Pinar); Sitio 6 (Hacienda Cambalache); Sitio 6B (Hacienda El Oro II) y Sitio 6C (Finca Tarapacá). Del total de 1614 fragmentos excavados en la

Variante Armenia, el 5.6% pertenecen al City Gate, el 21.2% al Sitio 6, el 18% al Sitio 6B y el 55.2% restante al Sitio 6C.

1.3.1 City Gate

En total fueron considerados 91 fragmentos y el reporte de resultados es el siguiente:

- **Desgrasante:** El 91%

de los fragmentos presentó arena, el 96% cuarzo y el 96% partículas de otros líticos (las variables no son excluyentes).

- **Cocción:** Se observó que la cocción fue hecha en atmósfera oxidante mal controlada, presentando fragmentos con oxidación completa (79.1% de la

muestra) y fragmentos con oxidación incompleta (20.9% de la muestra).

- **Tratamiento Superfi-**

cial: Del total de la muestra, el 52.7% presentó alisado regular con baño y el 47.3% alisado regular sin baño. No se presentaron fragmentos con tratamiento superficial burdo.

- **Espesor de las Paredes:**

el 36.3% de los fragmentos tienen un rango delgado (menor de 10 mm) y el 63.7% un rango medio (entre 10 y 20 mm de grosor).

- **Acabado Superficial:** El

100% de la cerámica obtenida en el City Gate, presenta pulido y

erosión en alguna de sus caras; el 35.2% presenta manchas de hollín.

- **Baño o Engobe:** A partir de la clasificación se obtuvieron tres grupos; el 49% de los fragmentos presentó un baño de color amarillo rojizo (5YR 5/6 a 6/8; 7.5 YR 6/6 a 7/6); baño rojo en un 38.5% (10 R 4/6 a 5/8); el grupo de color café rojizo (2.5 YR 4/3 a 4/6; 5 YR 4/3 a 5/4) fue encontrado en el 12% de la muestra (Gráfico 5).

- **Diámetro:** El 100% de la muestra de este sitio tiene un diámetro menor a 10 cm (Gráfico 6).

- **Tipos de Vasijas:** Sólo el 15.4% del total de los fragmentos permitió apreciar el tipo de vasija, siendo más comunes los

cuencos con el 71.4% de la muestra y con un 28% ollas globulares y subglobulares (Gráfico 7).

- **Formas:** Del total de la muestra un 82.4% correspondieron a fragmentos de cuerpos y un 8.8% a bordes que permitieron reconstruir la forma de las vasijas a las que pertenecieron. El 12.5% de los bordes son ligeramente res-tringidos, el 25% abiertos y el 62.5% son ligeramente abiertos. En el 6.6% restante, se identificaron bases y fragmentos aquillados.

- **Decoración:** Dentro de los fragmentos que presentaron decoración, se identificaron incisiones, acanaladuras, aplicaciones, presionados y pintura negativa (Gráfico 8).

1.3.2. Sitio 6

A partir de 341 fragmentos excavados se lograron los siguientes resultados.

- **Desgrasante:** En los 341 fragmentos se observó arena en un 98.5%, cuarzo en 97.1% y otros líticos en todos los fragmentos.

- **Cocción:** La técnica de cocción con atmósfera oxidante completa fue observada en el 97.2% de la muestra y en el 25.8% restante fue incompleta.

- **Tratamiento Superficial:** El total de la muestra estudiada presentó alisado regular con baño.

- **Espesor de las Paredes:** Los fragmentos con un espesor mediano (entre 10 y 20 cm) corresponden al 90% de la muestra y los espesores menores a 10 cm y mayores a 20 cm, están presentes en el 9.7% y 0.3% respectivamente.

- **Acabado Superficial:** El 100% de los fragmentos analizados tienen la superficie pulida; el 0.8% presentaba erosión por alguna de las caras y el 5.9% de la muestra tenía manchas de hollín. La presencia de alguna de las caras pulida no excluye que el fragmento presente erosión o manchas de hollín.

- **Baño o Engobe:** El 17% de los fragmentos analizados pre-

sentó baño rojo, el 61.9% amarillo rojizo y el 21.1% restante café rojizo (Gráfico 5).

- **Diámetro:** El 89.7% de los bordes tenía un diámetro menor o igual que 10 cm; el restante 10.3% presentó un diámetro entre 10 y 20 cm (Gráfico 6).

- **Tipos de Vasijas:** Los pocos fragmentos de borde que permitieron la reconstrucción del tipo de vasija al que pertenecían (10.8%), mostraron que el 59.5% de la muestra pertenecía a cuencos, el 13.5% a ollas globulares y el 27% a ollas subglobulares (Gráfico 7).

- **Formas:** Se determinaron a partir de 10.5% de los bor-

des, en lo cuales el 11.1% correspondió a bordes restringidos, el 11.1% a bordes ligeramente restringidos, el 58.3% a bordes abiertos, el 8.3% a bordes ligeramente abiertos y el 11.1% a bordes directos. El porcentaje de los fragmentos que permitieron determinar otras formas fue igual al 3.2% del total de la muestra (341 fragmentos), presentando aquilamiento el 45.5%, otro 45% pertenecía a fragmentos de base y el 1% restante correspondió con asas. El 87.1% de la muestra total del sitio 6 son pedazos de cuerpos de vasijas a los cuales no se les puede determinar sus formas.

- **Decoración:** Los pocos fragmentos con decoración (14%), se distribuyen entre los seis tipos

de decoración estudiada, así: el 12.5% con decoración incisa, el 31.3% acanalada, el 18.8% aplicada, el 20.8% presionada y el 16.7% presentaron pintura negativa (Gráfico 8).

1.3.3. Sitio 6B

La muestra proveniente de este sitio reportó los siguientes datos:

- **Desgrasante:** El 100% de la muestra contenía arena, cuarzo y otros líticos.

- **Cocción:** El 73% de la muestra presentaba oxidación completa y el 26.1% presentaba oxidación no completa.

- **Tratamiento Superficial:** El 100% de los fragmentos estudiados tenía un acabado superficial pulido, el 63% estaba erosionado y el 21.3% presentaba muestras de hollín (las variables no son excluyentes).

- **Baño o Engobe:** En un 31.3% de los fragmentos el color del baño o engobe era rojo, en 44.3% era amarillo rojizo y en un 24.4% era café rojizo (Gráfico 5).

- **Diámetro:** El 11.3% de la muestra total, permitió determinar el diámetro. De ese porcentaje, el 66.7% tiene diámetros menores o iguales a 10 cm y el 33.3% entre 10 y 20 cm (Gráfico 6).

- **Tipos de Vasijas:** El 12.7% de la muestra permitió reconstruir tipos de vasijas; del cual, el 48.6% correspondía a cuencos, el 10.8% a copas, el 2.7% a platos, el 13.5% eran ollas subglobulares, el 18.9% ollas globulares y el 5.4% ollas semiglobulares (Gráfico 7).

- **Formas:** El 11.6% del total de la muestra del sitio permitió determinar formas, de ese porcentaje, el 12.5% corresponde a bordes restringidos, el 29.2% a bordes ligeramente restringidos, el 33.3% a bordes abiertos y un 25% a bordes ligeramente abiertos. Otros fragmentos permitieron reconstruir formas aquilladas y bases.

- **Decoración:** El 16.8% del total de los fragmentos analizados, presenta algún tipo de decoración: incisa (36.7%), excisa (2%), acanalada (2%), aplicada (22.4%), presionada (20.4%) y pintura negativa (16.3%).

1.3.4. Sitio 6C

En el Sitio 6C se obtuvieron 891 fragmentos, los cuales aportaron la siguiente información:

- **Desgrasante:** El 100% de la muestra presentó arena, cuarzo y otros líticos.

- **Cocción:** Se realizó en atmósfera oxidante y presentó, en unos casos, oxidación completa

(75.6%) y, en otros, oxidación no completa (24.4%).

- **Tratamiento Superficial:** El total de los fragmentos presentaban alisado regular con baño.

- **Espesor de las Paredes:** Se distribuye entre fragmentos con paredes menores de 10 mm (35.1%), paredes entre 10 y 20 mm (62.4%) y paredes mayores de 20 mm (2.5%).

- **Acabado Superficial:** El 100% de los fragmentos estaban pulidos por alguna de las caras, el 47.1% estaban erosionados y el 34.1% presentaban manchas de hollín.

- **Baño o Engobe:** El 27.8% presentaba baño o engobe rojo, el 42.5% presentaba baño amarillo rojizo y el 29.6% presentaba baño o engobe café rojizo (Gráfico 5).

- **Diámetro:** El 11.5% de la muestra total, permitió determinar el diámetro. De dicho porcentaje, el 81.6% tenía diámetros menores o iguales a 10 cm y 18.4% entre 10 y 20 cm (Gráfico 6).

- **Tipos de Vasija:** Del total de la muestra un 12.2% de los fragmentos permitieron reconstruir el tipo de vasijas a partir de los bordes. De ese porcentaje, el 55% corresponde a cuencos, el 3.7% a copas, el 4.6% a botellones, el 2.8% a platos, el 9.2% a ollas glo-

bulares y el 24.3% a ollas semiglobulares (Gráfico 7).

- **Formas:** El 10% de la muestra permitió reconstruir su forma; en dicho porcentaje se encontraron bordes restringidos (14.1%), ligeramente restringidos (23.2%), abiertos (29.3%), ligeramente abiertos (23.2%) y bordes directos (10.1%). El 90% restante de la muestra, son fragmentos de cuerpo que no permiten reconstruir formas.

- **Decoración:** Del total de la muestra, el 25.4% presentaba algún tipo de decoración; del mencionado porcentaje, un 42.2% presenta pintura negativa, incisa (18.1%), presionada (16.1%), aca-

nalada (12%), aplicada (8%), brochada (3.2%) y excisa (0.4%).

En general, en la cerámica de la Variante Armenia se observa que el desgrasante de arena fue el más utilizado para la elaboración de las vasijas; el cuarzo estuvo presente en casi la totalidad de los fragmentos estudiados y el Sitio 6C (Tarapacá) presentó la mayor cantidad de fragmentos con cuarzo. La cocción en atmósfera oxidante mal controlada fue la más frecuente en la cerámica de todos los sitios estudiados.

El tratamiento de la superficie estuvo caracterizado en todos los sitios estudiados por el alisado regular con baño. El espesor de las paredes, en general, se ubicó

en el rango medio (entre 10 y 20 mm). El acabado superficial pulido lo presenta la gran mayoría de los fragmentos; sin embargo, se observó la presencia de erosión en alguna de las caras, lo mismo que manchas de hollín en una proporción muy importante.

Los fragmentos se clasificaron en tres grupos de color diferente, de acuerdo al baño o engobe: amarillo rojizo, rojo y café rojizo; siendo más común el primero. Las formas de vasijas más frecuentes fueron los cuencos. Las técnicas decorativas más sobresalientes fueron la incisa y la pintura negativa (Figs. 34 a 42).

En términos generales, las vasijas provenientes de las tumbas

son similares en sus atributos técnicos, formales y decorativos con los fragmentos excavados en los estratos de ocupación de los diferentes sitios, a excepción de la Tumba Uno del City Gate en la cual, se obtuvieron piezas del estilo Marrón-Inciso. En el Cuadro 1 se presenta detalladamente la información de cada una de las piezas completas rescatadas en la Variante Armenia (Figs. 43 a 59).

La cerámica rescatada en el Sitio 1 de la Variante Cartago, permitió la reconstrucción de algunos tipos de vasijas característicos de la región del norte del valle del río Cauca, tales como: vasijas de gran capacidad (ollas de diferentes formas), cuencos, botellones y platos. Las piezas presentaron

diferentes colores de baño o engobe, siendo más frecuente el amarillo rojizo y una mínima decoración en su terminado (Figs. 27 a 33).

La Variante Armenia, en cambio, presentó mayor variedad de formas y decoración en las vasijas. La mayor parte de la muestra de esta región fueron cuencos (entre abiertos y muy restringidos); también, se encontraron ollas de mediana capacidad, copas y un plato (Figs. 34 a 42). Al igual que en la Variante Cartago, el baño de color amarillo rojizo fue el más fre-

cuento en el acabado de las piezas (Gráficos 9 a 12).

La totalidad de la muestra cerámica de Cartago proviene de acumulaciones de basuras domésticas. El material obtenido en Armenia fue recuperado en sitios de asentamiento que presentaban evidencias de viviendas y enterramientos. La alfarería de las Variantes Cartago y Armenia es de uso doméstico y ha sido asociada al Período prehispánico Tardío del departamento del Valle del Cauca y a la Tradición Tardía de la región Quimbaya respectivamente.

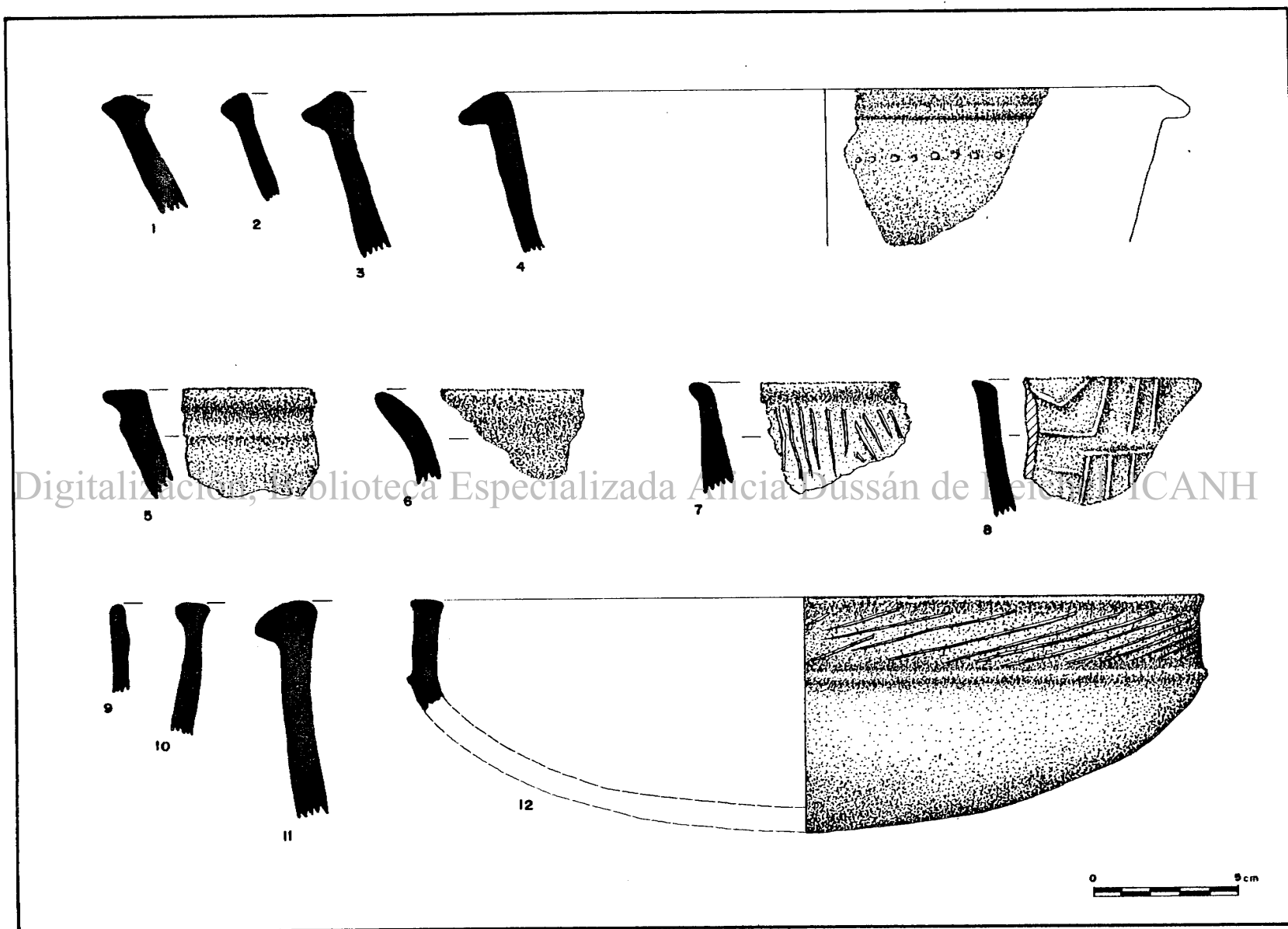


FIGURA 34

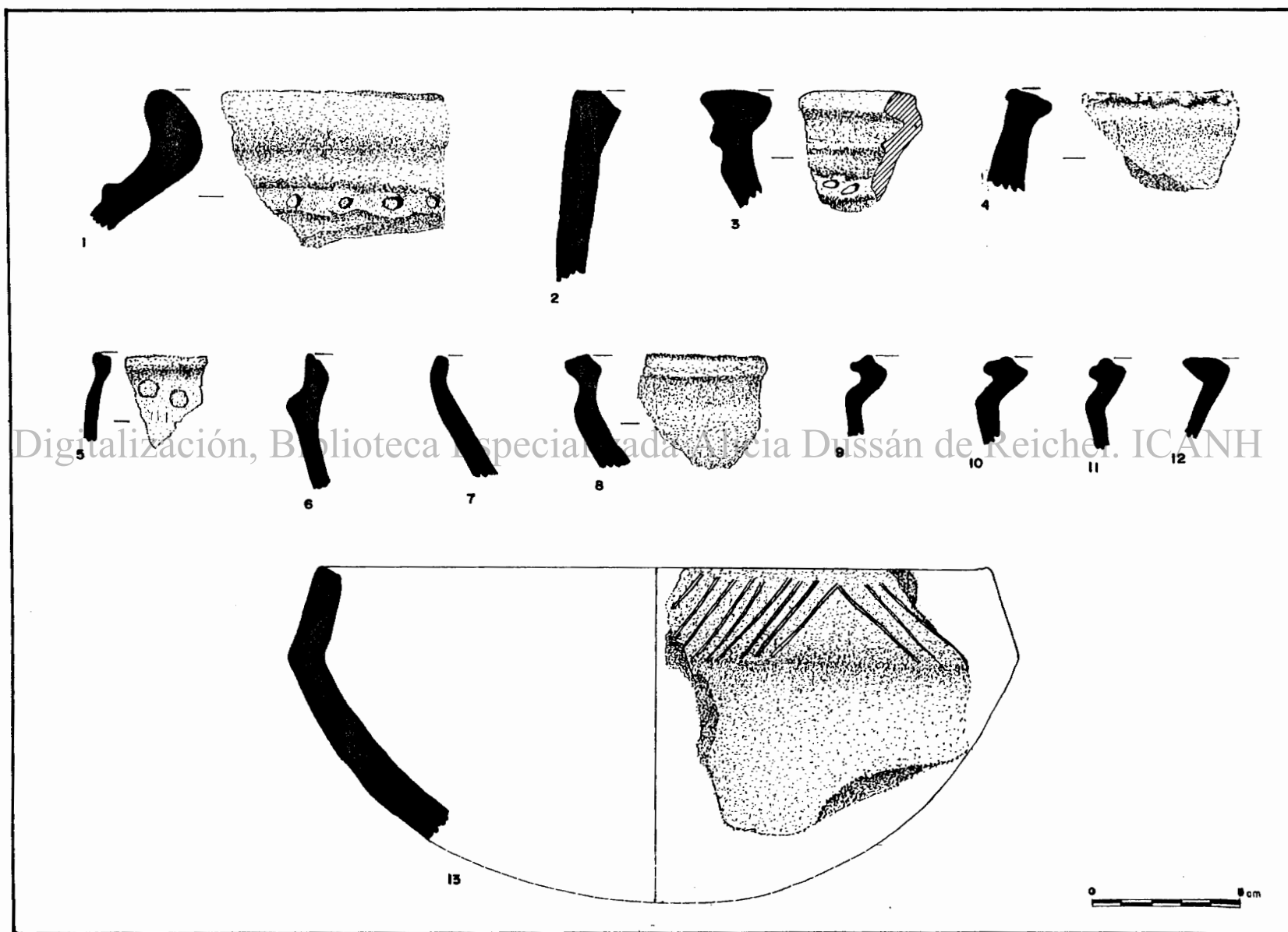


FIGURA 35

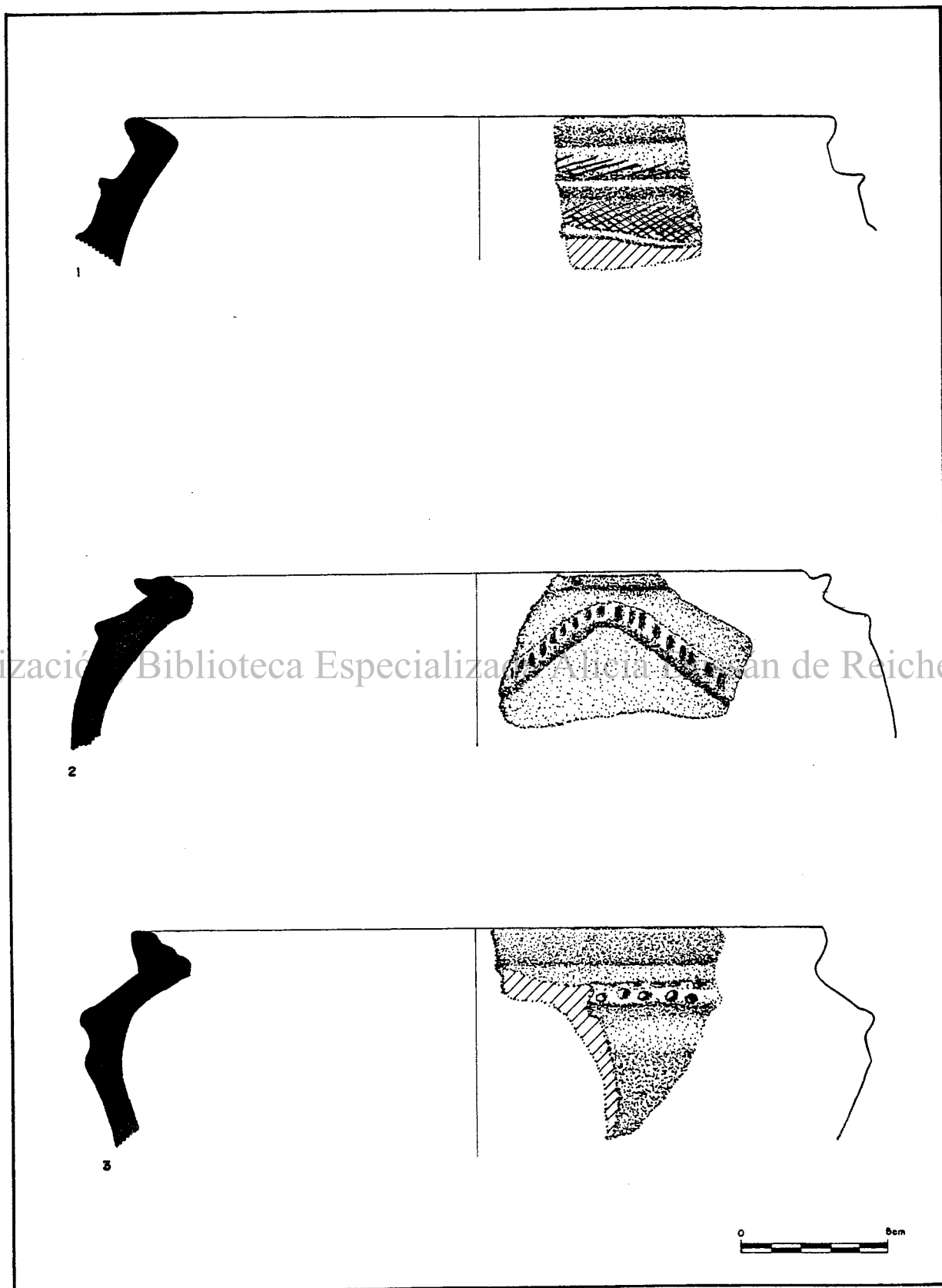


FIGURA 36

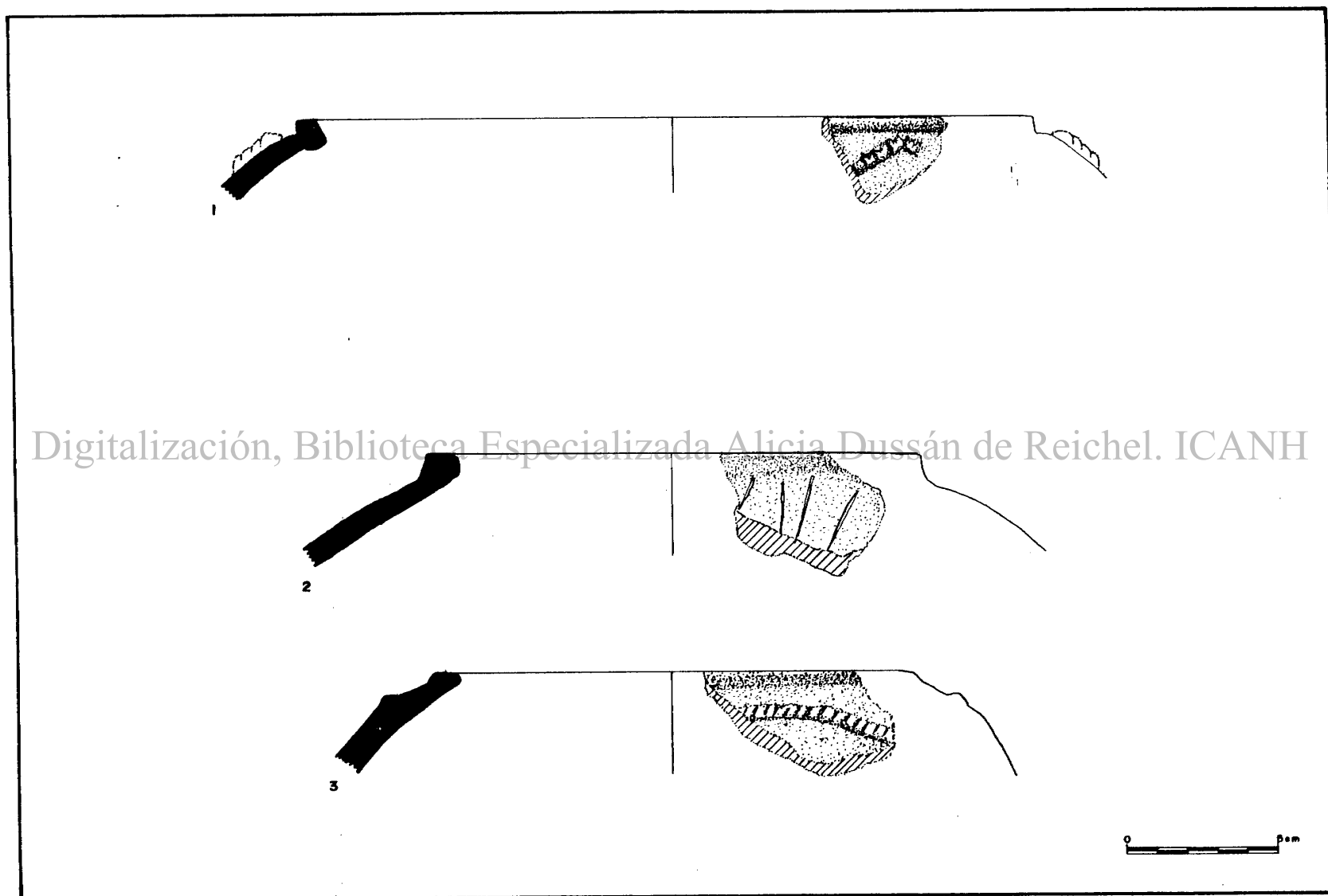


FIGURA 37

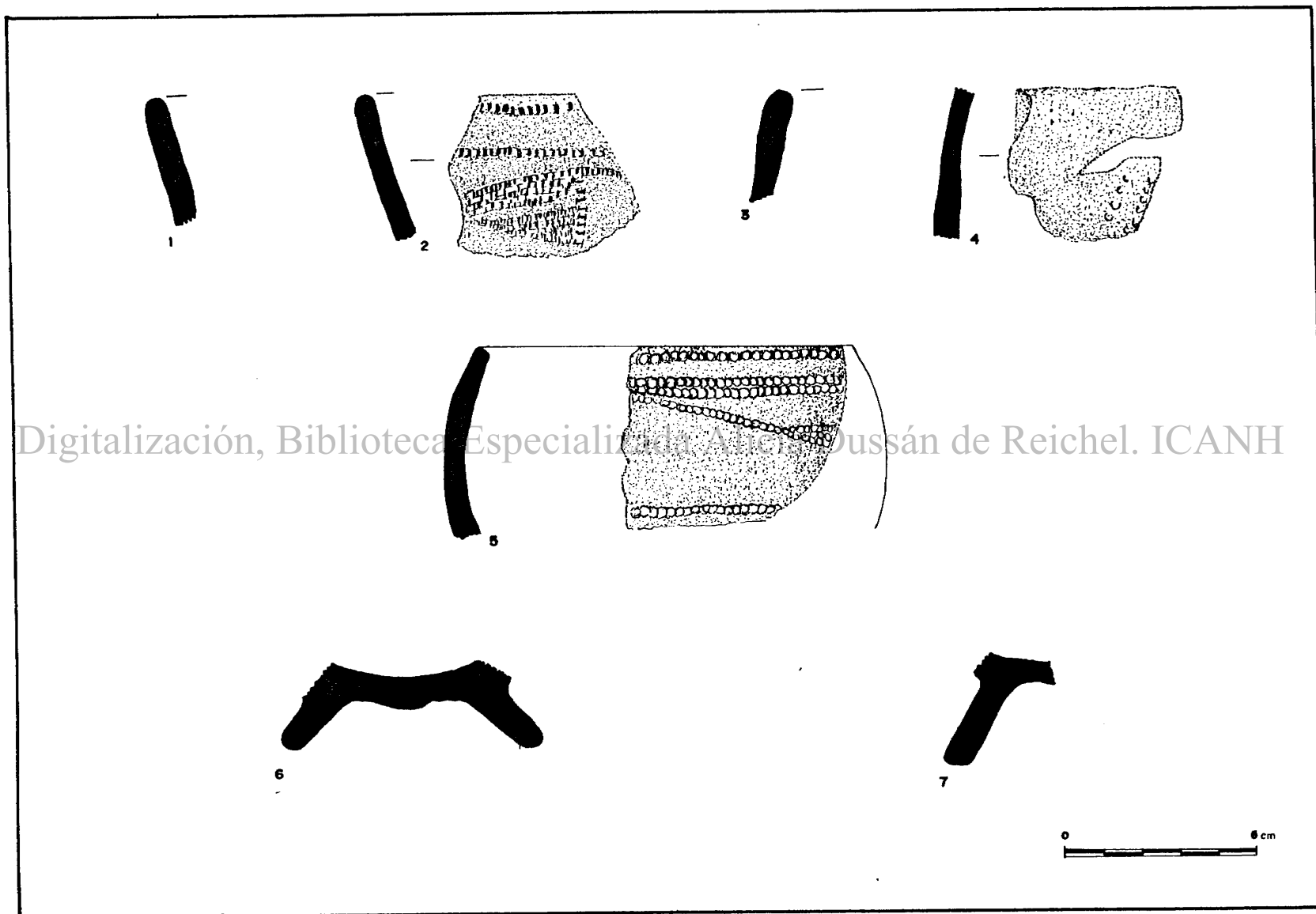


FIGURA 38

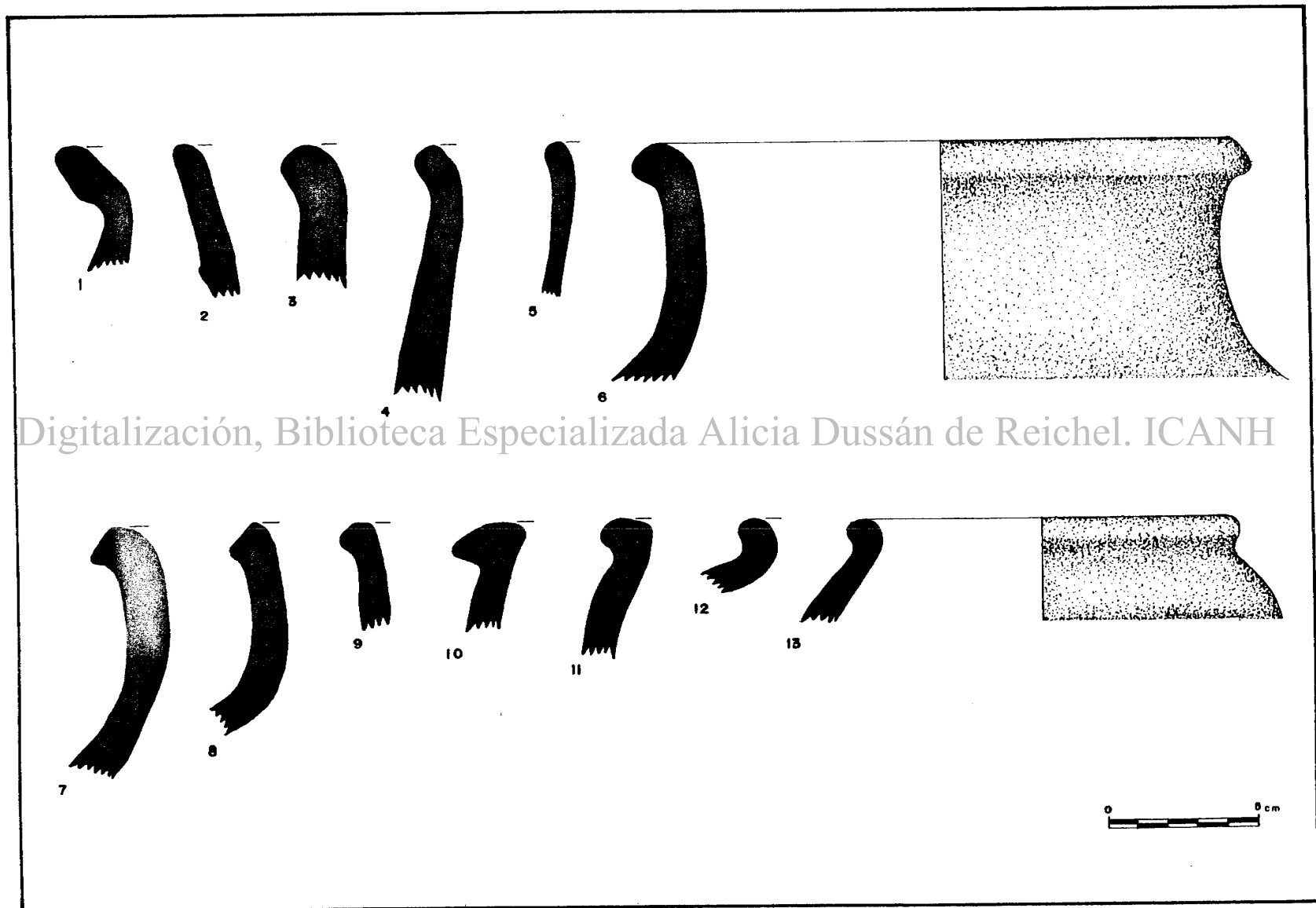


FIGURA 39

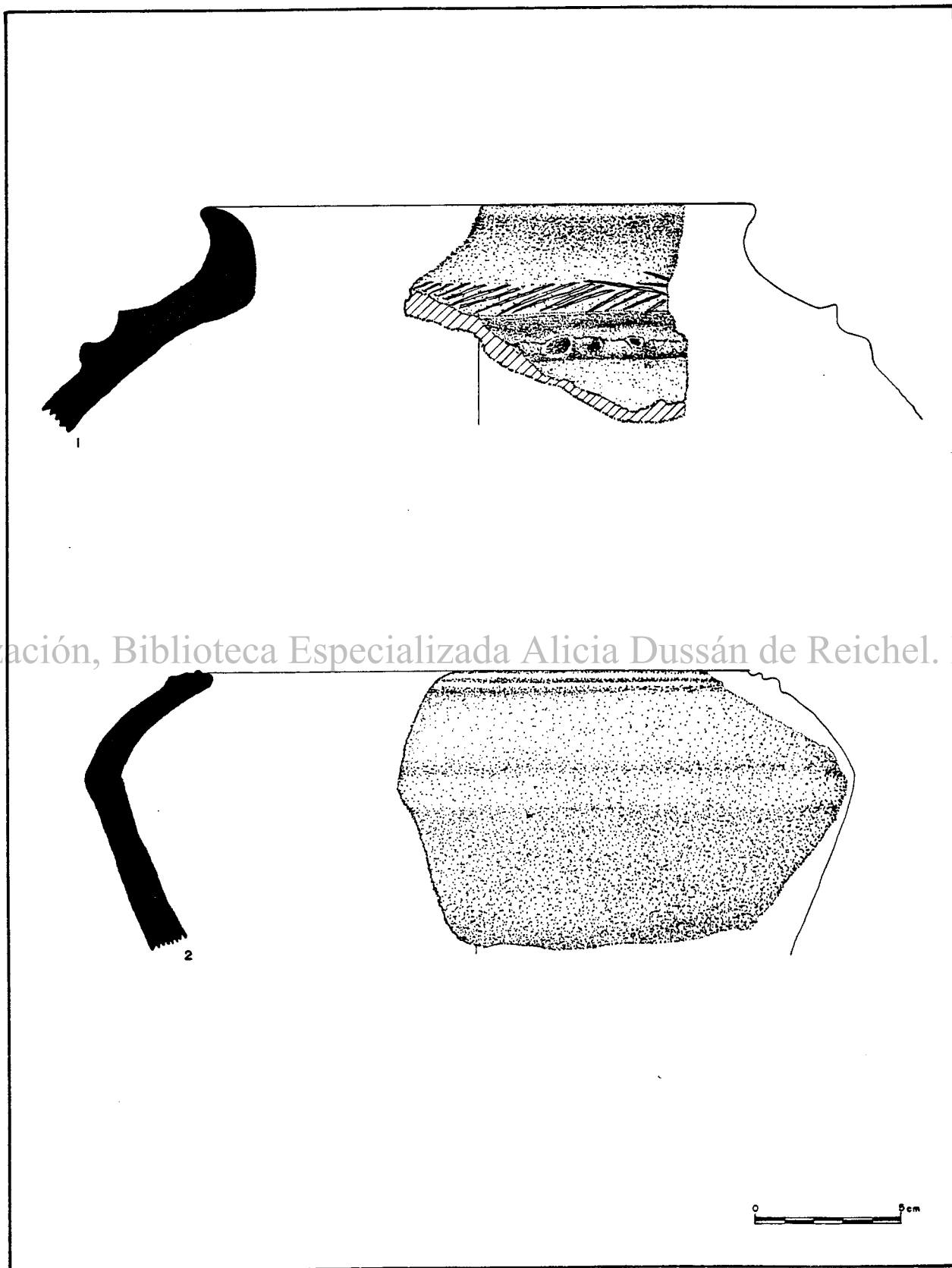


FIGURA 40

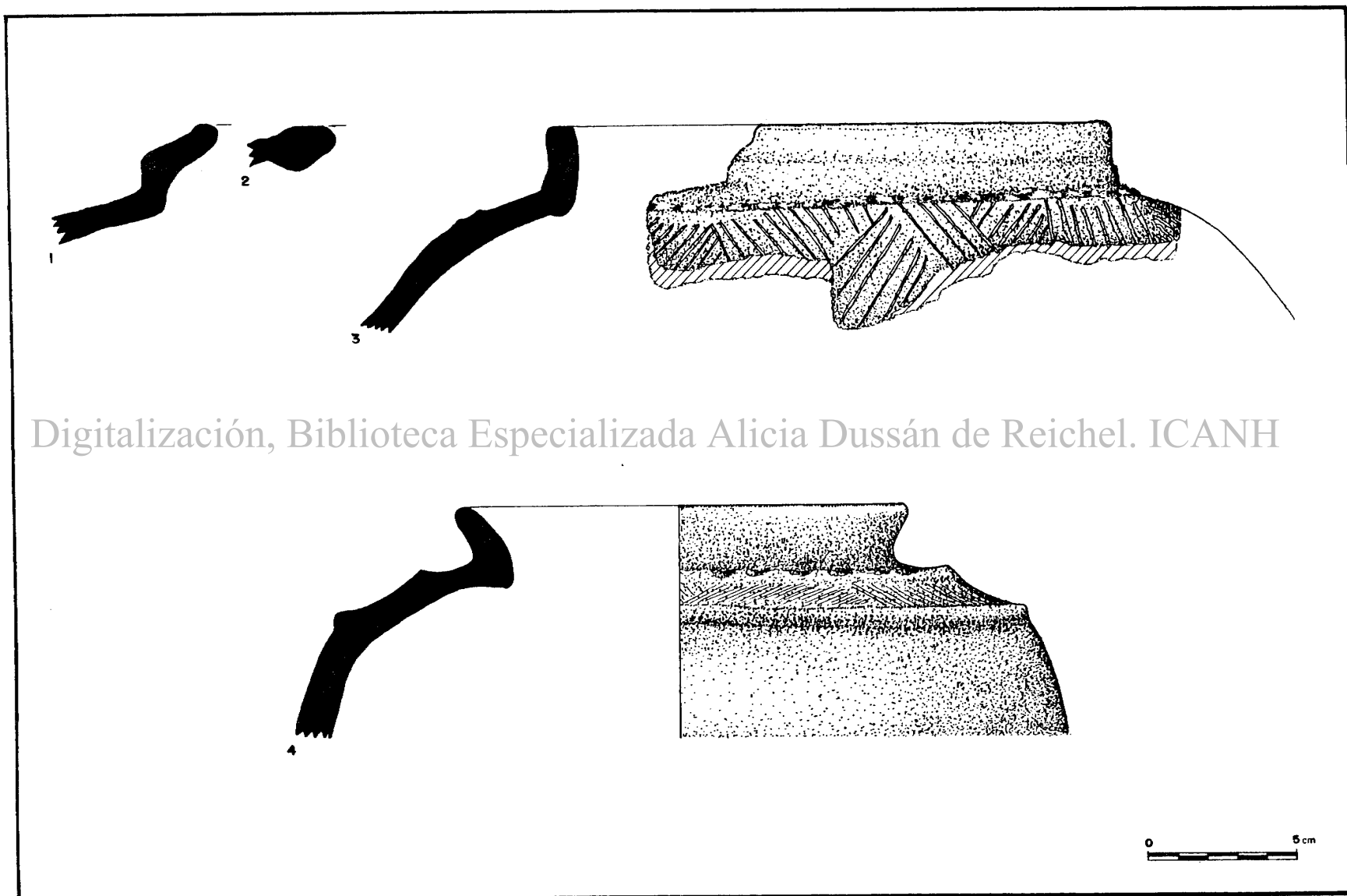


FIGURA 41

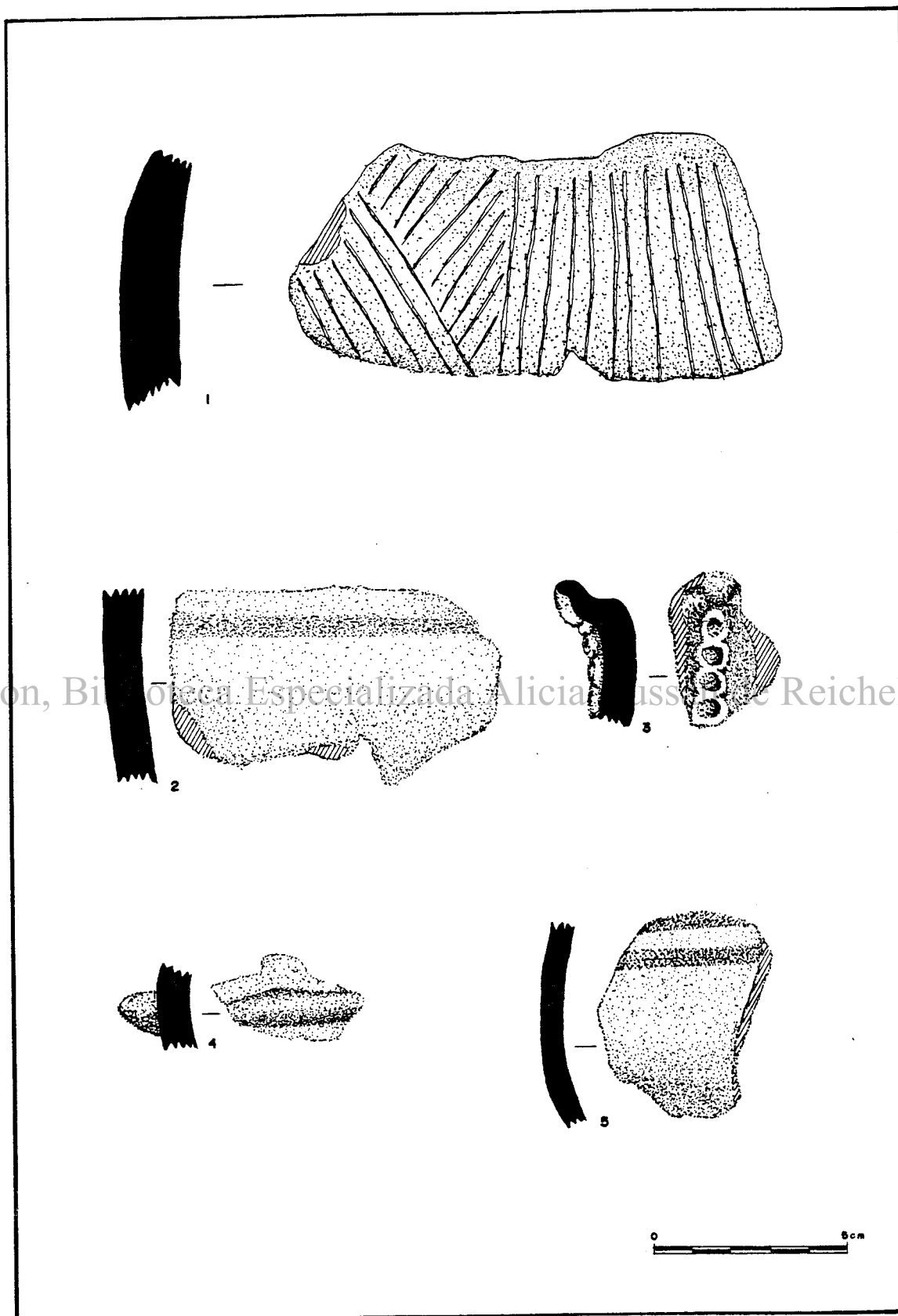


FIGURA 42

Variante Armenia

Baño o Engobe

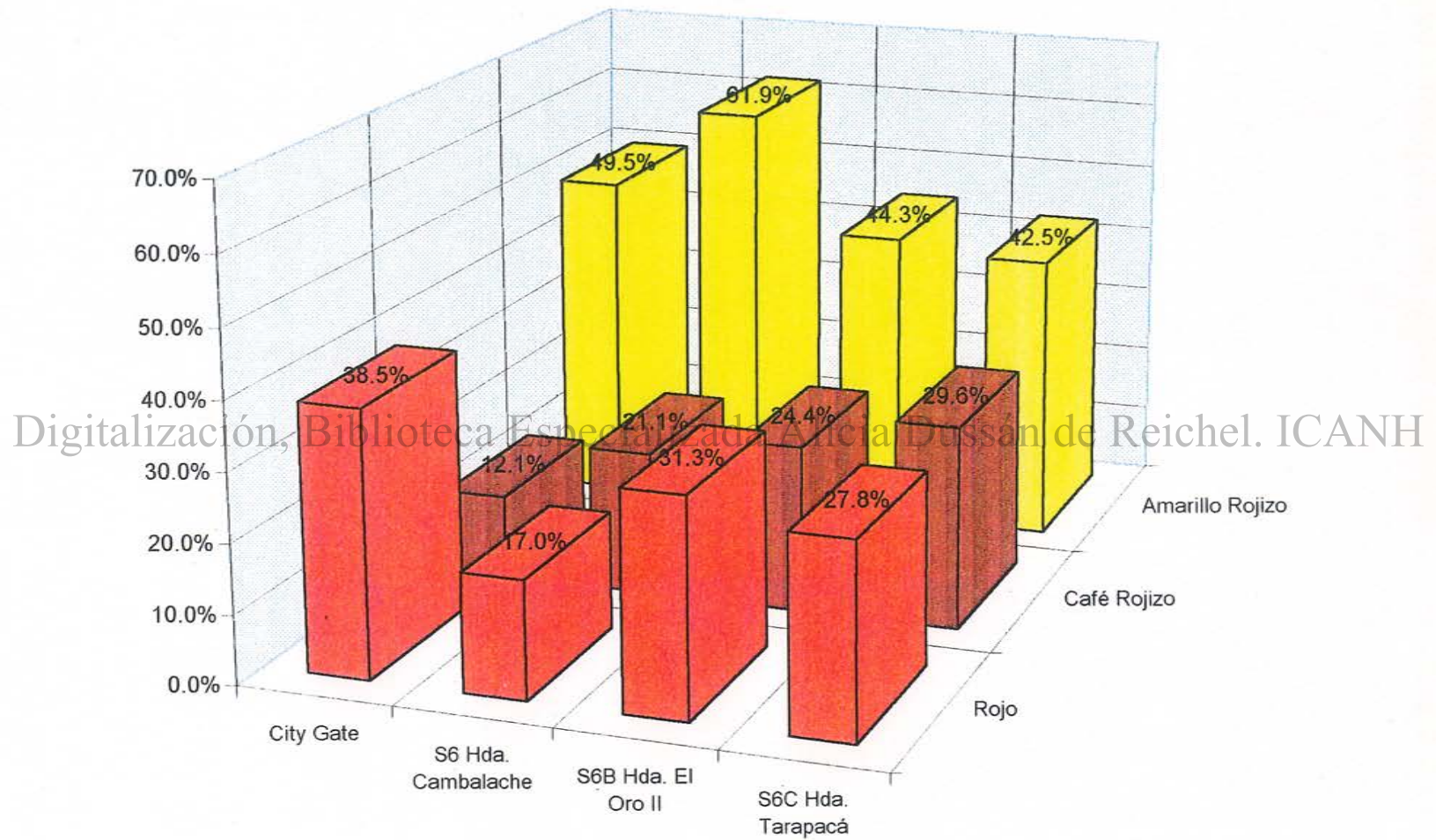


Gráfico N° 5

Variante Armenia

Diámetro (cm)

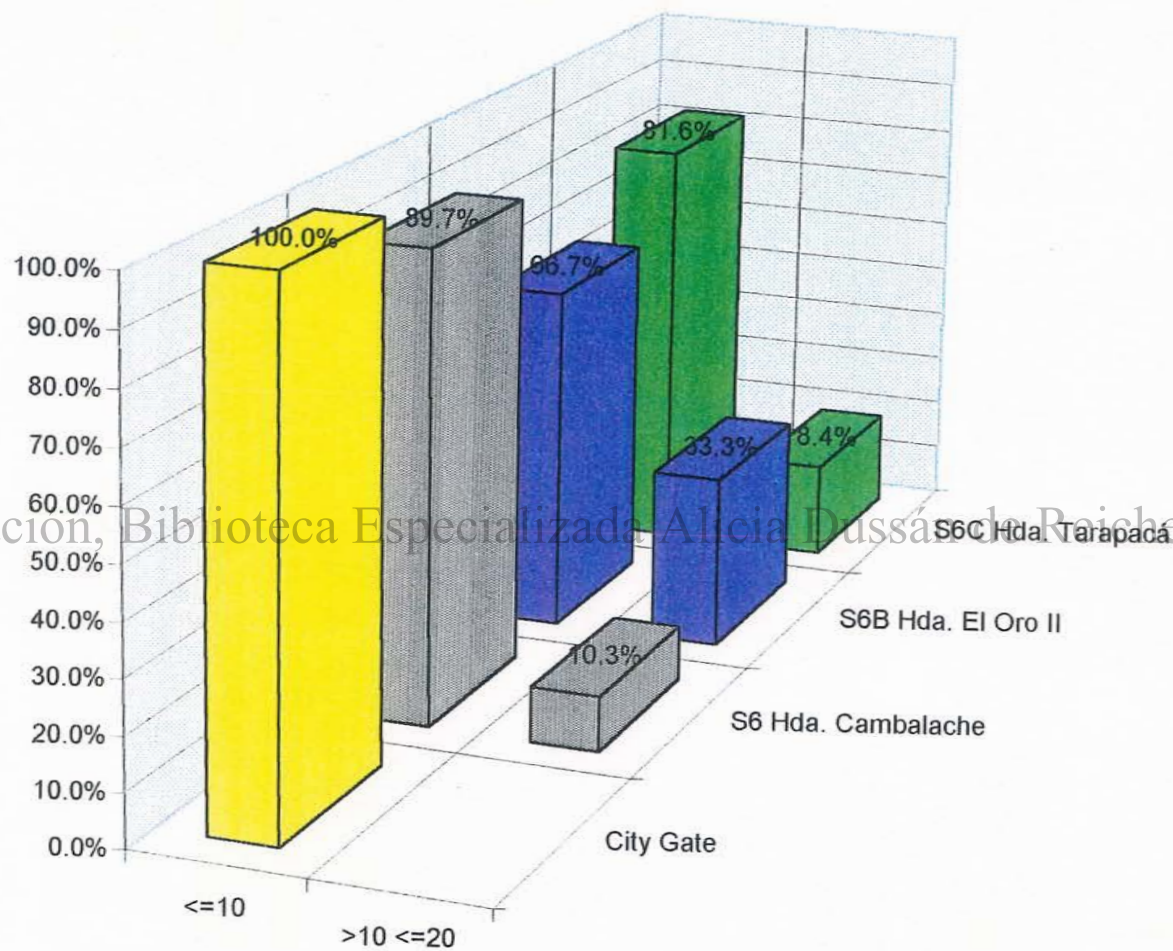


Gráfico N° 6

Variante Armenia

Tipos de Vasijas

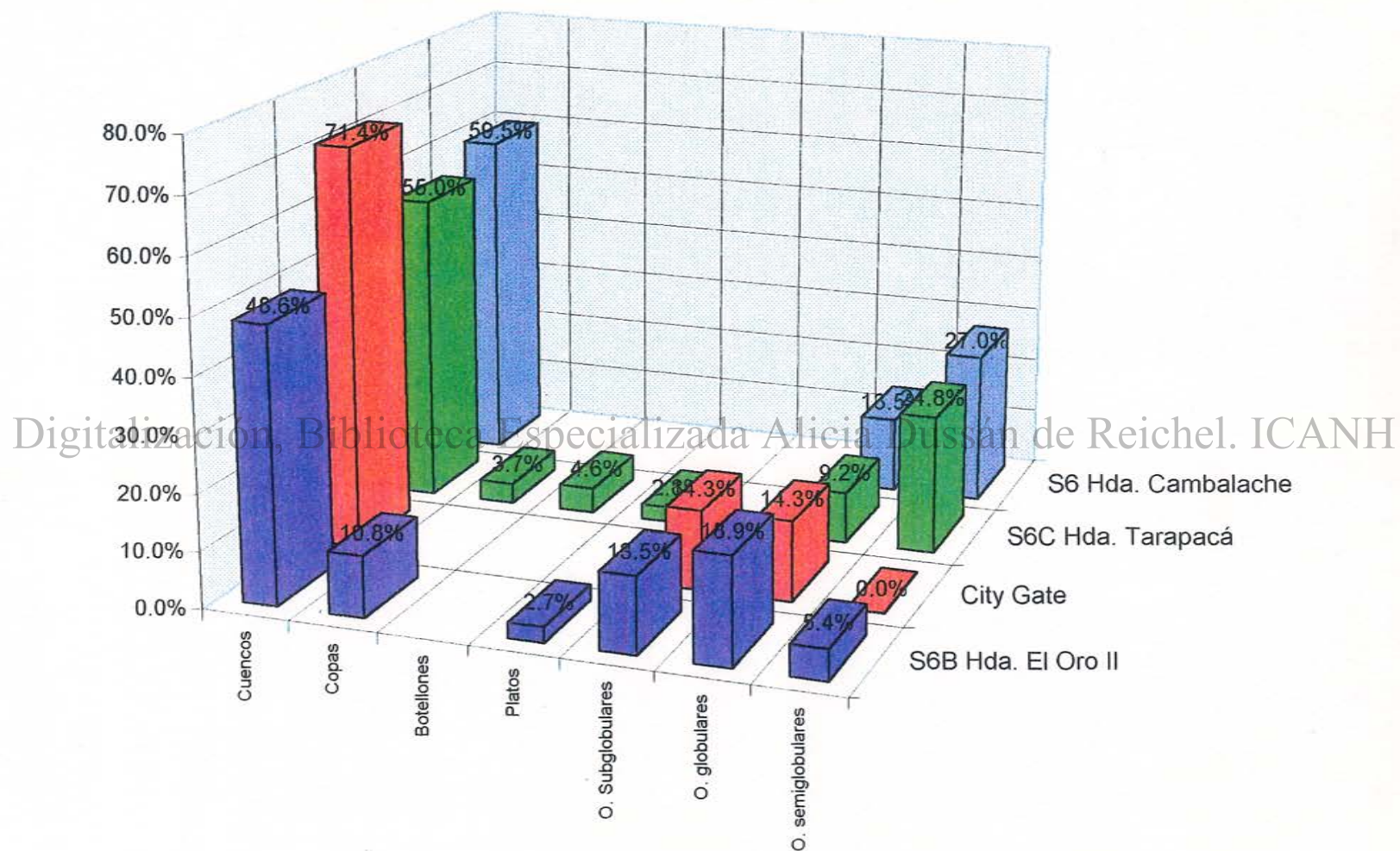


Gráfico N° 7

Variante Armenia

Decoración

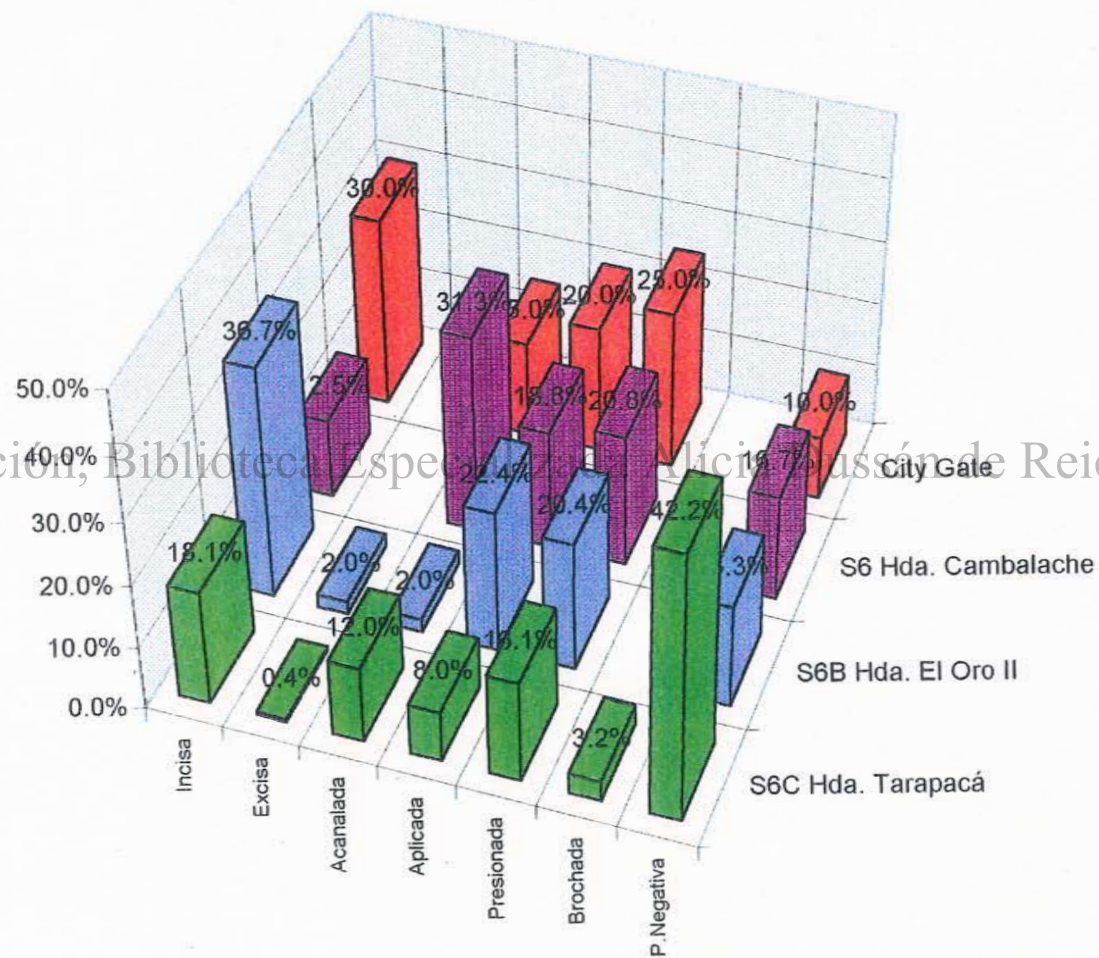


Gráfico N° 8

Comparación Variantes Cartago Vs. Armenia

Baño o Engobe

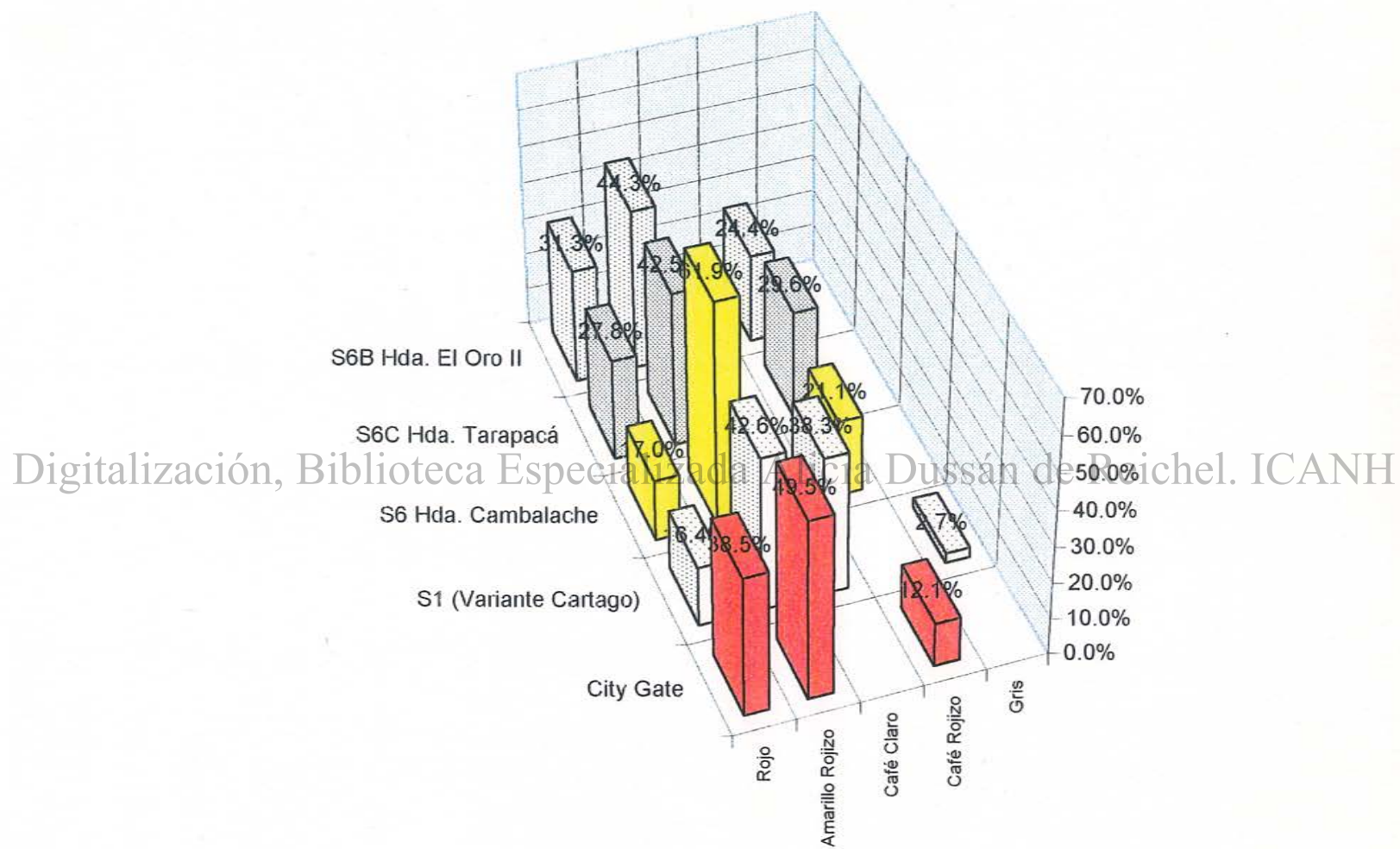


Gráfico N° 9

Comparación Variantes Cartago Vs. Armenia

Diámetro (cm)

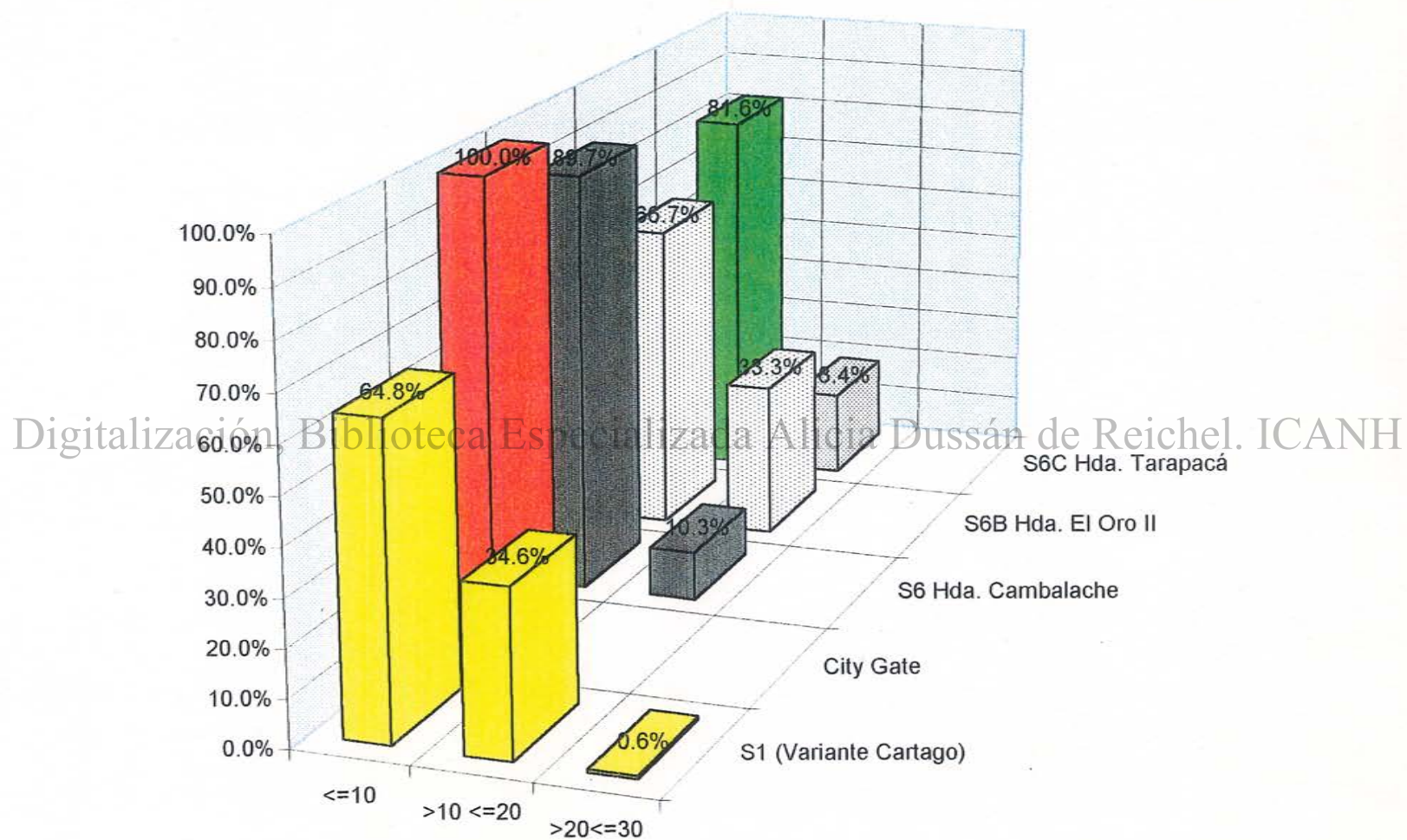


Gráfico N° 10

Comparación Variantes Cartago Vs. Armenia

Tipos de Vasijas

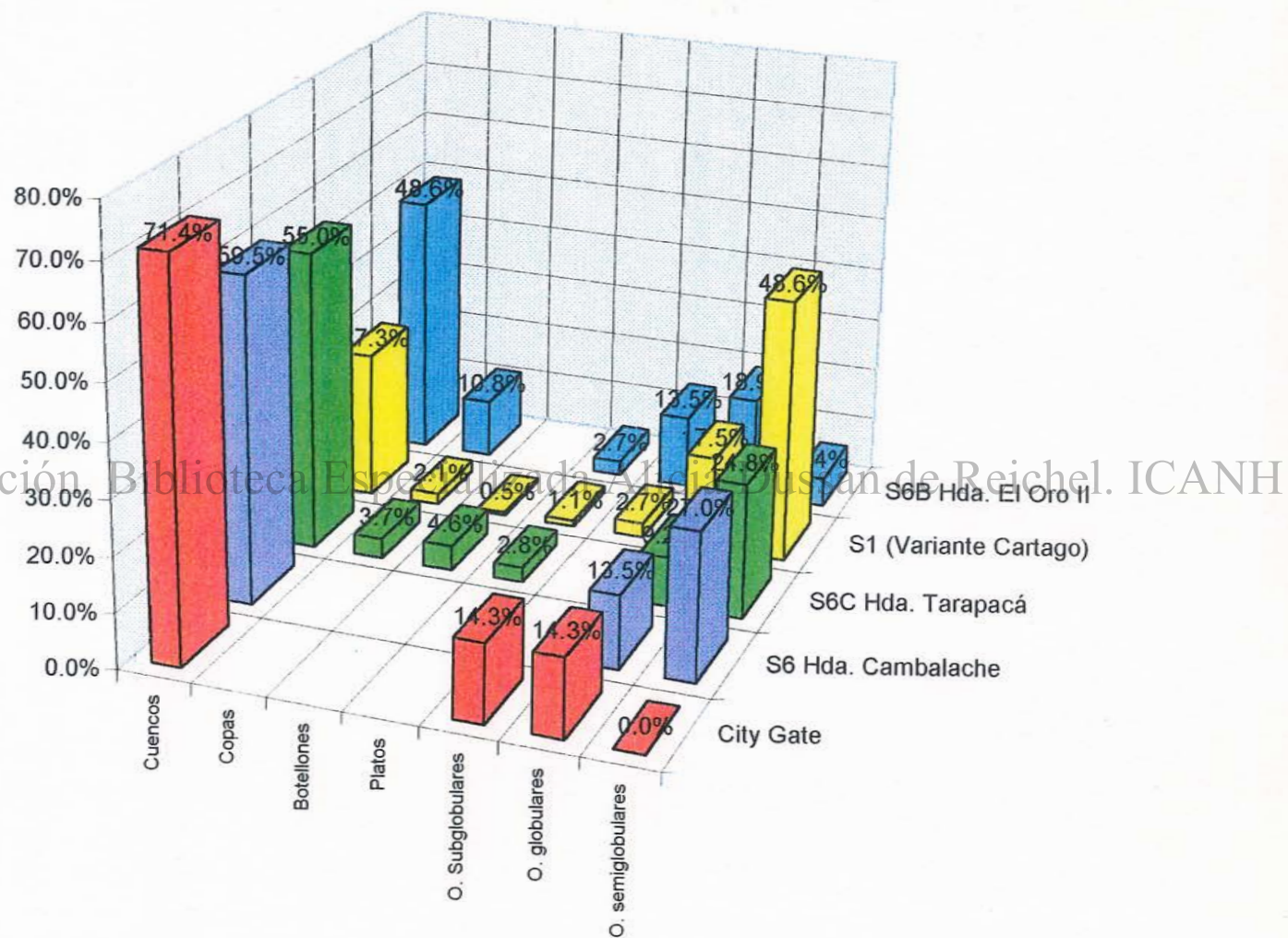


Gráfico N° 11

Comparación Variantes Cartago Vs. Armenia

Decoración

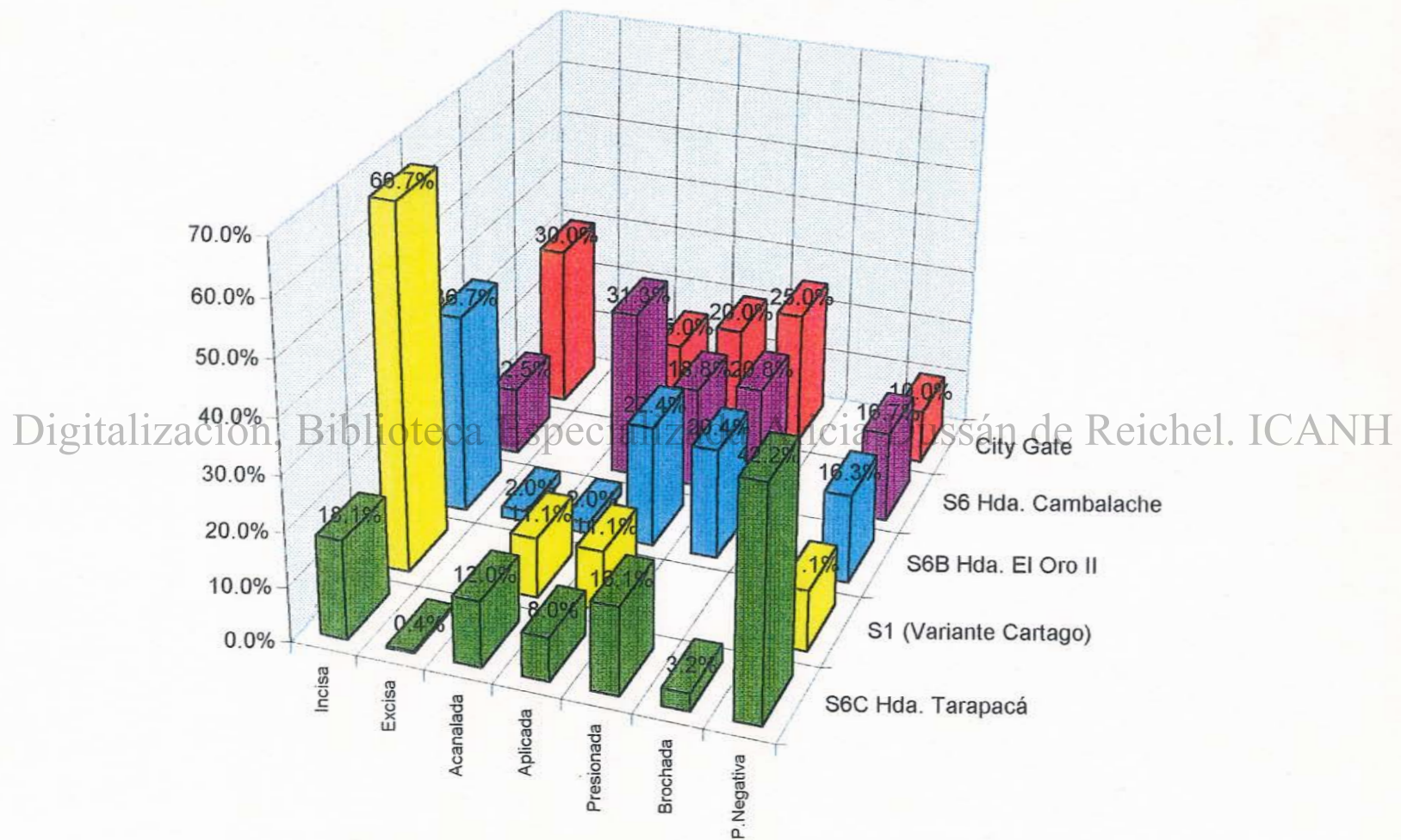


Gráfico N° 12

DESCRIPCIÓN DE LAS PIEZAS CERÁMICAS DE LA VARIANTE ARMENIA

CUADRO 1

PROCEDENCIA VARIANTE ARMENIA	VASIJA	FORMA	DECORACIÓN	DIMENSIONES	ESTILO - PERIODIZACIÓN
City Gate					
Tumba 1 Semicámara	Cuenco Fig. 43	Cuerpo aquillado y borde evertido.	Lobular periférica y presionada triangular alrededor del labio.	Altura: 7 cm ø max: 14,2 cm ø boca: 11,5 cm	Marrón-Inciso
Tumba 1. Pozo	Cuenco Fig. 44	Cuerpo aquillado y borde evertido.	Lobular periférica y presionada lineal al rededor del labio y en el cuerpo.	Altura: 7 cm ø max: 18,5 cm ø boca: 17,5 cm	Marrón-Inciso
Tumba 1 Semicámara	Cuenco Fig. 45	Semiesférica y borde restringido	Baño café rojizo sobre toda la vasija.	Altura: 8 cm ø max: 14,1 cm ø boca: 12,6 cm	Marrón-Inciso?
Sitio 3					
El Carmelo					
Tumba 2 Cámara	Dije Fig. 59:6	Cilíndrico	Acanaladura al rededor del cuerpo y ojal	Altura: 1,5 cm ø max: 1 cm ø boca: 0,8 cm	Cauca Medio Tardío
Tumba 3 Cámara	Copa Fig. 46	Semiglobular y soporte anular truncónico	Presionada en círculos alrededor de la parte superior del cuerpo y aplicación de asas falsas sobre el labio y acanalada	Altura: 9,1 cm ø max: 15 cm ø boca: 13,7 cm	Cauca Medio? Tardío
Tumba 3 Cámara	Cuenco Fig. 47	Semiglobular, borde directo	Acanalada en el labio	Altura: 11 cm ø max: 22,3 cm ø boca: 20,2 cm	Cauca Medio? Tardío
Tumba 3 Cámara	Olla Fig. 48	Globular, borde restringido y reforzado	Presionada con puntos alrededor del borde, cordón aplicado con puntos presionados que forman una estrella de ocho puntas; aplicación de asas falsas (figuras zoomorfas)	Altura: 12,3 cm ø max: 15,1 cm ø boca: 6,2 cm	Cauca Medio? Tardío

DESCRIPCIÓN DE LAS PIEZAS CERÁMICAS DE LA VARIANTE ARMENIA

CUADRO 1

PROCEDENCIA VARIANTE ARMENIA	VASIJA	FORMA	DECORACIÓN	DIMENSIONES	ESTILO - PERIODIZACIÓN
Sitio 6					
Tumba 1 Pozo	Volante de huso Fig.56:1	Troncónico	Incisa, líneas paralelas y oblicuas	Alt. med: 2,8 cm ø max: 4 cm ø mín: 3,5 cm	Cauca Medio Tardío
Tumba 1 Pozo	Volante de huso Fig.56:2	Troncónico	Incisa, líneas paralelas. Hachurados sectorizados (triángulos)	Alt. med: 2,7 cm ø max: 4,5 cm ø mín: 1,5 cm	Cauca Medio Tardío
Tumba 2 Pozo	Volante de huso Fig. 56:3	Troncónico	Incisa, hachurados sectorizados (triángulos)	Alt. med: 2,7 cm ø max: 3,7 cm ø mín: 2 cm	Cauca Medio Tardío
Tumba 2 Pozo	Volante de huso Fig. 56:4	Troncónico	Incisa, líneas y puntos horizontales	Alt. med: 2,3 cm ø max: 3,6 cm ø mín: 1 cm	Cauca Medio Tardío
Pozo Prueba 1	Volante de huso Fig. 56:5	Troncónico		Alt. med: 2 cm ø max: 3,5 cm ø mín: 2 cm	Cauca Medio Tardío
Pozo Prueba 2	Volante de huso Fig. 57:1	Lenticular	Incisa, hachurados sectorizados (triángulos)	Alt. med: 2 cm ø max: 3,6 cm ø mín: 2 cm	Cauca Medio Tardío
Pozo Prueba 3	Volante de huso Fig. 57:2	Troncónico	Incisa y presionada. Líneas paralelas y en la base diseño en forma de reloj de arena, hachurados y círculos.	Alt. med: 3 cm ø max: 4 cm ø mín: 1 cm	Cauca Medio Tardío

DESCRIPCIÓN DE LAS PIEZAS CERÁMICAS DE LA VARIANTE ARMENIA

CUADRO 1

PROCEDENCIA VARIANTE ARMENIA	VASIJA	FORMA	DECORACIÓN	DIMENSIONES	ESTILO - PERIODIZACIÓN
Sítio 6B					
Tumba 1 Cámara	Copa Fig. 49	Semiglobular y soporte anular truncónico	Presionada, motivos geométricos complejos sobre un engobe rojo.	Altura: 8,5 cm ø max: 14,5 cm ø boca: 13,5 cm ø base: 8,4 cm	Cauca Medio Tardío
Tumba 1 Cámara	Cuenco Fig. 50	Cuerpo aquillado	Incisiones en el cuello (líneas paralelas que se encuentran). Aplicaciones de asas falsas.	Altura: 9 cm ø max: 19,5 cm ø boca: 18 cm	Cauca Medio Tardío
Tumba 1 Cámara	Botellón Fig. 51	Ovoidal	Aplicada (asas falsas) y baño rojo	Altura: 12,6 cm ø max: 12,3 cm ø mín: 9,2 cm ø boca: 4,5 cm	Cauca Medio Tardío
Tumba 1 Cámara	Olla Fig. 52	Semiglobular, borde evertido y cuerpo aquillado	Incisiones (líneas paralelas y oblicuas). Aplicaciones de asas falsas.	Altura: 11,8 cm ø max: 19,8 cm ø boca: 13 cm	Cauca Medio Tardío
Tumba 1 Pozo 178 cm	Olla Fig. 53	Semiglobular, borde evertido y cuerpo aquillado	Incisiones (líneas paralelas y oblicuas). Aplicaciones de asas falsas.	Altura: 14 cm ø max: 21,4 cm ø boca: 15 cm	Cauca Medio Tardío
Tumba 1 Descapote	Volante de huso Fig. 57:3	Lenticular	Incisa y presionada (líneas paralelas y puntos, formando secciones geométricas)	Alt. med: 2 cm ø max: 4,3 cm ø mín: 1,2 cm	Cauca Medio Tardío

DESCRIPCIÓN DE LAS PIEZAS CERÁMICAS DE LA VARIANTE ARMENIA

CUADRO 1

PROCEDENCIA VARIANTE ARMENIA	VASIJA	FORMA	DECORACIÓN	DIMENSIONES	ESTILO - PERIODIZACIÓN
Sitio 6C					
Tumba 1 Cámara	Copa Fig.54	Semiglobular, borde restringido, base anular troncónica	Presionada (círculos alineados formando rectángulos) con pastillaje blanco sobre baño rojo.	Altura: 9,2 cm ø max: 14,8 cm ø boca: 12,9 cm ø base: 6,8 cm	Cauca Medio Tardío
Tumba 3 Semicámara	Cuenco Fig. 55	Labio restringido, cuerpo aquillado	Aplicación sobre labio (asas falsas), acanaladura en el labio e incisión alrededor del borde y aplicaciones.	Altura : 10 cm ø máx: 19,7 cm ø boca: 17 cm	Cauca Medio Tardío
Tumba 3 Pozo	Volante de huso Fig. 57:4	Lenticular	Incisa y presionada (líneas paralelas oblicuas, formando secciones geométricas)	Alt. med: 2 cm ø max: 4 cm ø mín: 1 cm	Cauca Medio Tardío
Tumba 3 Descapote	Volante de huso Fig. 58:1	Troncónico	Incisa (líneas paralelas, formando secciones geométricas)	Alt. med: 2,5 cm ø max: 4,5 cm ø mín: 1,5 cm	Cauca Medio Tardío
Tumba 3 Descapote	Volante de huso Fig. 58:2	Lenticular	Incisa (líneas y puntos paralelos, horizontales y verticales)	Alt. med: 2 cm ø max: 2,2 cm ø mín: 1 cm	Cauca Medio Tardío
U.E. 1 Descapote (0-30 cm)	Volante de huso Fig. 58:3	Troncónico	Incisa	Alt. med: 2,5 cm ø max: 4 cm ø mín: 2 cm	Cauca Medio Tardío
U.E. 1 71-90 cm	Volante de huso Fig. 58:4	Troncónico	Incisa y presionada. Líneas paralelas verticales y horizontales, hachurados y puntos.	Alt. med: 3 cm ø max: 3,5 cm ø mín: 1,3 cm	Cauca Medio Tardío

DESCRIPCIÓN DE LAS PIEZAS CERÁMICAS DE LA VARIANTE ARMENIA

CUADRO 1

PROCEDENCIA VARIANTE ARMENIA	VASIJA	FORMA	DECORACIÓN	DIMENSIONES	ESTILO - PERIODIZACIÓN
U.E. 1 20-40 cm	Volante de huso Fig. 59:1	Troncónico	Incisa, líneas horizontales.	Alt. med: 2,5 cm ø max: 3,5 cm ø mín: 1,5 cm	Cauca Medio Tardío
Pozo Prueba 4	Volante de huso Fig. 59:2	Troncónico	Incisa y presionada (líneas paralelas verticales y círculos)	Alt. med: 2,5 cm ø max: 3,5 cm ø mín: 1,6 cm	Cauca Medio Tardío

Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH

Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH

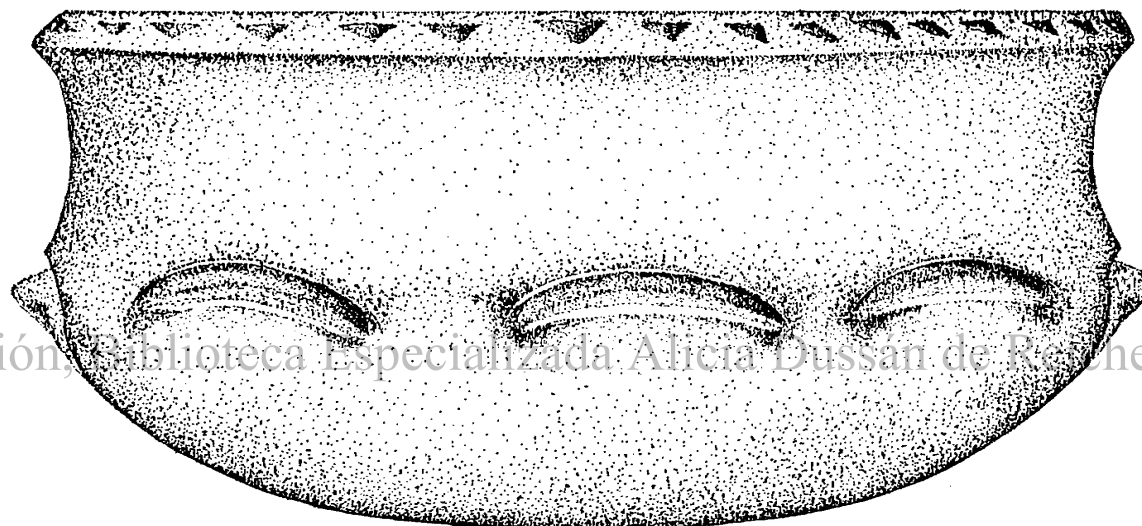


FIGURA 43

Digitalización de la Biblioteca Especializada Alicia Dussan Granados. ICAANH

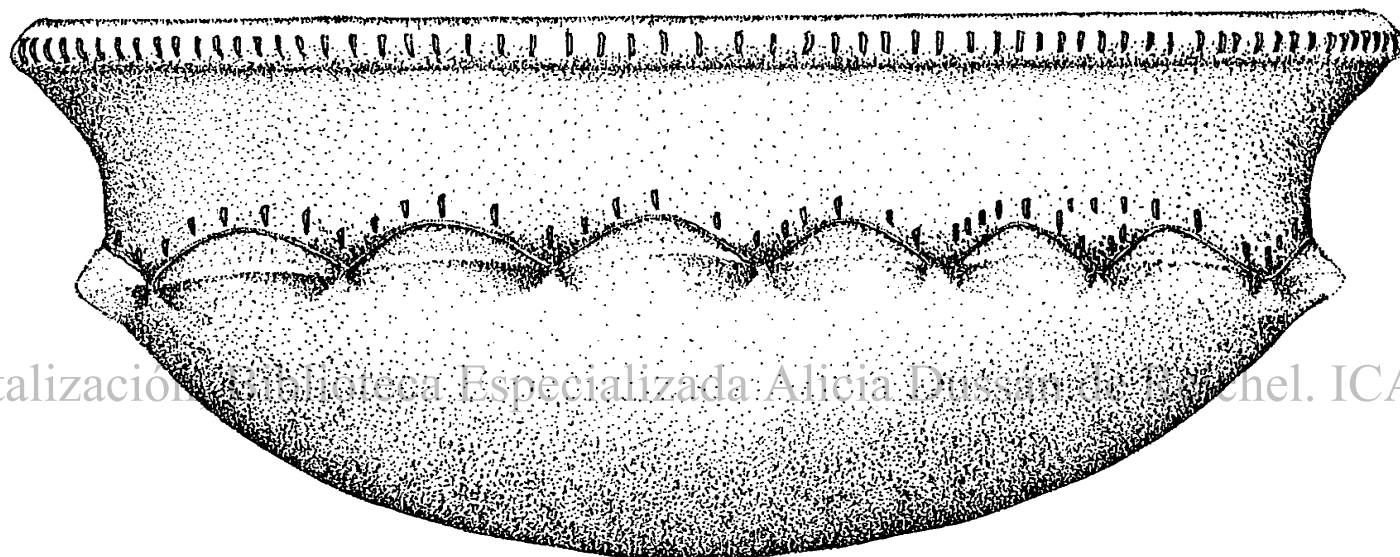


FIGURA 44

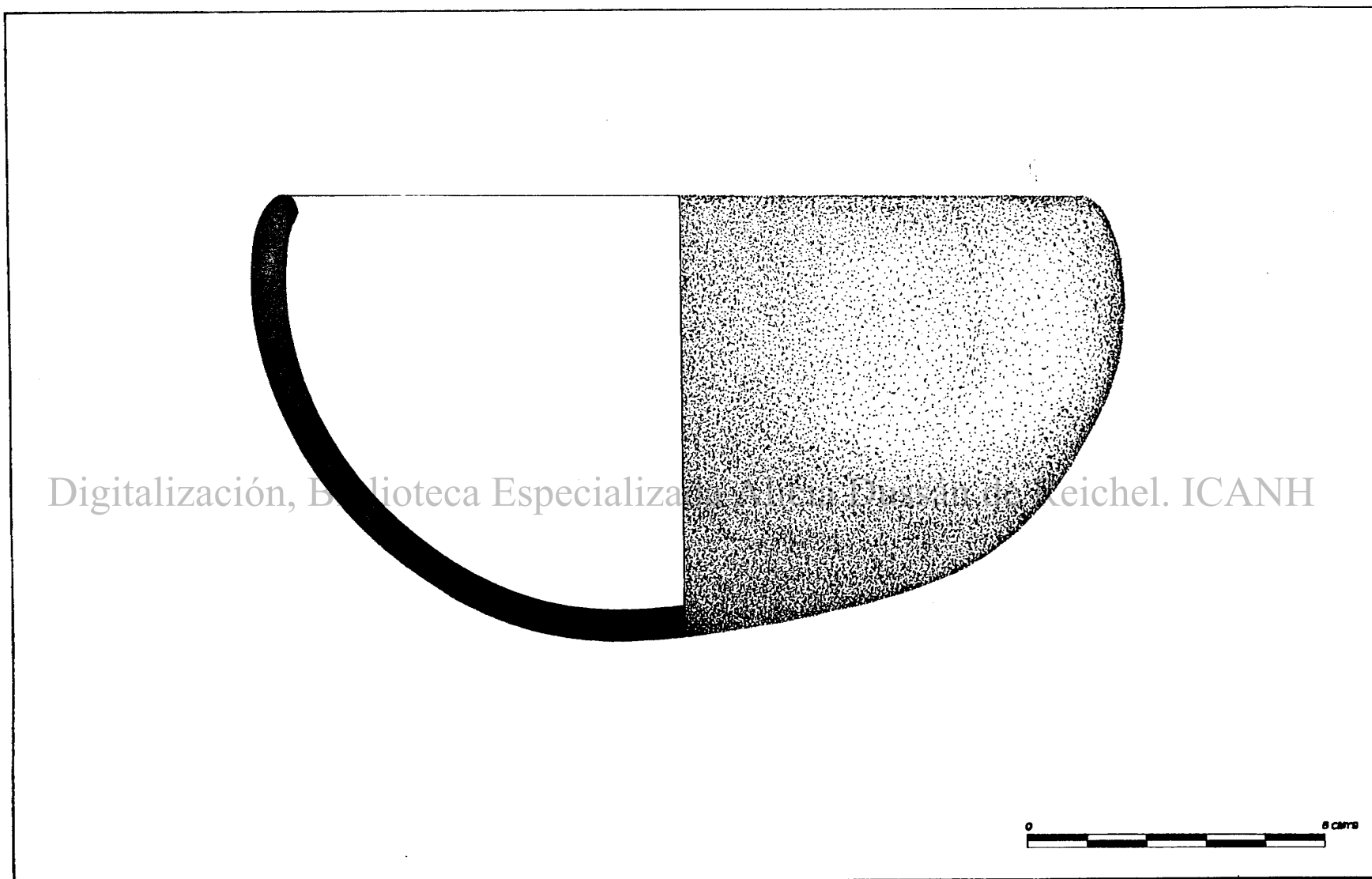
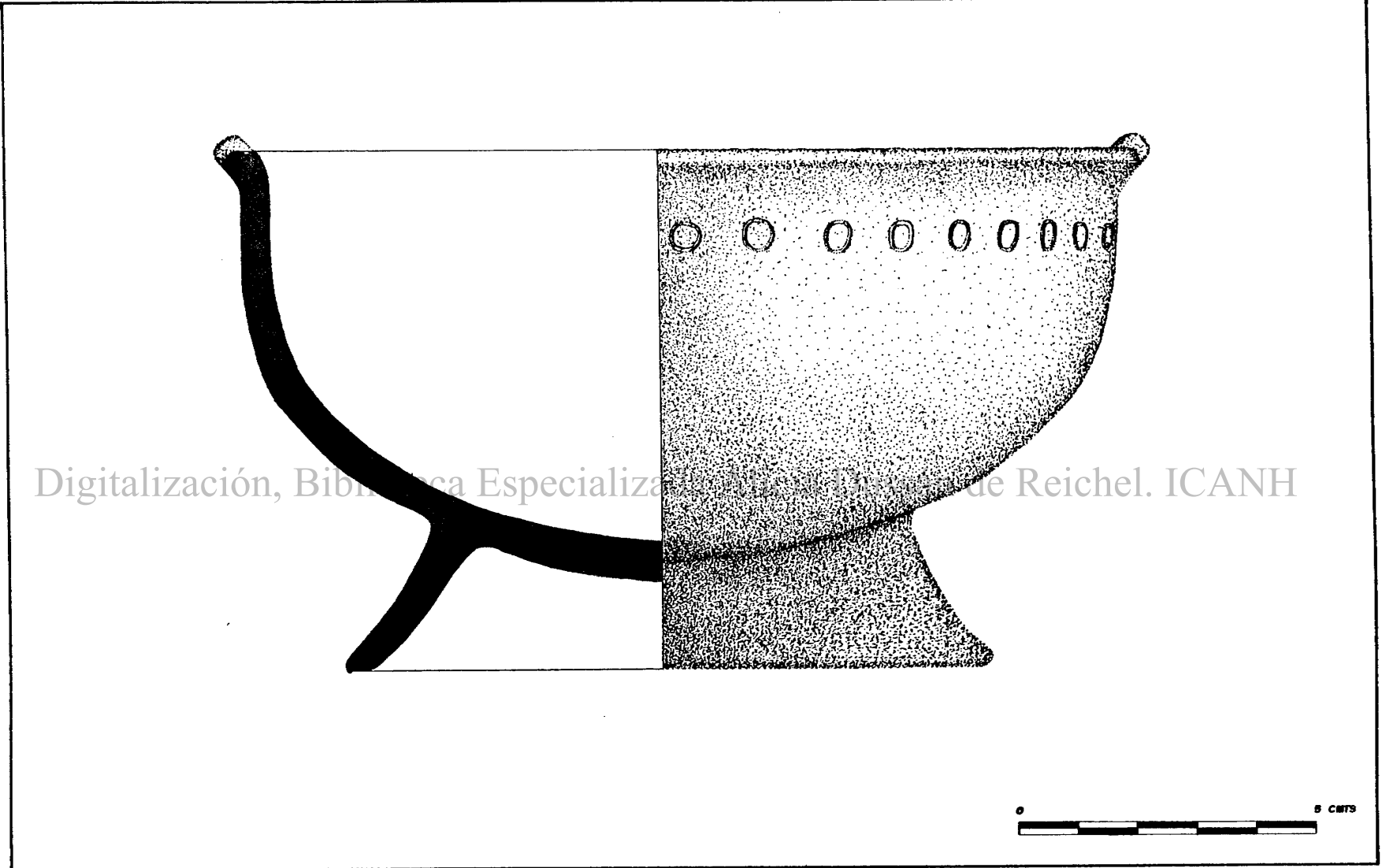


FIGURA 45



Digitalización, Biblioteca Especializada, Instituto de Reichel. ICANH

FIGURA 46

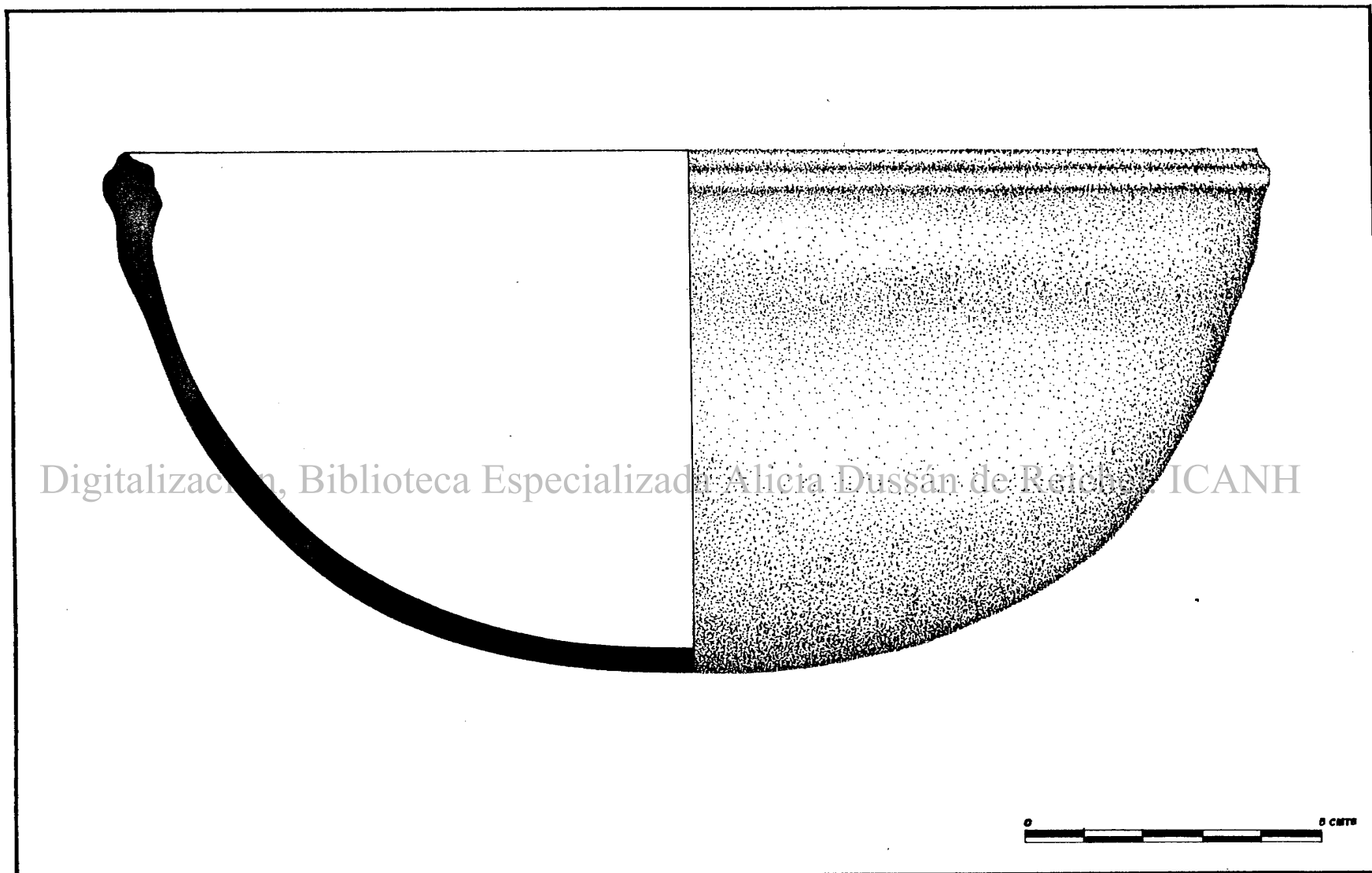


FIGURA 47

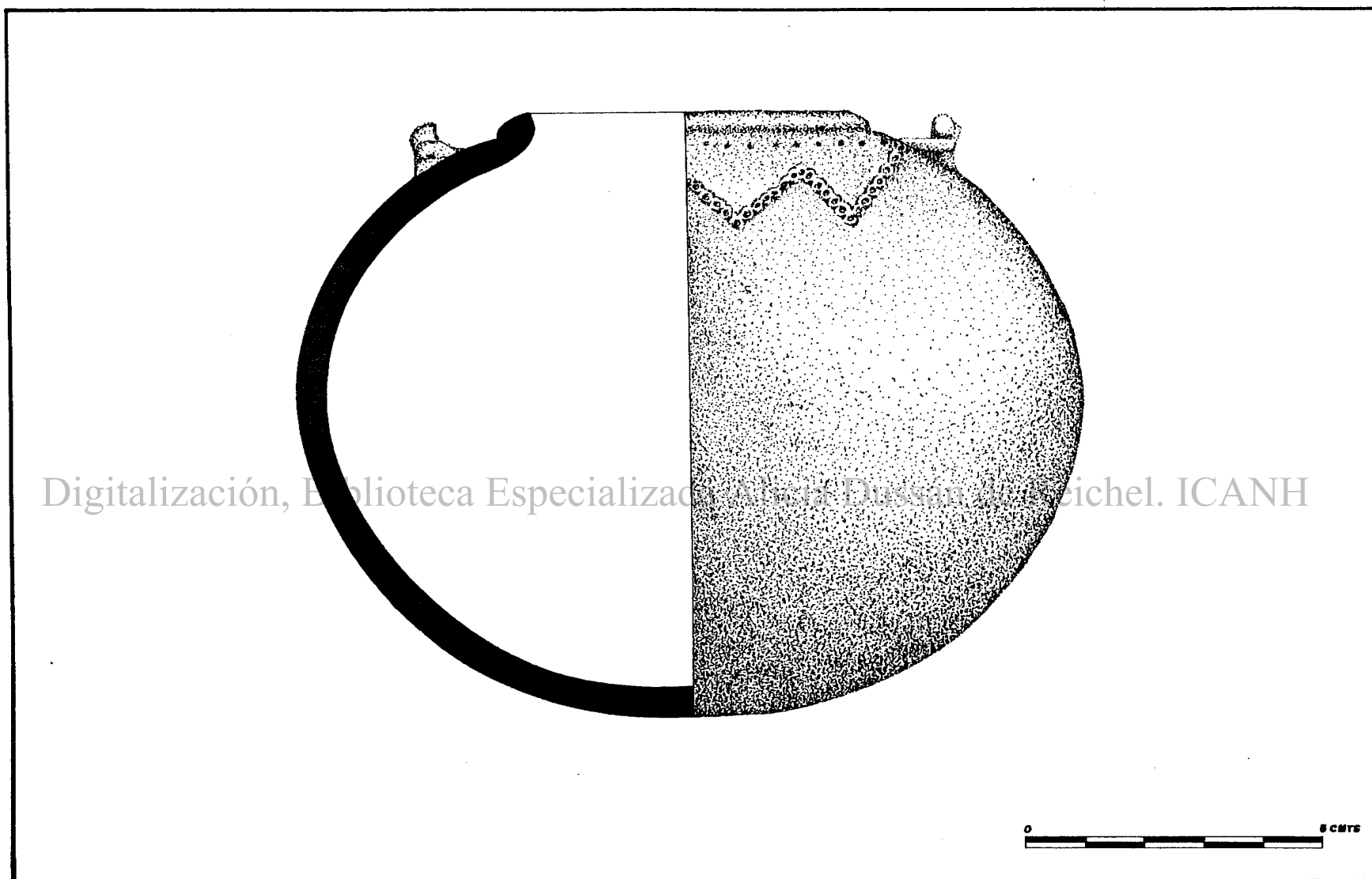


FIGURA 48

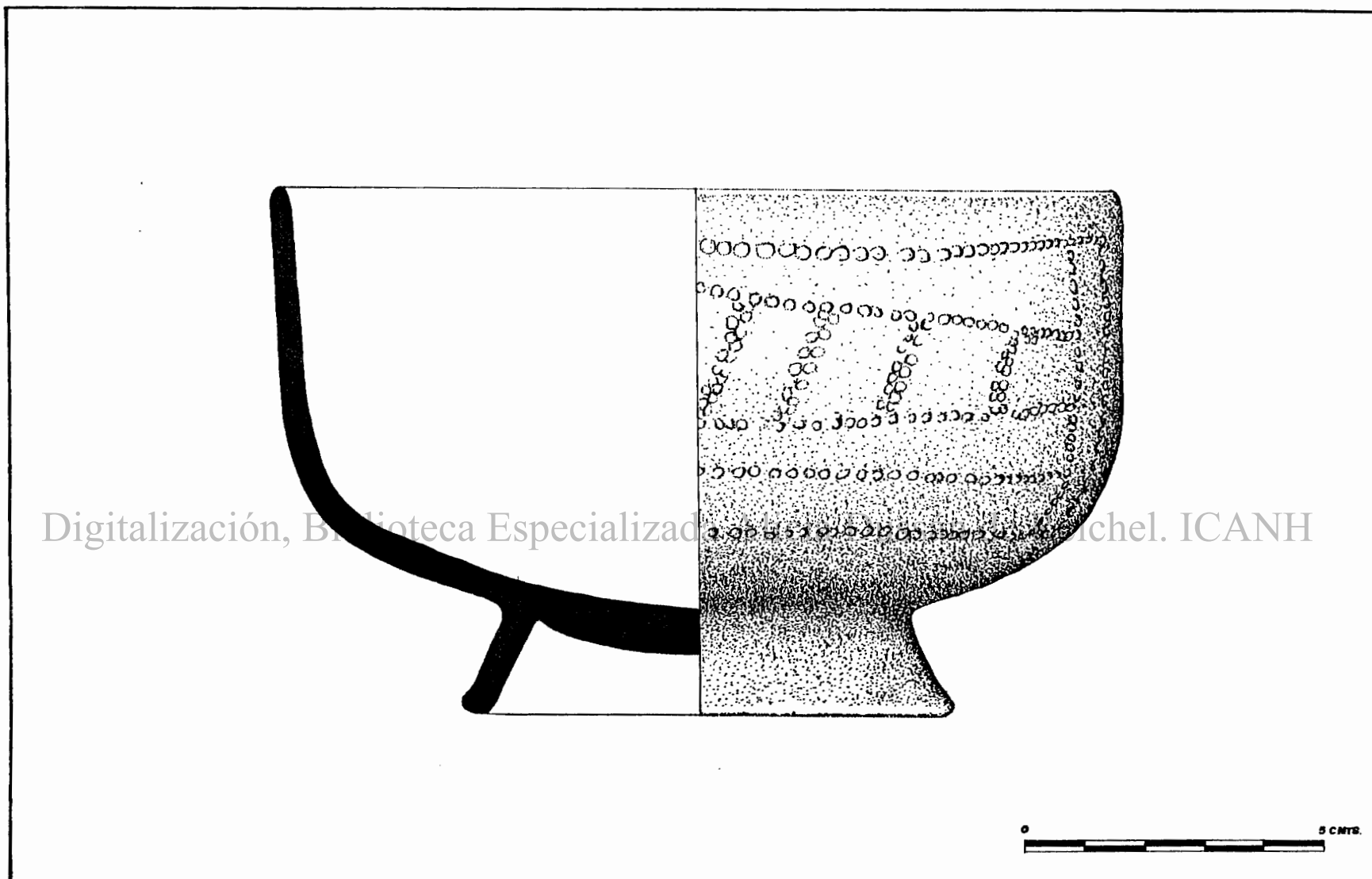


FIGURA 49

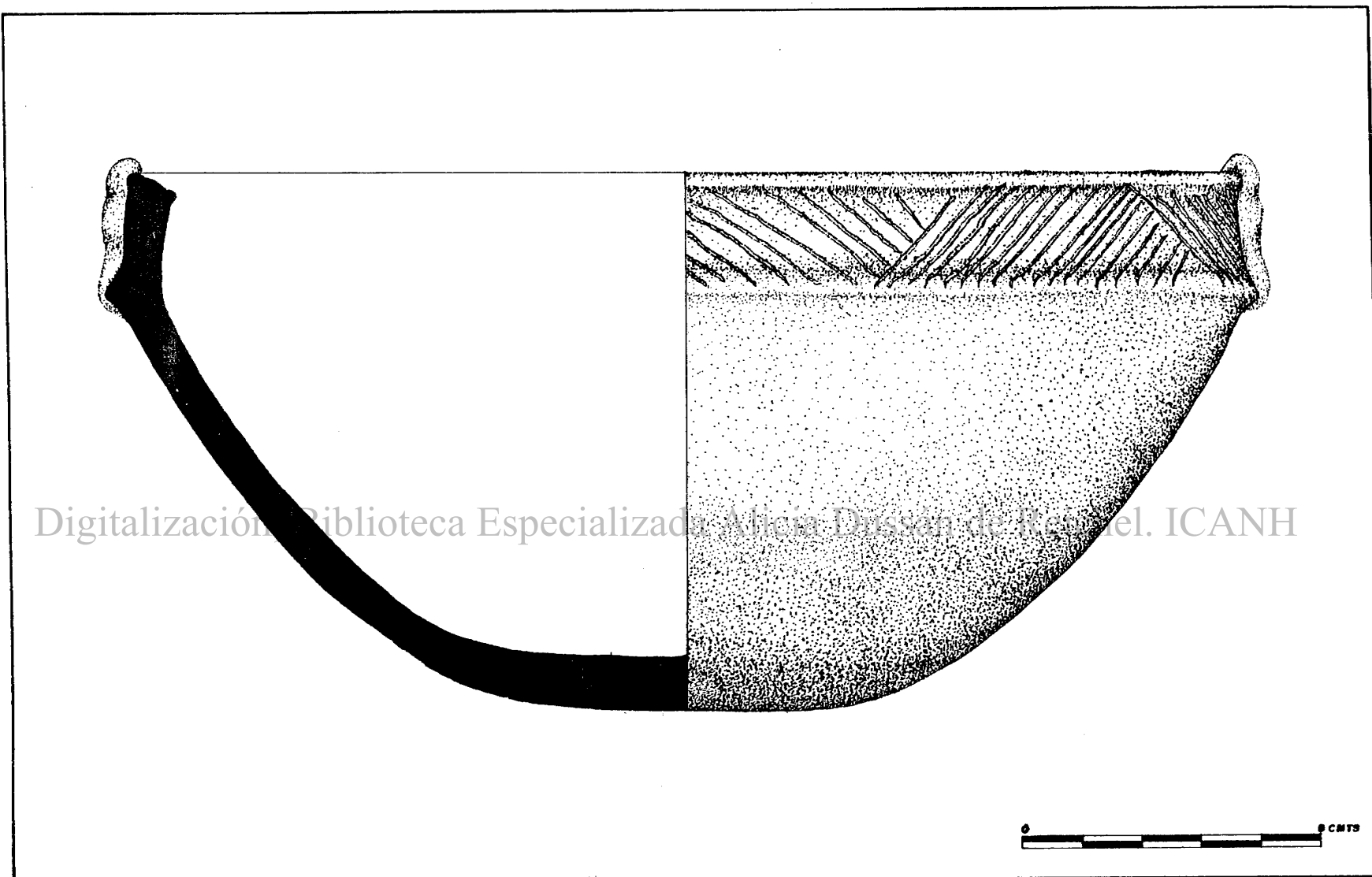
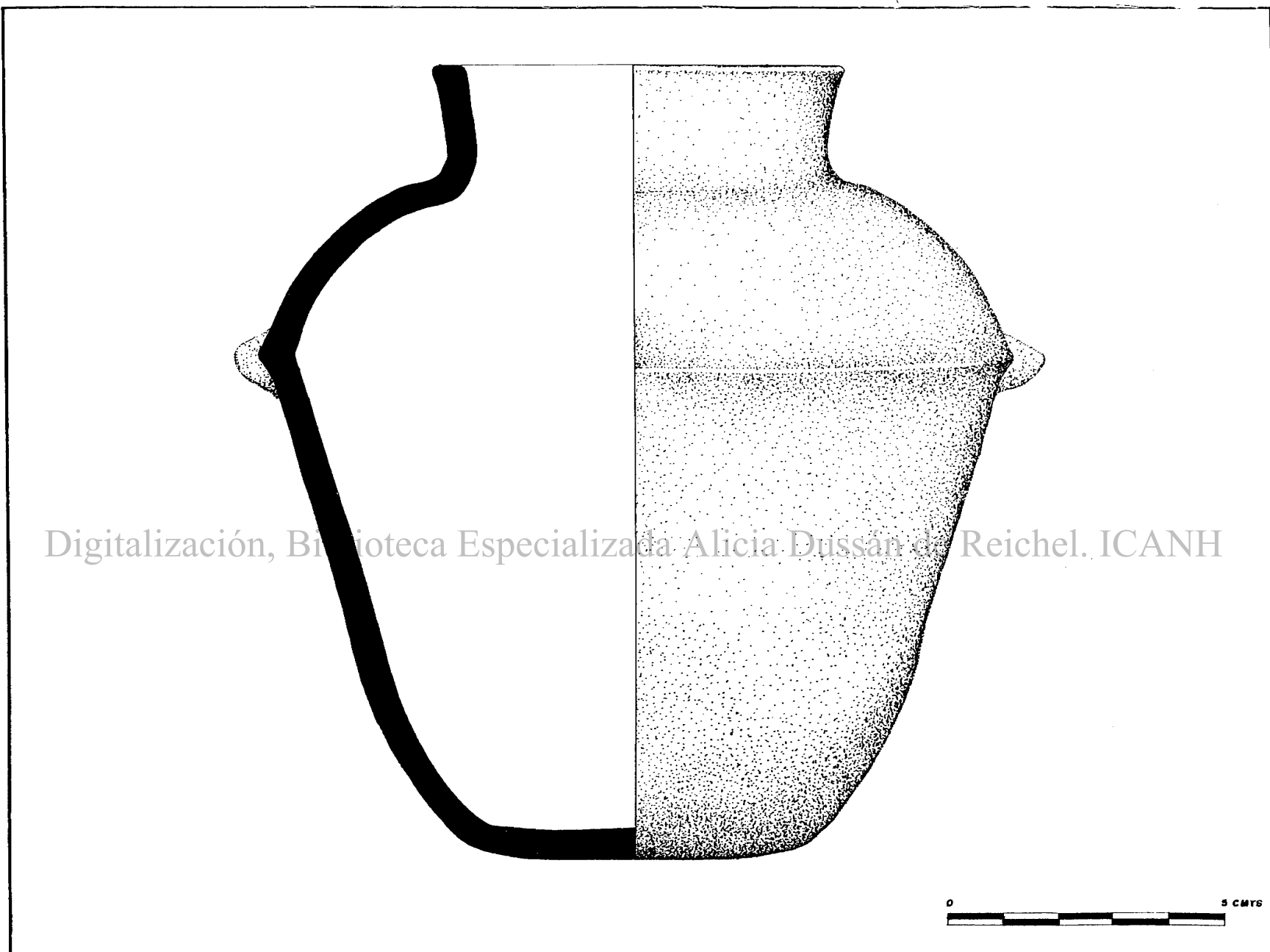
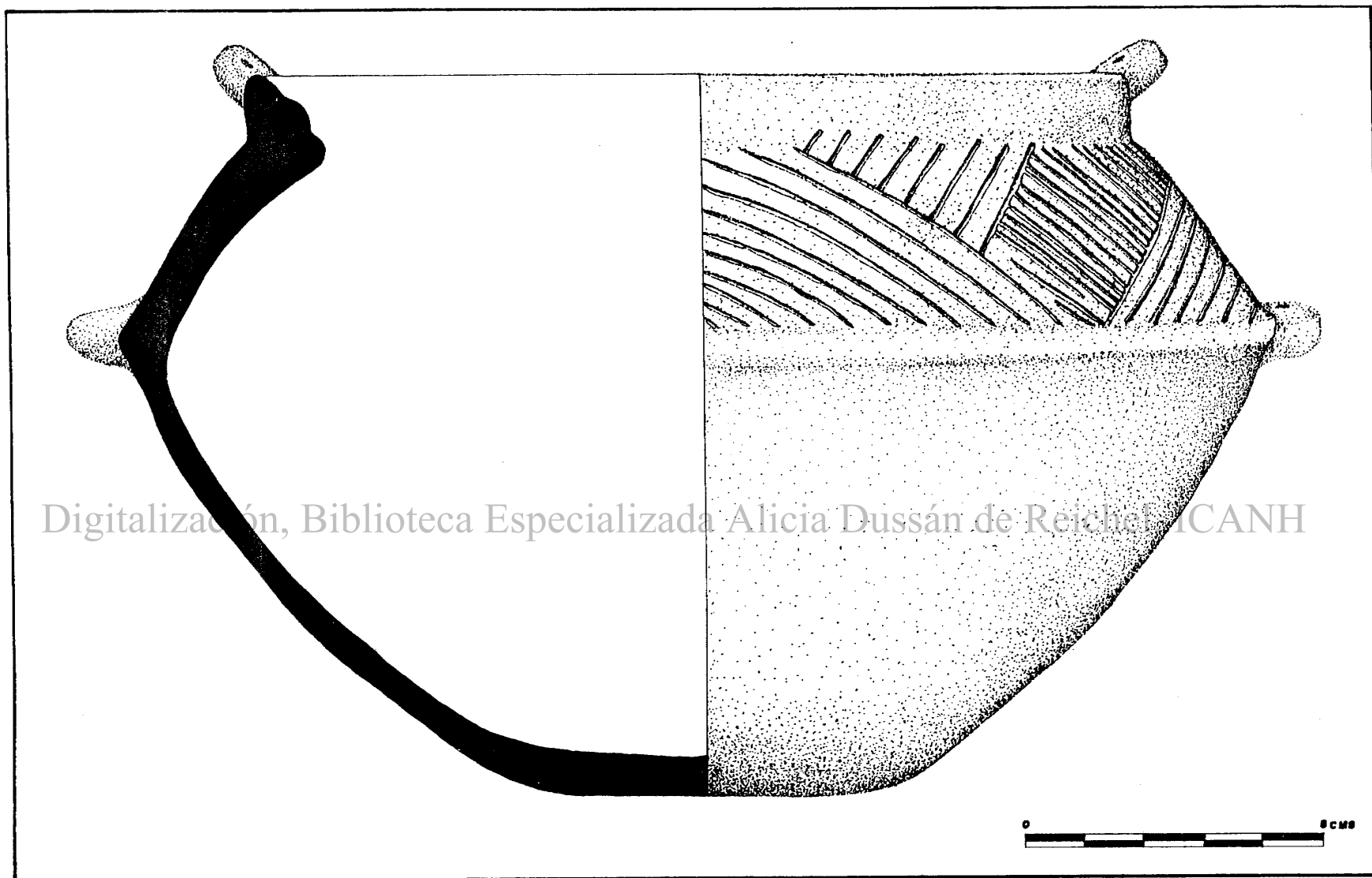


FIGURA 50



Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH

FIGURA 51



Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel ICAANH

FIGURA 52

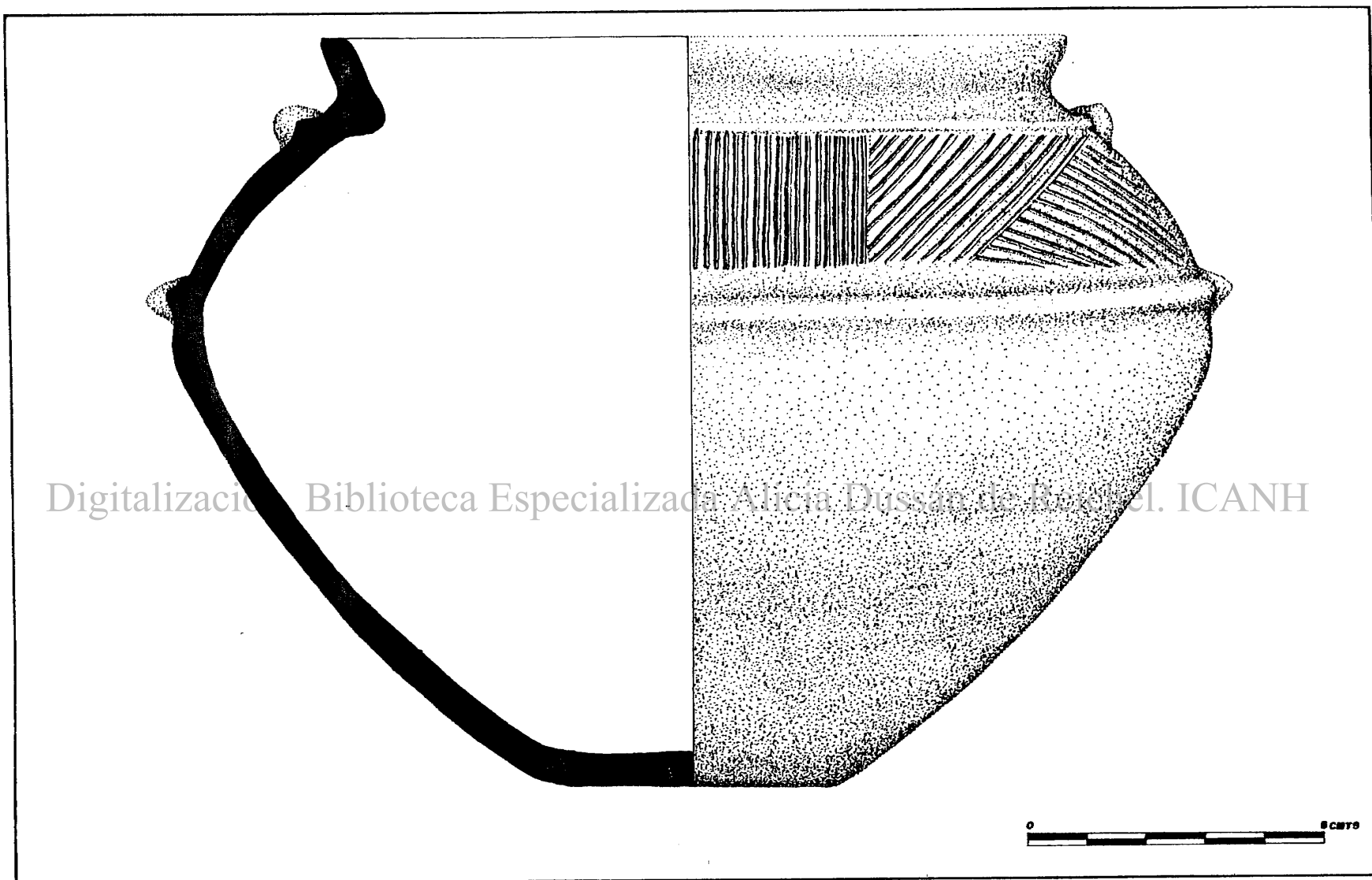


FIGURA 53

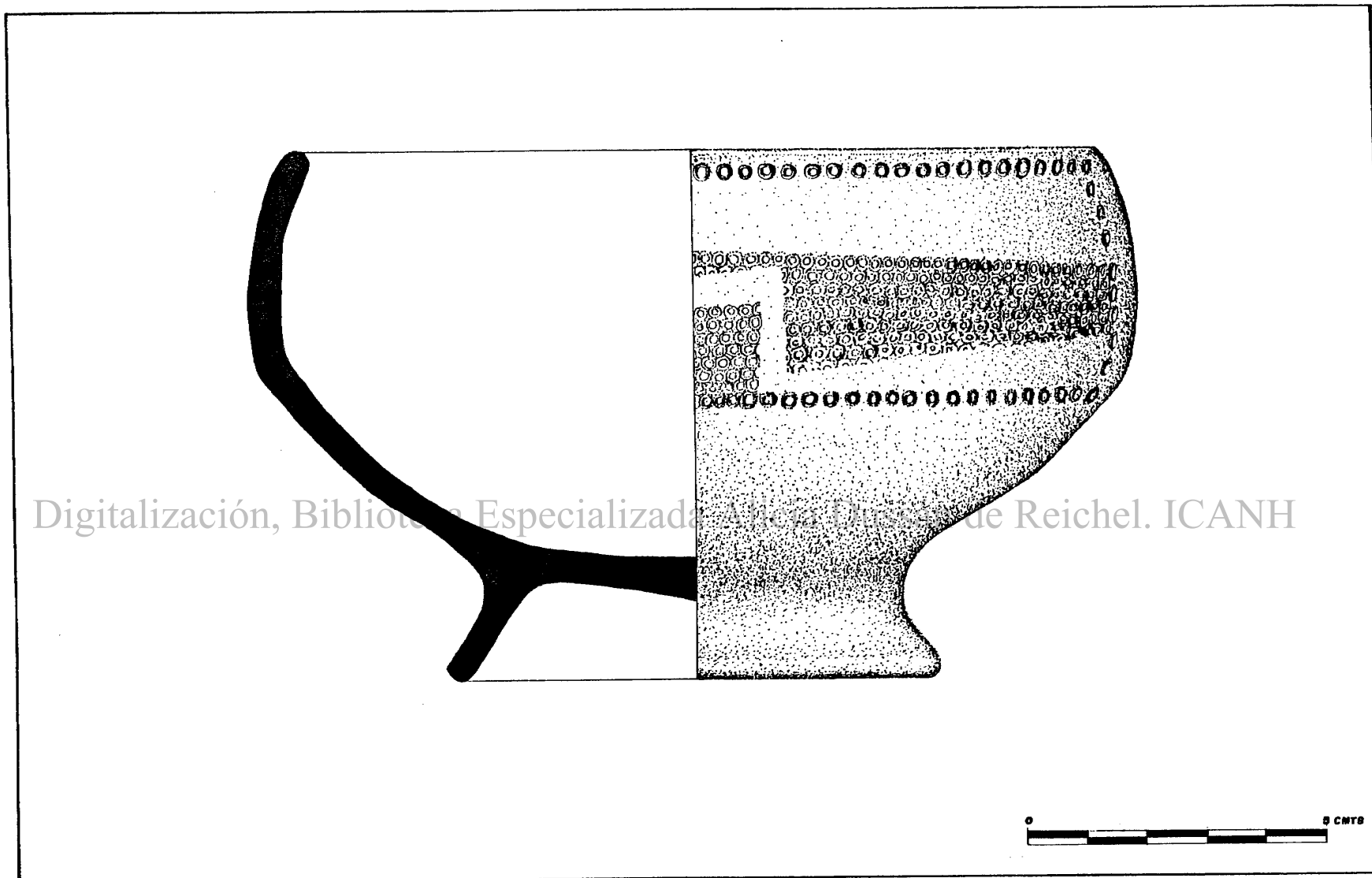


FIGURA 54

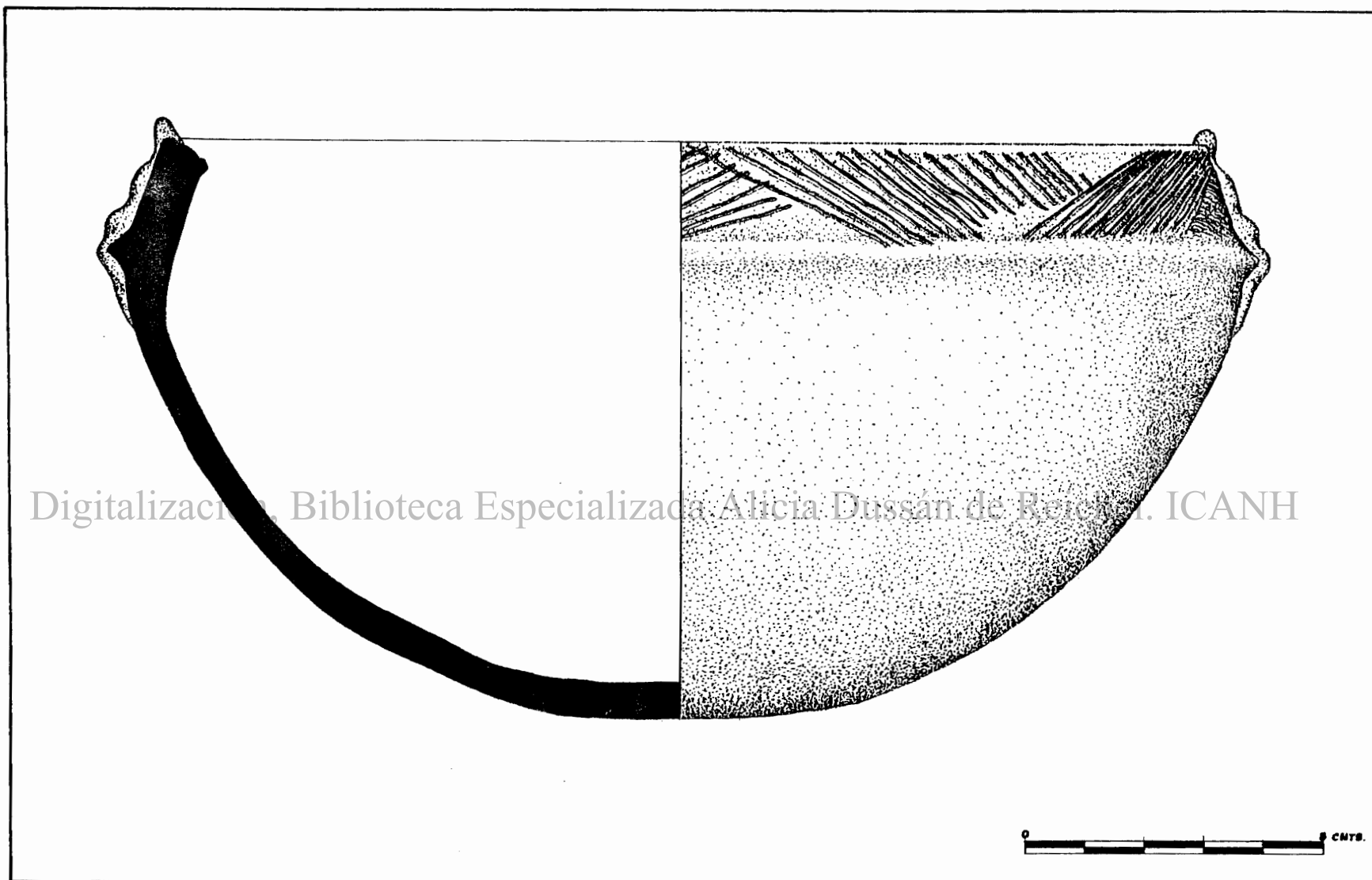


FIGURA 55

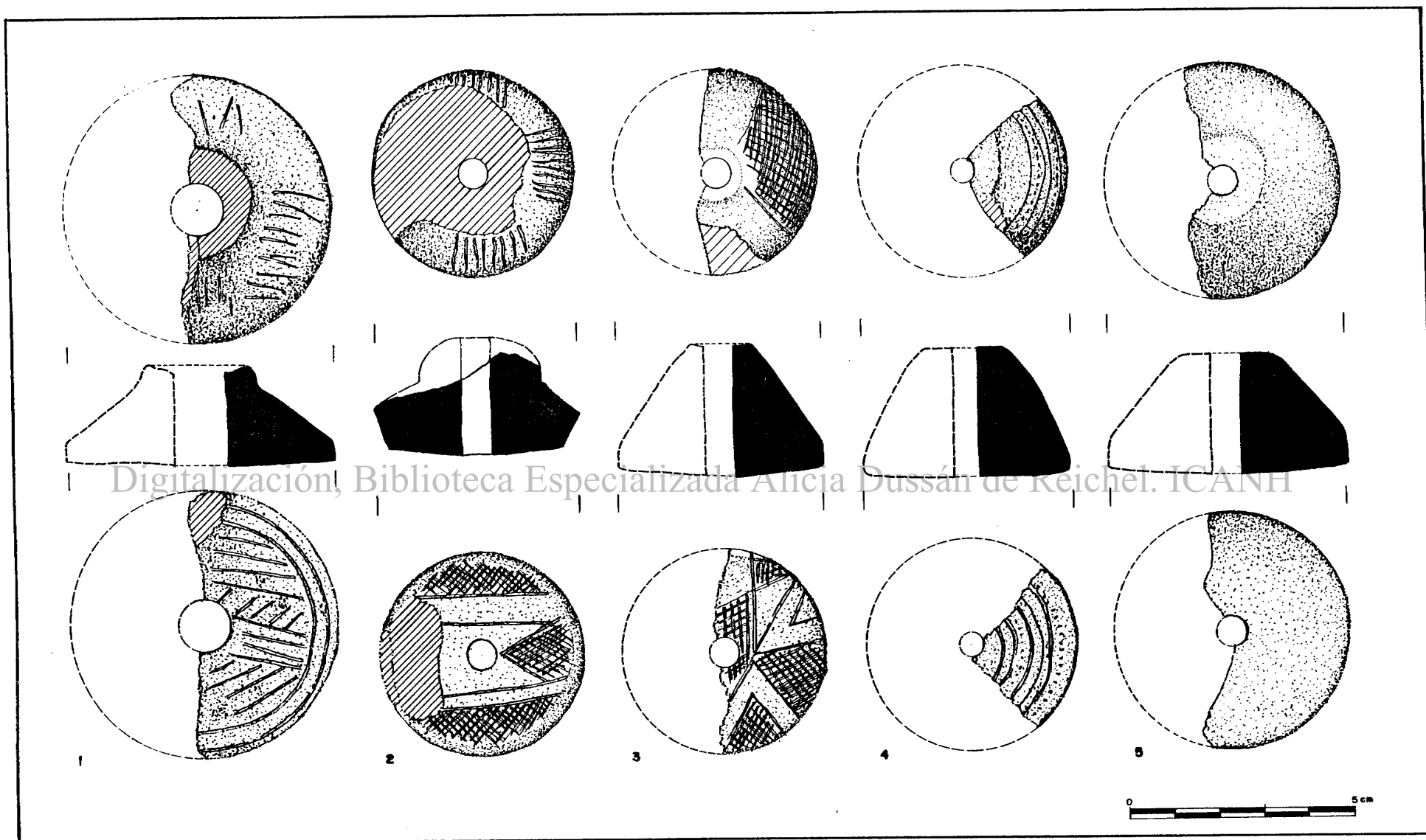


FIGURA 56

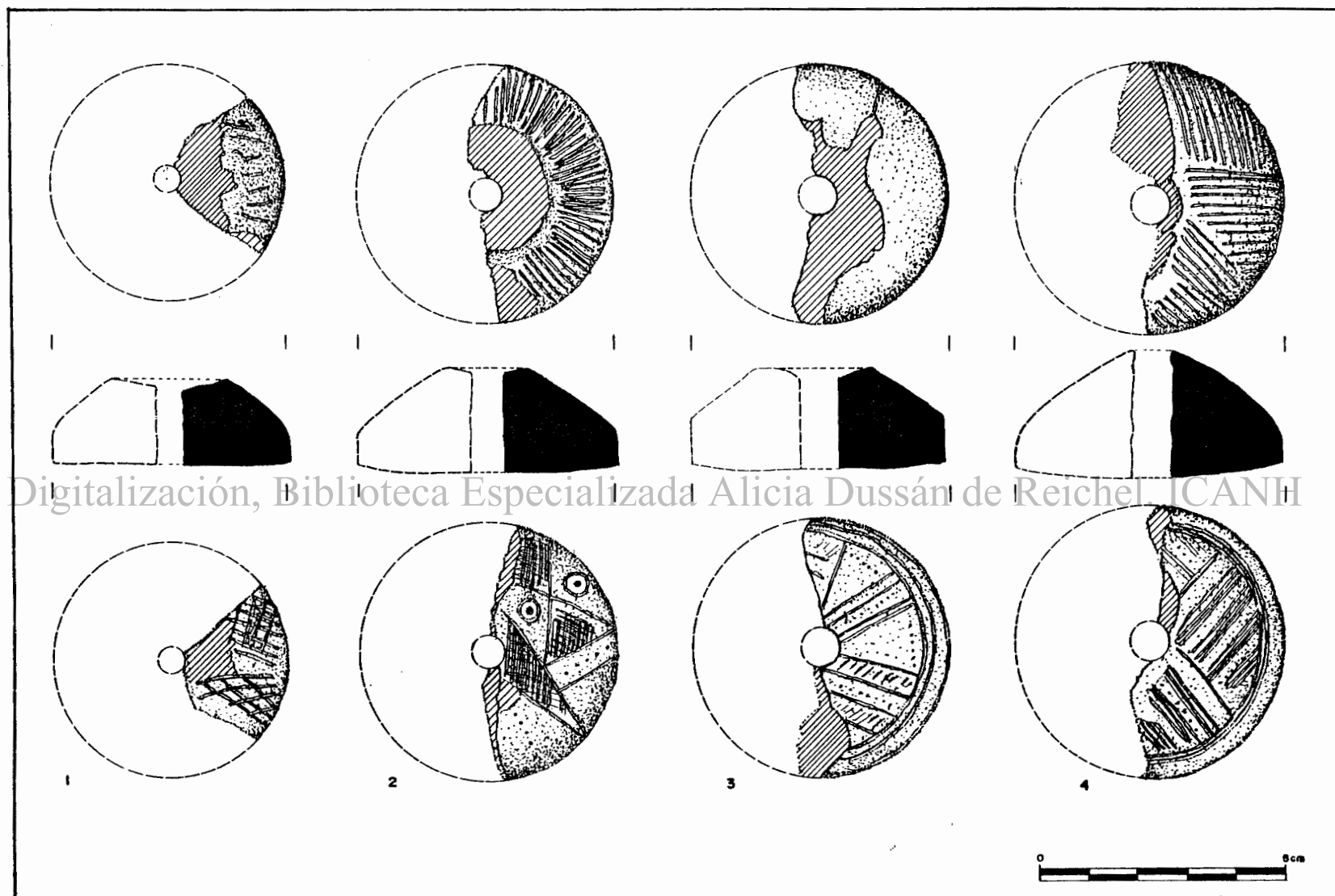


FIGURA 57

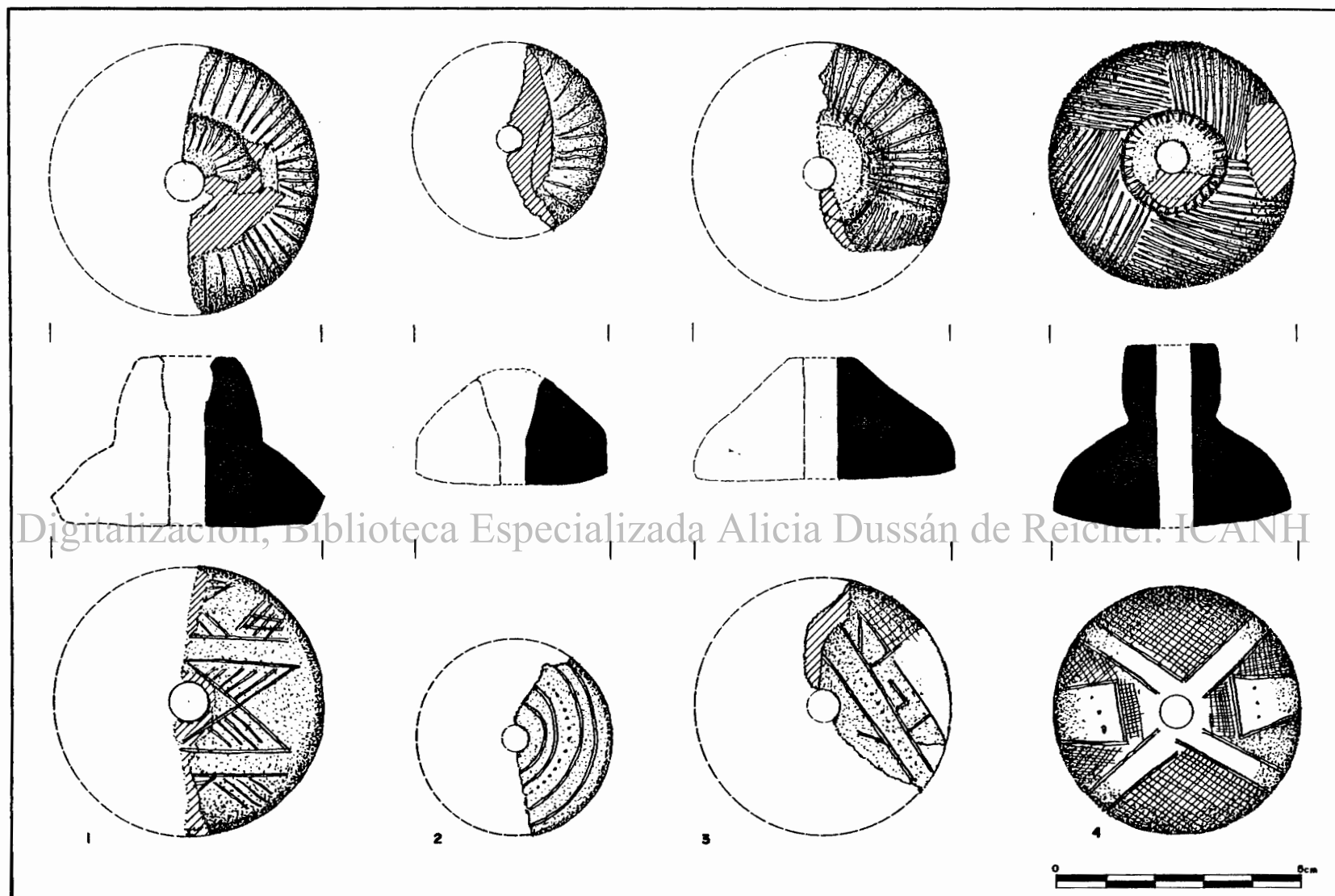


FIGURA 58

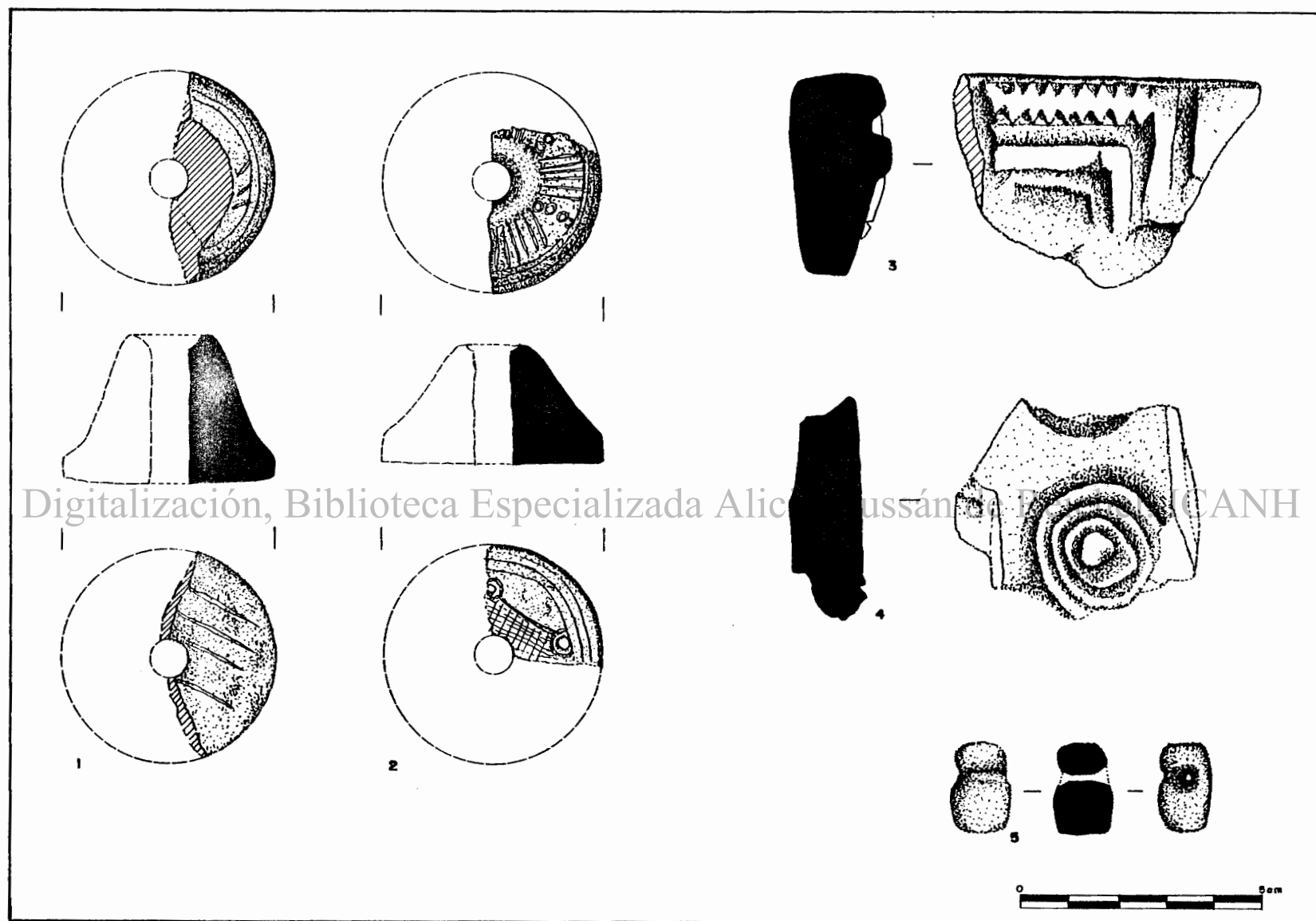


FIGURA 59

2. CRITERIOS METODOLÓGICOS PARA LA CLASIFICACIÓN LÍTICA

Para la clasificación de los artefactos líticos se tuvieron en cuenta las descripciones utilizadas por Correal (1979), Correal et al. (1977, 1983), Gnecco y Salgado (1989), López (1989, 1991), Rodríguez (1991).

La mayoría de los artefactos líticos fueron obtenidos por la técnica de percusión simple y otros artefactos fueron elaborados por abrasión o pulimento.

2.1. Material Lítico de la Variante Cartago

En las excavaciones realizadas en el Sitio 1 se encontraron 142 elementos, los cuales fueron

clasificados y analizados de acuerdo a los criterios metodológicos establecidos por los anteriores autores. Se identificaron las siguientes categorías de elementos líticos y de acuerdo a la materia prima fueron agrupados en tres grupos diferentes.

Cerca de la mitad de los materiales líticos (47.3 %) son

elementos utilizados sin trabajo

previo. En esta categoría los más representativos fueron los cantos y fragmentos modificados (37.3 %) y los cantos y fragmentos no modificados (8.6 %). Los golpeadores (0.7 %) y los maceradores (0.79%) fueron poco significativos. Los productos de talla (12.7 %), fueron representados por desechos de talla (9.8 %) y microlascas (2.9 %).

Los instrumentos fabricados sobre bloques, lascas o núcleos, son el 40 % de la muestra y se distribuyeron entre: raspadores laterales (9.9 %), raspadores terminales (9.1 %), cuchillas (8.4 %), raspadores cóncavos (2.8 %), raspadores múltiples (2.1 %), punzones (2.1 %), manos de moler (2.1 %), pulidores (1.4 %) y en mínima proporción los artefactos multifuncionales (un solo elemento) y un cincel (0.7%), (Figs. 60 y 61).

Otra categoría de clasificación la constituye la materia prima sobre la cual fueron elaborados los instrumentos. La gran mayoría de los materiales líticos excavados

se hicieron en rocas de origen ígneo (87.3 %) como las diabasas (53.3%), los basaltos (33.3 %) y un desecho de talla en obsidiana (0.7%). Los materiales de origen metamórfico (9.9 %) están representados en su totalidad por cuarzo (9.9 %). Finalmente, los materiales obtenidos de rocas sedimentarias fueron en su totalidad areniscas (2.8 %).

La industria lítica no fue una actividad muy elaborada, sin embargo, los pocos vestigios analizados (142), permiten suponer el desarrollo de actividades relacionadas con el corte y raspado. Además se destaca la presencia de artefactos asociados a las actividades de molienda.

2.2. Material Lítico de la Variante Armenia

El total de los materiales líticos analizados en la Variante Armenia fue de 145 elementos, los cuales provienen del: City Gate y de los Sitios 6, 6B y 6C.

El 37.2% de los elementos líticos se caracterizaron por pertenecer al grupo de materiales utilizados sin trabajo previo. El 2.7% fueron golpeadores, el 1.4%, maceradores, el 24.8% cantos y fragmentos modificados y el restante 8.3%, cantos y fragmentos no modificados.

El 37.2% de la muestra se clasificó en el grupo de elementos denominado productos de talla; el

3.4% fueron núcleos; el 31.7% desechos de talla y el 2.1% restante fueron microlascas. El restante 25.6% correspondió a los instrumentos fabricados sobre bloques, lascas o núcleos; pudiéndose identificar: cuchillas (4.1 %), raspadores laterales (6.9 %); raspadores terminales (2.1 %); raspadores cóncavos (1.4 %); raspadores discoidales (0.7 %); raspadores multifuncionales (0.7 %); punzones (1.4%); fragmentos de hachas (2.8%); manos de moler (4.1%) y un fragmento de metate (1.4 %), (Figs. 62 y 63).

La materia prima utilizada para la elaboración de los elementos líticos se distribuyó en un 98% en rocas ígneas y el 2% restante

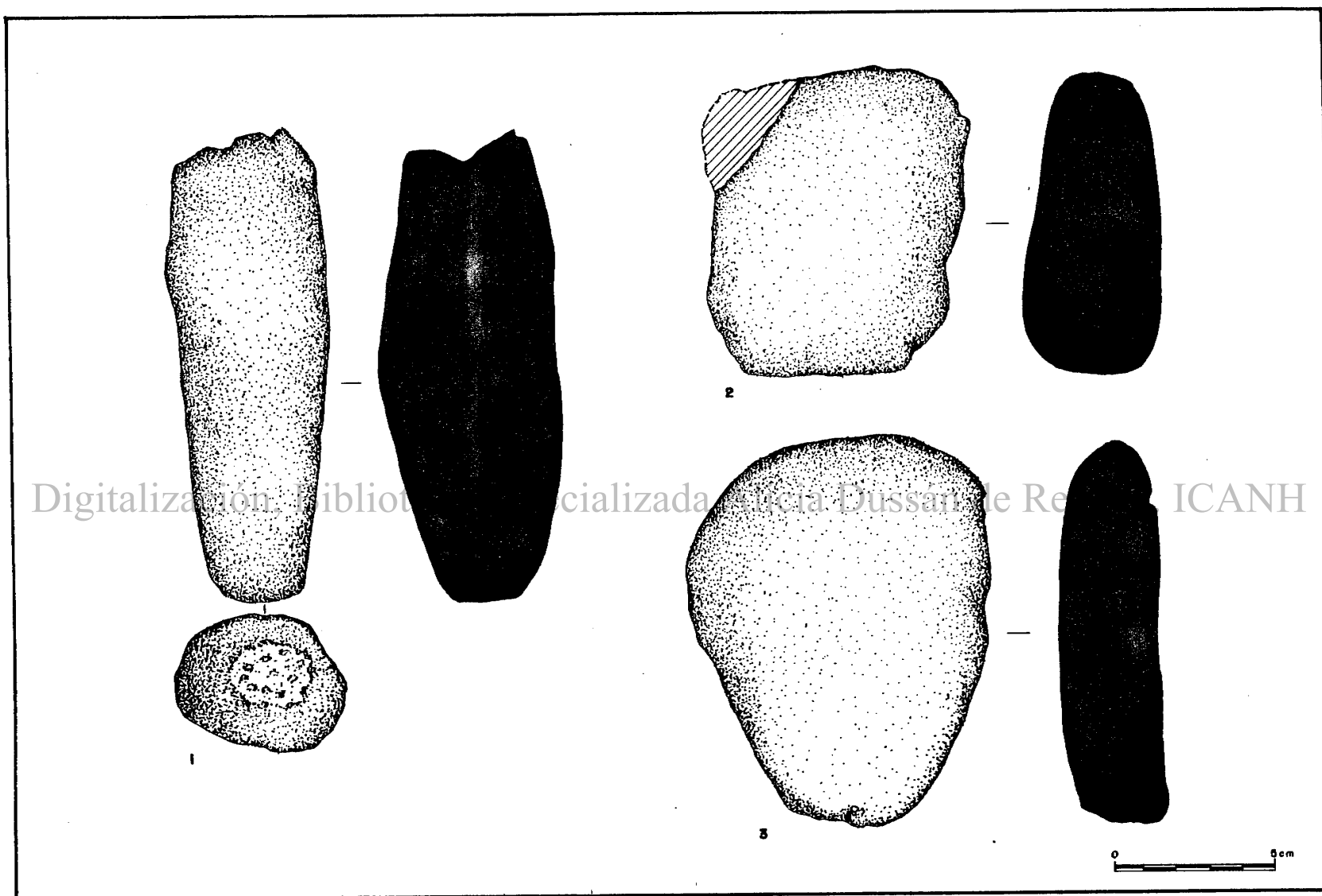


FIGURA 60

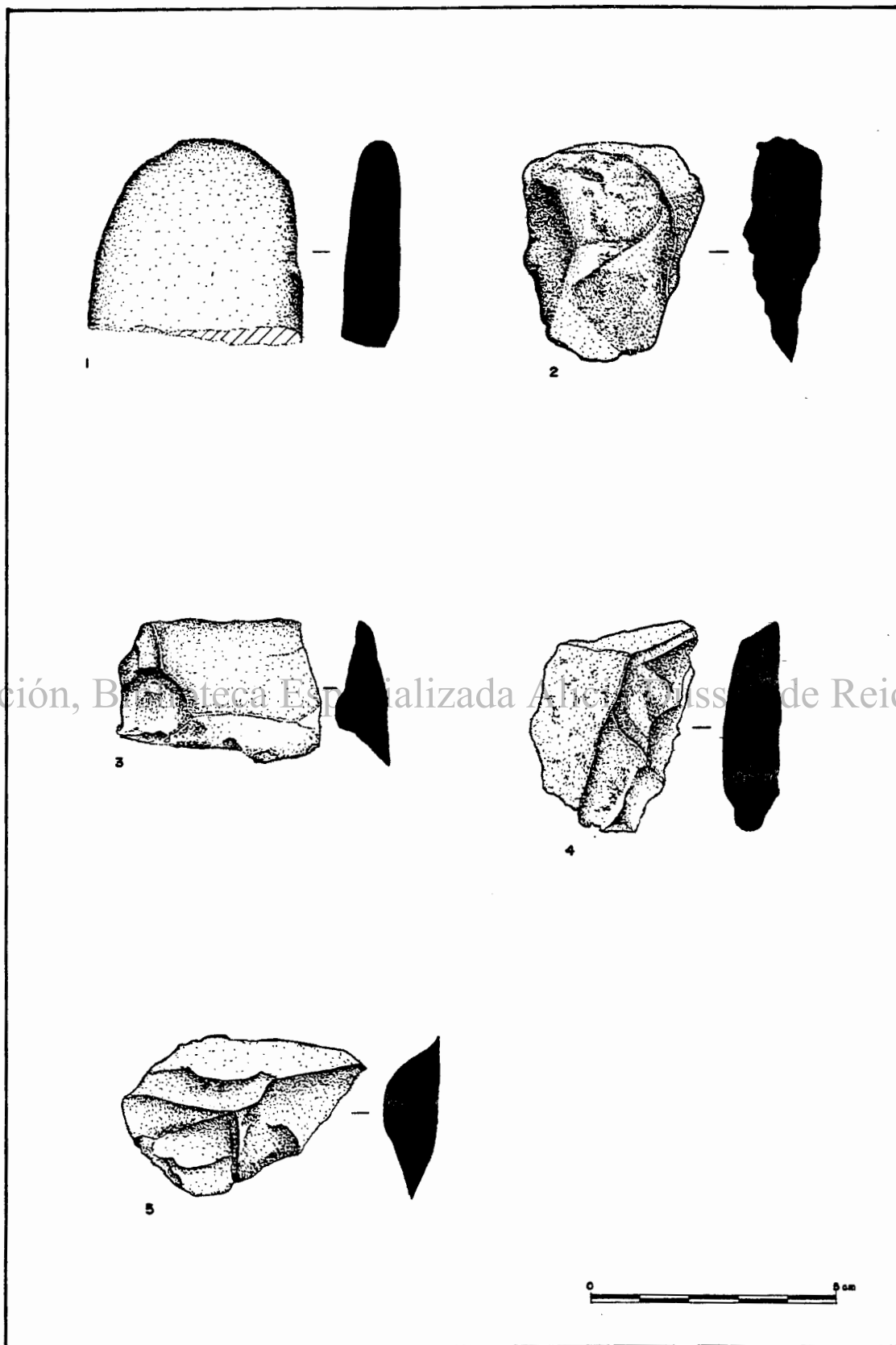


FIGURA 61

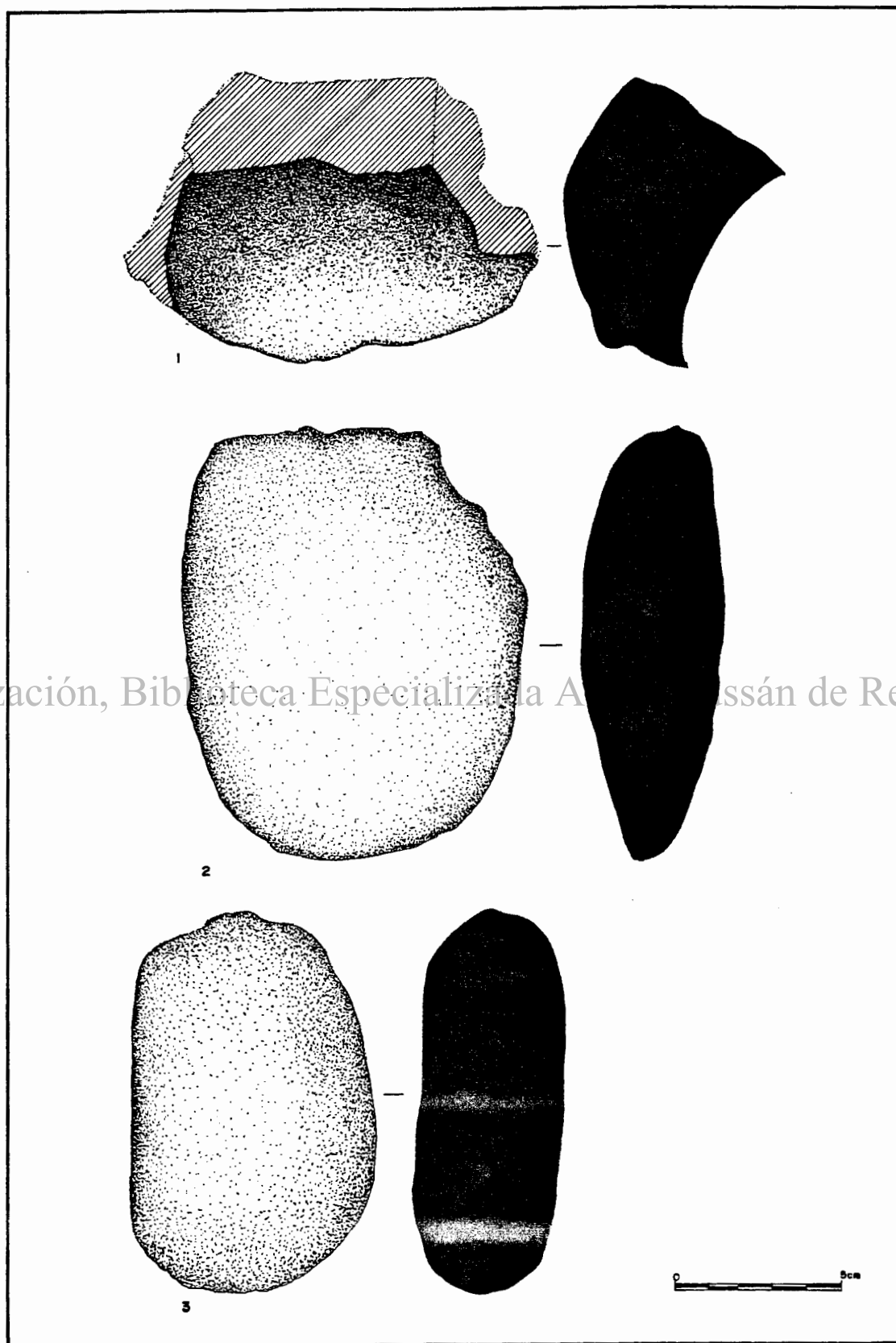


FIGURA 62

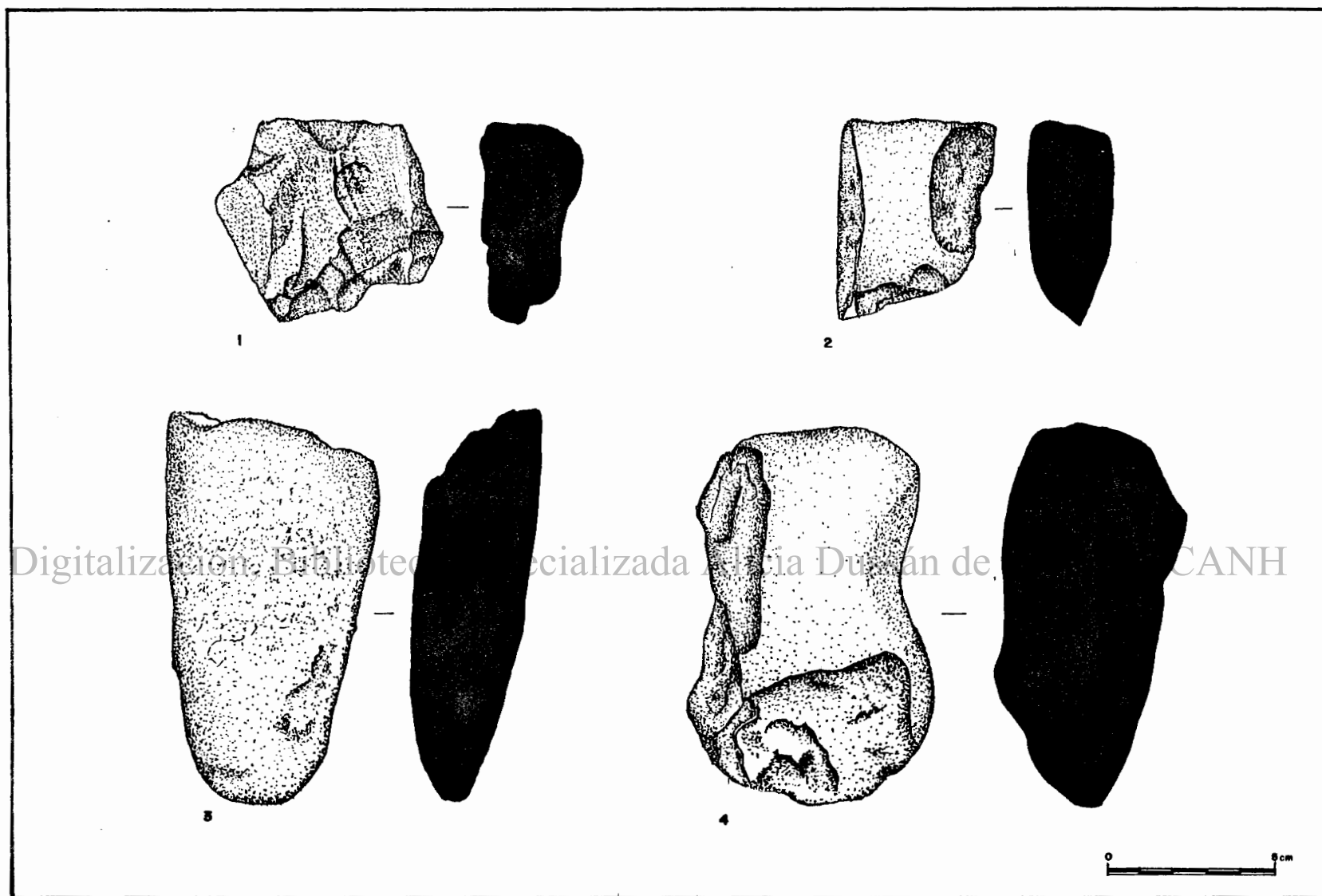


FIGURA 63

se elaboraron en rocas metamórficas (cuarzos).

La presencia de manos de moler y metates en los sitios de la

Variante Armenia evidencian actividades de molienda relacionada con productos agrícolas.

CAPITULO VI

CONSIDERACIONES FINALES

CAPITULO VI

CONSIDERACIONES FINALES

Desde hace aproximadamente una década, paralelamente con las grandes obras de ingeniería civil, se adelantan proyectos de rescate arqueológico, que han permitido reconocer regiones geográficas con poca información acerca de sus desarrollos culturales prehispánicos y en otras áreas se ha podido ampliar el conocimiento referente a las problemáticas particulares de cada zona arqueológica.

En el marco de los estudios de impacto ambiental ECOPEPETROL adelanta a través del Plan Nacional de Gas un programa de arqueología de rescate con el fin de prevenir y mitigar el posible daño al patrimonio cultural arqueológico.

Por medio de la prospección efectuada en las variantes Cartago y Armenia del trazado del Gasoducto de Occidente, fue posible identificar, evaluar y llevar a cabo

excavaciones arqueológicas en un sitio de vivienda prehispánico en el municipio de Cartago; tumbas y asentamientos en las localidades de Armenia y La Tebaida en el Quindío.

En Cartago se efectuaron excavaciones en un sitio de asentamiento (Hacienda Farsán), caracterizado por tener acumulaciones de basuras y un horizonte de ocupación, donde se hizo evidente que las actividades desarrolladas en el lugar estuvieron orientados más hacia labores agrícolas en pequeñas huertas o campos de cultivo, y no como área de habitación.

La cerámica recuperada en la variante Cartago se caracterizó por

presentar formas sencillas (ollas, botellones, cuencos y platos), poca decoración y baños o engobes amarillo rojizo; café claro o rojo. Alfarería con estas características se distribuye por la suela plana y las estribaciones de las cordilleras Central y Occidental en el norte del Valle del Cauca y ha sido reseñado en sitios de la margen izquierda del río Cauca entre los municipios de Bolívar y Roldanillo (Salgado, 1986; Clavijo, 1993).

Por sus rasgos formales y decorativos este estilo cerámico pertenece a la tradición cultural tardía, que en la zona tiene dataciones radiocarbónicas entre los siglos VIII - X después de Cristo. Los análisis de C¹⁴ de la Variante Cartago (aún en proceso), permiti-

rán ampliar los límites cronológicos para dicha tradición en el norte del valle del río Cauca.

En la Variante Armenia (región del Quindío) se realizaron investigaciones en cementerios y sitios de vivienda; las mismas consistieron en la excavación de 14 sepulcros prehispánicos de diversas formas y tamaños; y un corte en un área de habitación.

Las tumbas se caracterizaron por ser de pozo con cámara lateral y la mayoría de poca profundidad; algunas presentaron como ajuar funerario entre una y cinco vasijas. Además de la excavación de las tumbas, se efectuaron sondeos y pequeños cortes que proporcionaron fragmentos cerámicos, permi-

tiendo establecer una clasificación cualitativa y cuantitativa para los materiales rescatados.

En general, en la cerámica de la Variante Armenia, se distinguen diferentes formas de vasijas: ollas, cuencos, copas, botellones y platos; las cuales son de tamaño pequeño y con diseños decorativos mucho más complejos que los de la alfarería del sitio excavado en la Variante Cartago.

Esta cerámica presenta rasgos formales y decorativos que permiten ubicarla dentro del período cultural tardío de la región del Viejo Caldas; al cual pertenecen una serie de complejos y estilos distribuidos por toda la geografía de dicha área y que, para el caso

específico de la región Quimbaya, la relación se presenta con el complejo Cauca Medio, el cual se sitúa cronológicamente entre los siglos X a XV después de Cristo (Bruhns 1976, 1990; Herrera y Moreno 1990).

De los sitios de la Variante Armenia se enviaron siete muestras para análisis de C^{14} , de las cuales se han recibido cuatro resultados que indican la presencia de este estilo en la región del Quindío entre los siglos XIII y mediados del siglo XVII d.C.

Por otra parte una de las tumbas excavadas en Armenia (Tumba Uno del City Gate), tenía como parte del ajuar funerario dos típicas vasijas de un estilo cerámico

co diferente, el cual se le conoce como Marrón-Inciso y cuya distribución geográfica es muy amplia; desde el norte de Antioquia, donde se presentan las fechas más tempranas (anteriores al siglo V d.C.), hasta el valle medio del río Cauca (departamentos de Caldas, Risaralda y norte del Valle del Cauca); (Bruhns 1976; Castaño 1995, 1998; Santos 1993; Otero 1992; Cano 1995; Betancur 1994).

Estas evidencias permiten plantear relaciones de intercambio cultural, entre áreas arqueológicas, a través de estilos cerámicos que en algún momento fueron contemporáneos, pero que pudieron pertenecer a diferentes desarrollos culturales.

En síntesis, los datos arqueológicos obtenidos en las excavaciones realizadas en las Variantes Cartago y Armenia han aportado nueva información para la interpre-

tación y reconstrucción cultural de las diversas sociedades que habitaron la zona montañosa y las vertientes de las Cordilleras Central y Occidental y el valle del río Cauca en su parte media.

ANEXOS

Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH

ANEXO 1

VARIANTE ARMENIA, SITIO 6 (CAMBALACHE)

TUMBA DOS

INFORME BIOANTROPOLÓGICO

Por: José Vicente Rodríguez

Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH

CARACTERÍSTICAS DE CONSERVACIÓN

Dadas las condiciones de acidez del suelo en donde yacían los restos óseos, la hidroxiapatita, componente básico del tejido óseo se ha perdido en gran medida, con gran pérdida de los componentes esqueléticos. La tabla externa del diploe se ha levantado conduciendo a una mayor desintegración

El precario estado en que se encontraban los restos obligó a un proceso de restauración con Paraloid B-72 diluido al 2,5% en thinner, que permitió la consolidación solamente de los huesos grandes del cráneo, como

los dos parietales, parte del occipital y los dos temporales. El frontal y los huesos del esqueleto facial estaban completamente destruidos. También se conservó parte del sistema dental y de la mandíbula. Algunas partes faltantes se rellenaron con una pasta compuesta en 2/3 de cera de abejas pura y 1/3 de colofonia con el fin de lograr mejores puntos de unión (Lám. I:1).

En virtud de estas limitaciones el informe se limitará a la descripción del material que se pudo conservar.

DESCRIPCIÓN MORFOLÓGICA

A juzgar por el grado de aplanamiento del occipital y su desmesurado ensanchamiento el individuo presenta una marcada deformación cefálica de tipo fronto-occipital, tabular erecta (Lám. I:2). Se hace evidente, además, una deformación posmortem con inclinación hacia el lado derecho, producida quizá por la presión de la tierra sobre el tejido descalcificado que aumentó su flexibilidad (Lám. I:3). Como rasgo discreto resalta la dehiscencia de la placa timpánica en ambos lados.

A nivel dental se destaca la marcada forma en pala de las superficies palatinas de los centrales superiores, y el punto *p* de expresión del

protostylid en la cara vestibular de la corona del primer molar inferior izquierdo, ambos rasgos típicos de las poblaciones indígenas.

ESTIMACIÓN DEL SEXO

Individuo de sexo masculino, a juzgar por el grado de desarrollo del trígono mentoniano, el grosor del cuerpo mandibular, la voluminosidad de las apófisis mastoides, la inclinación superior de la raíz posterior del arco cigomático y las líneas nucales superiores que insinúan alto grado de desarrollo. No obstante, en general el aspecto del cráneo es mas bien grácil si lo comparamos con poblaciones prehispánicas del Valle del Cauca o del

Valle del Magdalena. Digitalización Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH

ESTIMACIÓN DE LA EDAD

El individuo era adulto, con suturas lambdoidea, sagital y coronal obliteradas parcialmente, aunque abiertas por las condiciones de preservación del neurocráneo. Los dientes en general presentan amplios espacios de dentina expuesta, con una edad aproximada que oscila entre 40-50 años según las escalas de Lovejoy (1985) y Zoubov (1968) (ver Rodríguez, 1994:116-125). Sin embargo, a juzgar por el grado de

obliteración de las suturas arriba mencionadas (2 en la escala de 0-3), podría estar más cerca de los 40 años de edad.

OBSERVACIONES PALEOPATOLÓGICAS

No se aprecian malformaciones en el neurocráneo, exceptuando las deformaciones intencionales y posmortem ya mencionadas.

En el sistema dental se observa desgaste ahuecado por el grado de abrasividad de los alimentos, quizá por molienda del maíz y otros granos en metates y manos de moler en piedra, que arrojan partículas silíceas muy abrasivas. El individuo presenta absorción alveolar en incisivos y molares mandibulares del lado derecho por pérdida antemortem. En el lateral izquierdo y tercer molar derecho inferiores se hacen evidentes abscesos periapicales, producidos probablemente por caries. De este último diente se conservan solamente las raíces pues la corona se cavitó completamente por el proceso infeccioso. Evidencias de caries cervicales se encuentran en el canino superior izquierdo y el premolar contiguo; también en el canino inferior izquierdo. Todo esto hace pensar que la dieta alimenticia era altamente cariogénica, con una importante composición de carbohidratos. Resalta un tipo característico de desgaste dental redondeado de la corona de los centrales superiores, producido probablemente por alguna actividad

laboral, que condujo también a la pérdida de los correspondientes centrales inferiores. Quizá la utilización de cuerdas en labores de tejido o la introducción de palitos produjo este tipo de desgaste; o bien podría corresponder a una mutilación dentaria como las descritas por Luis Duque G. en una mascarilla antropomorfa de oro (1970:147).

DESCRIPCIÓN FÍSICA

Los chancos que se localizaban hacia el norte de la provincia de Anserma parecían según el cronista Pedro Cieza de León (Patiño, 1985:17)”[...] pequeños gigantes, espaldudos, robustos, de grandes fuerzas, los rostros muy largos, las cabezas anchas [...]”. Una característica de estas poblaciones de la provincia de Anserma y de la de Quimbaya era la deformación fronto-occipital erecta, que ensanchaba la cabeza e incrementaba su altura basibregmática. Escribía el mismo cronista que “[...] cuando la criatura nace le ponen la cabeza del arte que ellos quieren que la tenga; y así, unas quedan sin colodrillo y otras la frente sumida y otros hacen que la tenga muy larga; lo cual hacen cuando son recién nacidos con unas tabletas, y después con sus ligaduras [...]” (Ibídem). Igual tipo deformatorio se ha reportado en poblaciones de los valles del Cauca (Guabas, Guacarí) y Magdalena (pijaos, panches) y en la misma provincia de Quimbaya, como se puede apreciar en la lámina III del texto *Los Quimbayas* de Luis Duque G.

(Duque, 1970:141; Rodríguez, 1990:189). Por su parte el cronista Fray Pedro Simón comentaba que “[...] las mujeres en común son de muy buenas caras y también los indios” (Simón, 1981, V:284).

Finalmente, Robledo (Duque, 1970:34) los describía como “[...] más bastos y más morenos y doblados que los de Humbra [...] andan todos motilados si no son los señores y algunos de los señores lo andan”.

LA RECONSTRUCCIÓN FACIAL TRIDIMENSIONAL

Inicialmente el cráneo se consolidó con *Paraloid B-72* en una solución al 5% y se reconstruyeron las partes faltantes con una pasta compuesta de cera de abejas y colofonia, siguiendo la topografía ósea del ejemplar y orientándonos en la inserción temporomandibular con el fin de no distorsionar su contorno original. Posteriormente se obtuvieron los principales rasgos métricos y morfológicos para su caracterización, en una especie de *retrato hablado antropológico* del individuo analizado, que permitió establecer el sexo, edad, rasgos individuales de los ojos, nariz, pómulos y mandíbula, patologías y grado de robustez.

Luego se obtuvo una fiel copia en yeso utilizando como contramolde alginato odontológico y arcilla para rellenar las áreas vacías que pudieran producir sitios de agarre e impidieran desprender el original sin desgarraduras del alginato. En la copia en yeso se marcaron 22 puntos cefalométricos para medir el grosor del tejido blando, se taladraron sendos huecos y se insertaron barritas calibradas con el respectivo grosor del tejido blando. Con plastilina se reconstruyeron los principales músculos faciales (masetero, orbicular orbital y oral, cigomático mayor y menor, temporal y otros más pequeños) (Lám. II:1). Se aplicó la piel en delgadas capas de plastilina hasta alcanzar el nivel de las barritas calibradas (Lám. II:2). Según el retrato antropológico obtenido se diseñaron los distintos pliegues y surcos (nasooral, nasobucal, arrugas frontales y frontonasal) (Lám. III:1 y 2). Finalmente, se obtuvo una copia en yeso piedra del busto esculpido dándole los retoques artísticos necesarios.

El cabello se diseñó corto, partiendo del principio de que los guerreros y el pueblo común se motilaba, e inclusive algunos señores, al *corte totumo*. La frente era ancha, alta y aplanada por la deformación cefálica intencional. Su rostro, a juzgar por sus características morfométricas, era ancho, de pómulos sobresalientes, nariz de altura y anchura media, de dorso recto a ligeramente convexo (Lám. III:3).

BIBLIOGRAFÍA

- DUQUE G., L. 1970. Los Quimbayas. Reseña etno-histórica y arqueológica. Bogotá, Instituto Colombiano de Antropología.
- PATÍÑO V. M. (de) 1985. La Crónica del Perú. Pedro Cieza de León. Céspedes, 14(51-52): 13-37.
- RODRIGUEZ J.V. 1990. Antropología física de la población indígena del suroccidente de Colombia. Céspedes, 16-17(59): 181-208.
1994. Introducción a la Antropología Forense. Análisis e interpretación de restos óseos humanos. Bogotá, Anaconda de.
- SIMON, P. 1981. Noticias historiales de las conquistas de Tierra Firme en las Indias Occidentales. Bogotá, Biblioteca del Banco Popular, T. V.



1. Cráneo restaurado,
Vista Frontal.



2. Deformación Fronto-
Occipital.



3. Aplanamiento Occipital
Ante- posmortem

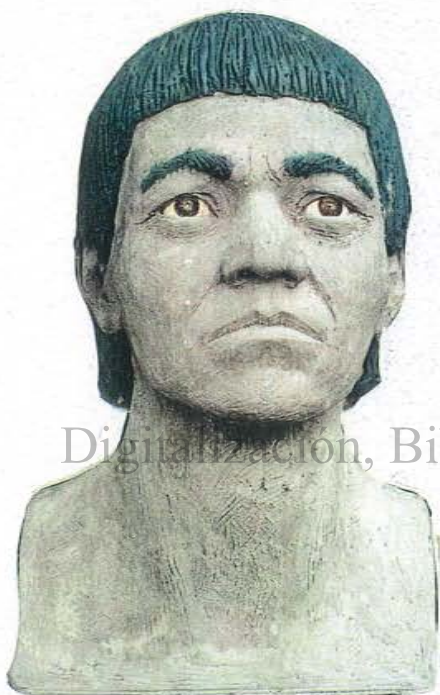
Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH



1. Reconstrucción de músculos
Orbiculares orbitales
masetero



2. Reconstrucción de una mitad
Facial en plastilina



1. Reconstrucción plástica
Final, vista frontal.



2. Reconstrucción Plástica
Final, vista lateral



3. Busto en Yeso Pintado
Color caoba.

ANEXO 2

FISIOGRAFÍAS REGIONALES

Por: Pedro José Botero
Beatriz Jiménez

1.1. VARIANTE CARTAGO. SITIO 1 FARSÁN

El sitio 1 de la Variante Cartago está delimitado por las unidades fisiográficas presentes en las estribaciones orientales de la cordillera central que caen al valle del río Cauca. Los dos paisajes predominantes son:

Gran Paisaje: (D) Piedemonte cordillerano deposicional-erosivo, con influencia de depósitos volcánicos; en sedimentitas terciarias cubiertas parcialmente por depósitos fluvio-volcánicos del mega-abanico Armenia Pereira (no aparece localizado en la Fig.3, por encontrarse distante del sitio de excavación).

Gran Paisaje: (P) Relieve colinado estructural erosivo, con sedimentitas terciarias de las Formaciones Cartago-La Paila y Zarzal con coberturas de tobas y cenizas volcánicas (Figs. 1 y 3).

Paisajes conformados por laderas, terrazas y pequeños valles:

Laderas (P.1) Erosionales, rectas e inclinadas a fuertemente inclinadas con intercalaciones de sedimentitas terciarias gruesas a finas y delgados depósitos coluviales y volcánicos (Fig. 3). A su vez presentan los siguientes subpaisajes: divisiones de aguas (P.1.1) definidas por coronas de deslizamientos o movimientos masivos (Fig. 3), laderas superiores y medias (P.1.2 y P.1.3, respectivamente) las disectan cárcavas y surcos, algo profundos y medianamente densos. La dinámica de estos procesos es propiciada por gruesos mantos piroclásticos sobre rocas de mayor resistencia, alto grado de las pendientes, fuertes períodos lluviosos y alta sismicidad (Fig. 3).

Terrazas (P2) coluvio-aluviales onduladas asociadas a relieves colinados, con gruesos depósitos volcánicos. Representan los coluvios derivados de la unidad anterior. Se caracteriza por los siguientes subpaisajes: Cimas muy localizadas y aisladas (P.2.1), donde se localizan las viviendas actuales, (Fig. 3). Laderas cortas, moderadas a ligeramente inclinadas y de forma cóncava-

convexa (P.2.2), (Fig. 3). Las arenas y cenizas volcánicas de estos depósitos retransportados, son bastante permeables, esponjosas (densidad aparente muy baja) y friables, favorecen la acción de los procesos erosivos, incluyendo la sufusión, lo cual origina el desalojamiento subsuperficial de importantes volúmenes de material, dejando en superficies sectores cóncavos y en perfil suelos con mezcla de materiales parentales.

Pequeños valles (P3) acumulativos intercolinares con sedimentos aluviales y aportes de materiales piroclásticos (Fig. 3). Sus subpaisajes son:

Llanura Aluvial del Río La Vieja (L)

Terrazas Bajas y Vega Altas (L1)

Vegas Bajas, Bien Drenadas (L2)

Vega Baja Imperfectamente Drenada (L3)

Diques (L4)

2. VARIANTE ARMENIA

Los sitios City Gate, 3, 5, 6, 6B y 6C de la Variante Armenia, se encuentran localizados en la región andina, con un clima medio húmedo; donde prima la unidad fisiográfica de las estribaciones de la cordillera hacia el Valle del Cauca.

El Gran Paisaje (P) de la región, es característico del piedemonte cordillerano fluviovolcánico del mega-abanico Pereira-Armenia, con recubrimientos de mantos volcánicos. Este Gran Paisaje está conformado por paisajes más localizados; para el caso de los sitios arqueológicos se identifica el Abanico-Terraza ligeramente ondulado, con cobertura de toba, lapilli y cenizas volcánicas (P.1), (Fig. 7).

Dentro de los subpaisajes que priman se encuentran:

Colinas (P.1.1) amplias y alargadas a subredondeadas en complejo con laderas cortas e inclinadas.

Pequeños valles (P.1.2) colmatados coluvio-erosionales, poco profundos, de fondo plano y moderadamente estrechos, localmente están en complejo con Glacis o superficies de inclinación suave entre las laderas y los vallecitos.

ANEXO 3

ANÁLISIS DE SUELOS

CONVENCIONES

pH: Potencial de Hidrógeno. Acidez mediana o ligera, indica buenas condiciones para las plantas.

P total: Fósforo total. Indica el grado de influencia humana sobre el suelo.

CCC: Capacidad de cambio catiónico. Expresa la capacidad que tiene el suelo para almacenar nutrientes fácilmente asimilables por las plantas,

Bt: Bases totales. Almacenamiento de cationes (nutrientes) en la CCC.

ST: Saturación total de cationes tomando la CCC como 100%.

P Bray II: Fósforo fácilmente asimilable por las plantas.

**VARIANTE CARTAGO
SITIO 1: FARSÁN
ANÁLISIS FÍSICOQUÍMICOS
UNIDAD DE EXCAVACIÓN 1
PERFIL NORESTE**

		GRANULOMETRÍA						COMPLEJO DE CAMBIO me/100 Gr.						SATURACIONES %				MATERIA ORGÁNICA	
N° E	Profundidad cm	% ARENA	% LIMOS	% ARCILLA	TEXTURA	pH	P. TOTAL ppm	CCC	BT	Ca	Mg	K	Na	ST	SCa	SMg	SK	% C	P.BRAY II
1	0-29	62	18	20	FArA	6.3 Ligeramente Ácido	450 Medio a Bajo	17.2 Mediano	11.9 Alta	9.6	2.1	0.1	0.1	93.7 Muy Alta	75.6 Muy Alto	16.5 Alto	0.81 Bajo	0.7 Muy Pobre	49 Alto
2	29-57	70	18	12	FA	6.2 Ligeramente Ácido	500 Medio a Bajo	12.4 Mediano	7.9 Regular	6.1	1.5	0.2	0.1	63.7 Muy Alta	49.2 Muy Alto	12.0 Alto	1.6 Mediano	1.20 Pobre	18 Medio
3	57-81	70	18	12	FA	6.4 Ligeramente Ácido	400 Medio a Bajo	9.3 Baja	9.3 Regular	7	2	0.1	0.2	100.0 Muy Alta	75.2 Muy Alto	21.5 Muy Alto	1.1 Mediano	0.41 Muy Pobre	69 Alto
4	81-115	60	30	10	FA	6.5 Ligeramente Ácido	390 Medio a Bajo	8.8 Baja	8.5 Regular	6.2	2	0.1	0.2	96.6 Muy Alta	70.4 Muy Alto	22.7 Muy Alto	1.1 Mediano	0.38 Muy Pobre	49 Alto
5	115-139	62	28	10	A	6.3 Ligeramente Ácido	275 Medio a Bajo	7.4 Baja	8.6 Regular	6.4	1.9	0.1	0.2	-	86.5 Muy Alto	25.7 Muy Alto	1.4 Mediano	0.18 Muy Pobre	28 Medio

Observaciones: Fertilidad Moderada

CUADRO 2

ANÁLISIS DE ARENAS FRACCIÓN LIVIANA					
N° MUESTRA	N° 16	N° 17	N° 18	N° 19	N° 20
PROFUNDIDAD cm	0-29	20-57	57-81	81-115	115-139
% EN PESO	59%	71%	74%	74%	82%
COMPOSICIÓN MINERALÓGICA DE LA FRACCIÓN AL 100%					
CUARZO	54	56	66	62	66
FELDESPATOS	16	14	14	11	11
VIDRIO VOLCÁNICO	8	9	3	1	4
MICAS	Tr	Tr	Tr	Tr	Tr
OTROS*	20	21	17	26	18
FITOLITOS	2	Tr	Tr	Tr	1

CUADRO 3

ANÁLISIS DE ARENAS FRACCIÓN DENSA					
N° MUESTRA	N° 16	N° 17	N° 18	N° 19	N° 20
PROFUNDIDAD cm	0-29	20-57	57-81	81-115	115-139
% EN PESO	41%	29%	26%	26%	18%
COMPOSICIÓN MINERALÓGICA DE LA FRACCIÓN AL 100%					
HORBLENDA	79	67	83	80	75
OPACOS	10	11	8	6	12
PIROXENOS	8	10	6	13	10
EPIDOTA	3	2	3	1	3
BIOTITA	Tr	Tr	Tr	Tr	Tr

CUADRO 4

VARIANTE CARTAGO
SITIO 1: FARSÁN
ANÁLISIS FÍSICOQUÍMICOS
UNIDAD DE EXCAVACIÓN 2
PERFIL SUR

		GRANULOMETRÍA						COMPLEJO DE CAMBIO me/100 Gr.							SATURACIONES %				MATERIA ORGÁNICA	
N° bdsa	Profundidad cm	% ARENA	% LIMOS	% ARCILLA	TEXTURA	pH	P. TOTAL	CCC	BT	Ca	Mg	K	Na	ST	SCa	SMg	SK	% C	P.BRAY II	
1	0-13	70	20	10	FA	6.0 Ligeramente Ácido	425	17.2 Media	11.2 Regular	7.4	3.0	0.7	0.1	65.11 Muy Alta	43.0 Alto y Muy Alto	17.4 Alta Muy Alta	4.1 Media a Alta	1.36 Medio	32 Alto	
2	10-53	72	20	8	FA	6.5 Ligeramente Ácido	425	9.2 Baja	9.1 Regular	6.7	2.2	0.1	0.1	98.91 Muy Alta	72.8 Alto y Muy Alto	25.9 Alta Muy Alta	1.1 Media a Alta	0.45 Bajo	10 Bajo	
3	53-86	68	26	6	FA	6.7 Ligeramente Ácido	400	9.9 Baja	8.8 Regular	5.7	2.9	0.1	0.1	88.9 Muy Alta	57.6 Alto y Muy Alto	29.3 Alta Muy Alta	1.0 Media a Alta	0.39 Bajo	26 Medio	
4	86-110	74	28	8	FA	6.3 Ligeramente Ácido	490	8.2 Baja	6.2 Regular	3.8	2.1	0.1	0.2	75.6 Muy Alta	46.3 Alto y Muy Alto	25.6 Alta Muy Alta	1.2 Media a Alta	0.39 Bajo	27 Medio	
5	110-175	90	6	4	A	6.4 Ligeramente Ácido	390	7.3 Baja	5.5 Regular	2.9	2.3	0.1	0.2	75.3 Muy Alta	39.7 Alto y Muy Alto	31.5 Alta Muy Alta	1.4 Media a Alta	0.15 Bajo	33 Alto	
6	175- X	92	4	4	A	6.2 Ligeramente Ácido	560	7.0 Baja	4.7 Regular	2.4	2.0	0.1	0.2	67.1 Muy Alta	34.3 Alto y Muy Alto	28.6 Alta Muy Alta	1.4 Media a Alta	0.08 Bajo	36 Alto	

Observaciones: Moderada a Fertilidad Alta

CUADRO 5

ANÁLISIS DE ARENAS FRACCIÓN LIVIANA						
N° MUESTRA	N° 1	N° 2	N° 3	N° 4	N° 5	N° 6
PROFUNDIDAD	0-13	13-53	53-86	86-110	110-175	175-x
% EN PESO	81%	78%	48%	73%	80%	60%
COMPOSICIÓN MINERALÓGICA DE LA FRACCIÓN AL 100%						
CUARZO	65	66	58	57	60	58
FELDESPATOS	13	19	24	15	15	13
VIDRIO VOLCÁNICO	2	1	Tr	Tr	2	3
MICAS	Tr	Tr	1	Tr	Tr	Tr
OTROS*	20	14	17	28	23	26
FITOLITOS	Tr	Tr	Tr	Tr	Tr	Tr

CUADRO 6

ANÁLISIS DE ARENAS FRACCIÓN DENSA						
N° MUESTRA	N° 1	N° 2	N° 3	N° 4	N° 5	N° 6
PROFUNDIDAD	0-13	10-53	53-86	86-110	110-175	175-X
% EN PESO	19%	22%	52%	27%	20%	40%
COMPOSICIÓN MINERALÓGICA DE LA FRACCIÓN AL 100%						
HORBLENDAS	85	87	72	76	87	84
OPACOS	5	3	17	11	6	10
PIROXENOS	5	5	3	7	5	4
EPIDOTA	5	5	7	5	2	2
BIOTITA	Tr	Tr	1	1	Tr	Tr

CUADRO 7

**VARIANTE CARTAGO
SITIO 1: FARSÁN
ANÁLISIS FÍSICOQUÍMICOS
UNIDAD DE EXCAVACIÓN 4
PERFIL SUROESTE**

		GRANULOMETRÍA						COMPLEJO DE CAMBIO me/100 Gr.						SATURACIONES %				MATERIA ORGÁNICA	
N°	Profundidad cm	% ARENA	% LIMOS	% ARCILLA	TEXTURA	pH	P. TOTAL ppm	CCC	BT	Ca	Mg	K	Na	ST	SCa	SMg	SK	% C	P.BRAY II
1	0-23	64	16	20	FArA	6.0 Ligeramente Ácido	365 Medio a Bajo	13.6 Mediana	11.2 Regular	9,1	1,8	0,2	0.1	82.4 Muy Alta	66.9 Muy Alta	13.2 Alto	1.5 Mediano	1.81 Normal	28
2	23-45	66	22	12	FA	6.2 Ligeramente Ácido	375 Medio a Bajo	13.2 Mediana	9.6 Regular	7,4	2	0,1	0.1	72.7 Muy Alta	56.1 Muy Alta	15.1 Alto	0.8 Bajo	0.66 Muy Pobre	70
3	45-60	72	18	10	FA	6.5 Ligeramente Ácido	475 Medio a Bajo	9.7 Mediana	9.5 Regular	7,4	1,9	0.1	0.1	97.9 Muy Alta	76.3 Muy Alta	19.6 Alto	1.0 Bajo	0.37 Muy Pobre	78

Observaciones: Fertilidad Moderada

CUADRO 8

ANÁLISIS DE ARENAS FRACCIÓN LIVIANA						
N° MUESTRA	N° 13		N° 14		N° 15	
PROFUNDIDAD	0-23		23-45		45-60	
% EN PESO	54%		62%		76%	
COMPOSICIÓN MINERALÓGICA DE LA FRACCIÓN AL 100%						
CUARZO	76		66		66	
FELDESPATOS	17		16		16	
VIDRIO VOLCÁNICO	Tr		1		2	
MICAS	Tr		Tr		Tr	
OTROS*	7		17		20	
FITOLITOS	Tr		Tr		Tr	

CUADRO 9

ANÁLISIS DE ARENAS FRACCIÓN DENSA						
N° MUESTRA	N° 13		N° 14		N° 15	
PROFUNDIDAD	0-23		23-45		45-60	
% EN PESO	46%		38%		24%	
COMPOSICIÓN MINERALÓGICA DE LA FRACCIÓN AL 100%						
HORBLENDAS	78		73		78	
OPACOS	10		10		11	
PIROXENOS	8		12		9	
EPIDOTA	3		5		1	
BIOTITA	1		Tr		1	

CUADRO 10

**VARIANTE ARMENIA
SITIO 1 : TARAPACÁ
ANÁLISIS FÍSICOQUÍMICOS
UNIDAD DE EXCAVACIÓN 1
PERFIL SUROESTE**

		GRANULOMETRÍA						COMPLEJO DE CAMBIO me/100 Gr.							SATURACIONES %				MATERIA ORGÁNICA	
N° E	Profundidad cm	% ARENA	% LIMOS	% ARCILLA	TEXTURA	PH	P. TOTAL	CCC	BT	Ca	Mg	K	Na	ST	SCa	SMg	SK	% C	P.BRAY II	
1	0-13	70	20	10	FA	6.0 Ligeramente Ácido	425	17.2 Media	11.2 Regular	7.4	3.0	0.7	0.1	65.11 Muy Alta	43.0 Alto y Muy Alto	17.4 Alta Muy Alta	4.1 Media a Alta	1.36 Medio	32 Alto	
2	13-40	72	20	8	FA	6.5 Ligeramente Ácido	425	9.2 Baja	9.1 Regular	6.7	2.2	0.1	0.1	98.91 Muy Alta	72.8 Alto y Muy Alto	25.9 Alta Muy Alta	1.1 Media a Alta	0.45 Bajo	10 Bajo	
3	40-65	68	26	6	FA	6.7 Ligeramente Ácido	400	9.9 Baja	8.8 Regular	5.7	2.9	0.1	0.1	88.9 Muy Alta	57.6 Alto y Muy Alto	29.3 Alta Muy Alta	1.0 Media a Alta	0.39 Bajo	26 Medio	
4	65-80	74	28	8	FA	6.3 Ligeramente Ácido	490	8.2 Baja	6.2 Regular	3.8	2.1	0.1	0.2	75.6 Muy Alta	46.3 Alto y Muy Alto	25.6 Alta Muy Alta	1.2 Media a Alta	0.39 Bajo	27 Medio	
5	80-92	90	6	4	A	6.4 Ligeramente Ácido	390	7.3 Baja	5.5 Regular	2.9	2.3	0.1	0.2	75.3 Muy Alta	39.7 Alto y Muy Alto	31.5 Alta Muy Alta	1.4 Media a Alta	0.15 Bajo	33 Alto	
6	33-65	92	4	4	A	6.2 Ligeramente Ácido	560	7.0 Baja	4.7 Regular	2.4	2.0	0.1	0.2	67.1 Muy Alta	34.3 Alto y Muy Alto	28.6 Alta Muy Alta	1.4 Media a Alta	0.08 Bajo	36 Alto	

Observaciones: Moderada a Fertilidad Alta

CUADRO 11

ANÁLISIS DE ARENAS FRACCIÓN LIVIANA						
N° MUESTRA	N° 7	N° 8	N° 9	N° 10	N° 11	N° 12
PROFUNDIDAD	0-13	13-40	40-65	65-80	80-92	33-65
% EN PESO	79%	67%	85%	83%	77%	83%
COMPOSICIÓN MINERALÓGICA DE LA FRACCIÓN AL 100%						
CUARZO	66	59	50	55	70	68
FELDESPATOS	18	16	17	20	13	15
VIDRIO VOLCÁNICO	1	1	4	4	4	Tr
MICAS	Tr	Tr	Tr	Tr	1	Tr
OTROS*	15	24	29	21	12	17
FITOLITOS	Tr	Tr	Tr	Tr	Tr	Tr

CUADRO 12

ANÁLISIS DE ARENAS FRACCIÓN DENSA						
N° MUESTRA	N° 7	N° 8	N° 9	N° 10	N° 11	N° 12
PROFUNDIDAD	0-13	13-40	40-65	65-80	80-92	33-65
% EN PESO	21%	33%	15%	17%	23%	17%
COMPOSICIÓN MINERALÓGICA DE LA FRACCIÓN AL 100%						
HORBLENDA	85	81	89	83	88	84
OPACOS	5	10	7	8	4	7
PIROXENOS	9	5	3	4	6	7
EPIDOTA	1	4	1	4	1	2
BIOTITA	Tr	Tr	Tr	1	1	Tr

CUADRO 13

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE MINERALOGÍA DE ARENAS

Las arenas evidencian una clara procedencia volcánica, la mayoría de los granos minerales presentan recubrimientos con vidrio volcánico.

Los granos de cuarzo son subangulares a subredondeados, muchos de ellos presentan formas que evidencian su origen volcánico y muy poco transporte. Hay presencia en muy poca cantidad (trazas) de algunos granos redondeados, los cuales pueden provenir de sedimentos fluviales.

Entre los feldespatos predominan las plagioclasas sobre los feldespatos potásicos; estas últimas probablemente han sufrido mayor alteración.

En la fracción liviana se reportan además de los minerales otros componentes principalmente líticos de origen volcánico, fragmentos de vidrio muy alterado y en menor proporción agregados limoso-arcillosos y arcillosos producto de la alteración de feldespato y otros minerales.

Las micas en la fracción liviana son de tipo cloritas y en proporción muscovitas.

En la fracción densa predominan las hornblendas verdes, piroxenos de tipo hiperstena, biotita frecuentemente muy alteradas y epidotas producto de alteración de los ferromagnesianos.

Los opacos corresponden principalmente a productos de oxidación de los anfíboles y biotitas y en baja proporción a minerales como la magnetita.

ANEXO 4

ANÁLISIS DE MACRO-RESTOS VEGETALES

Por: Yuri Romero

1. VARIANTE CARTAGO. SITIO 1, FARSÁN.

Muestra 10. U.E.2, 100 cm

Corresponde a fragmentos de tusas de maíz. Las medidas sobre copillas

son:

Longitud externa	3.05	mm
Longitud interna	2.85	
Ancho externo	1.45	
Ancho interno	1.15	
Distancia entre copillas	1.05	
Indice de amplitud externo	0.47	
Indice de amplitud interno	0.40	
Profundidad copilla	1.05	mm

Muestra 13. U.E.2, 140-150 cm

Corresponde a fragmentos de granos y copillas de tusas de maíz. Además, un fragmento de huesito de animal no determinado y fibrillas de guadua (*Guadua angustifolia* Kunth, Syn.)

Muestras 19 y 20. U.E.4, 35-50 cm

Corresponde a fibrillas de guadua (*Guadua angustifolia* Kunth, Syn.).

Muestra 24. U.E.5, 100 cm

Corresponde a fragmentos de tusas de maíz (*Zea mays* L.). Se destacan dos fragmentos grandes sobre los que se obtuvieron las siguientes medidas:

Longitud externa copilla	4.00	mm
Longitud interna copilla	3.85	
Ancho externo copilla	2.50	
Ancho interno copilla	2.25	
Índice de amplitud externo	0.62	
Índice de amplitud interno	0.58	
Profundidad copilla	2.00	
Distancia entre copillas	1.85	mm
Número hileras copillas	4	(cuatro)
Número hileras granos estimados	8	(ocho)
Diámetro tusa	11.00	mm

Muestra 25.U.E.5, 140 cm

Corresponde a fragmentos de copillas y glumas de maíz sobre los que no se pueden obtener medidas.

2. VARIANTE ARMENIA

Muestra 27. Sitio 6C; U.E.1, 100-120 cm

Corresponde a fragmentos de copillas y granos de maíz.

Muestra 31. Sitio 6B; Tumba Uno, Piso Cámara

Corresponde a copillas erosionadas de maíz.

Muestra 38. Sitio 6C; U.E.1, 60 cm

La muestra comprende fragmentos carbonizados de uno o más frutos de una misma especie. En la reconstrucción de la forma, los frutos son globosos.

La superficie externa del pericarpio es lisa con pequeñas porosidades donde hay ausencia de exocarpio. Se observan varias cavidades (donde se alojaron semillas) en el interior, en el mesocarpio. Los intersticios entre éstas son porosos y un núcleo central más homogéneo es visible. El fragmento de una pequeña semilla ligeramente ovalada se pudo separar de una de las cavidades. La identificación corresponde a guayaba (Familia Myrtaceae, Especie *Psidium* sp.).

Muestra 40. Sitio 6C; U.E.1, 60-88 cm

Corresponde a fragmentos de tusas y granos de maíz. De una copilla se obtuvieron las siguientes medidas:

Longitud externa	3.75 mm
Longitud interna	3.30
Ancho externo	2.05

Ancho interno	1.80	
Indice de amplitud externo	0.54	
Indice de amplitud interno	0.54	
Profundidad copilla	1.45	mm

Muestra 43. Sitio 6C; Tumba Dos, Rasgo 1

Corresponde a unos pocos fragmentos de copilla y granos de maíz.

CONCLUSIONES

La revisión general de las muestras de carbón, permitió determinar la utilización de maderas como principal fuente de combustión. En el sitio 1 de Cartago se encontraron fibrillas de guadua, material muy utilizado en construcción, pero que también eventualmente se utiliza en fogones aunque se consume muy rápido. Este recurso es muy generalizado en las regiones cálidas y templadas del país. No se encontró evidencia de carbón de palma, ni carbón mineral. Aunque las palmas son un recurso muy utilizado en los medios de selva húmeda tropical, para las regiones donde están los actuales municipios de Armenia y Cartago, las especies de palmas son un recurso que se encontraba más disperso (palmas solitarias) por lo que, en la estrategia de subsistencia se aprovechaban más las fuentes maderables (árboles y arbustos).

En cuanto a evidencias de frutos y semillas se destaca principalmente la presencia de fragmentos de ejes de infrutescencia (tusas) de maíz. Dos fragmentos grandes de tusas para el sitio de Cartago permiten hacer la reconstrucción de mazorcas delgadas con ocho hileras de granos y más bien pequeñas. Por su apariencia externa, son diferentes a algunas tusas arqueológicas conocidas de la región Calima, del bajo río San Juan y del altiplano Cundiboyacense. Sin embargo, la falta de un estudio sobre variedades contemporáneas de maíz y su comparación con muestras arqueológicas no permite asociar esta variedad a alguna en particular. En la comparación entre las muestras 10 y 24 del sitio de Cartago y 40 del sitio de Armenia, los índices de amplitud de las copillas muestran como característica común la forma alargada de las copillas. Sin embargo, como único elemento de análisis no permite relacionar la variedad de Cartago con la de Armenia. Para esto harían falta fragmentos de tusas y granos más completos sobre los que se pudieran obtener más medidas, índices y relaciones.

Se destaca como hecho particular la presencia de restos de guayaba en la muestra 38 de Armenia. La utilización de frutas en la base alimenticia se ha venido demostrando a partir de los análisis de macro-restos y de las menciones de los cronistas.

Finalmente, en la muestra 13 de Cartago se encuentra un pequeño fragmento de huesito de difícil identificación. También, en algunas muestras hay semillitas actuales de plantas que por acción del viento u otros agentes caen en los suelos recogidos para flotación.

ANEXO 5

INVENTARIO DE MATERIALES ARQUEOLÓGICOS

Abreviaturas

U.E.	: Unidad de Excavación
R.S.	: Recolección Superficial
R.P.	: Recolección en Perfil
B.	: Barreno
M.C.	: Media Caña
N.	: Norte
S.	: Sur
E.	: Este
W.	: Oeste
m.	: metro (s)
cm.	: centímetro (s)

TRABAJOS DE RECONOCIMIENTO Y PROSPECCIÓN

VARIANTE ARMENIA

Sitio 1 (Hacienda Dos Potros). A.M.V. 28.

1 - 13	: P.P. 2, Cerámica
4 - 13	: P.P. 2, Cerámica
14 - 18	: M.C. 1, Cerámica
19 - 20	: M.C. 2, Cerámica
21	: M.C. 3, Cerámica
22 - 29	: M.C. 4, Cerámica

Sitio 2 (Hacienda Rio Bamba). A.M.V. 60 - 61

30 - 31	: R.S., Cerámica
32	: P.P. 1, Cerámica
33	: B. 1, Cerámica

- 34 - 39 : M.C. 1, Cerámica
 40 : M.C. Pot 146, Cerámica
 41 : P.P. Pot 153 - 156, Cerámica
 42 : P.P. Pot 193, Cerámica
 43 : M.C. Pot 193, Cerámica

Sitio 3 (Hacienda San José). Δ A.M.V. 120

- 44 - 45 : P.P. 1, Cerámica
 46 - 48 : M.C. 1, Cerámica

Pot 306

- 49 - 50 : R.P., Cerámica

Pot 316

- 51 - 54 : R.P., Cerámica

A.M.V. 154

- 55 : Cerámica

A.M.V. 163

- 56 - 59 : P.P. 1, Cerámica
 60 - 70 : P.P. 2, Cerámica
 71 : B., Cerámica
 72 - 76 : M.C., Cerámica

A.M.V. 166

- 77 - 84 : P.P. 1, Cerámica
 85 - 87 : 250 m. adelante del P.P. 1, Cerámica
 88 - 92 : B., Cerámica
 93 - 95 : M.C., Cerámica

Pot 424

- 96 - 148 : R.S. 2, Cerámica
 149 - 150 : R.S. 1, Cerámica
 151 - 154 : P.P. 1, Cerámica
 155 - 159 : M.C., Cerámica

Pot 426

- 160 - 162 : P.P.1, Cerámica

Pot 435

- 163 - 192 : R.S. 1, Cerámica
 193 - 199 : R.S. 2, Cerámica

200 - 202 : M.C. 1, Cerámica

Sitio 4 (Hacienda Potosí). Pot 443

203 - 327 : Cerámica

328 - 332 : P.P. 1, Cerámica

333 - 350 : P.P. 2, Cerámica

Pot 451

351 - 363 : R.S., Cerámica

Pot 485

364 - 377 : R.S., Cerámica

Sitio 5 (Hacienda San José). Δ

A.M.V. 180

378 - 406 : R.S., Cerámica

407 - 408 : R.P., Cerámica

409 - 416 : P.P. 1, Cerámica

417 - 429 : P.P. 2, Cerámica

430 - 491 : P.P. 4, Cerámica

492 - 493 : B., Cerámica

494 - 511 : M.C., Cerámica

Δ A.M.V. 200

512 - 516 : P.P. 1, Cerámica

Δ A.M.V. 201 - 205

517 - 573 : R.S., Cerámica

Δ A.M.V. 210

574 - 578 : M.C., Cerámica

A.M.V. 212

579 - 702 : R.S., Cerámica

Δ 2080 - 2085

703 - 707 : M.C., Cerámica

Δ A. 2064

708 - 718 : P.P. 1, Cerámica

Pot 530

719 - 734 : R.S., Cerámica

Δ A.M.V. 2100 (Hacienda La Holanda)

735 : Cerámica

736 - 739 : Cerámica

Δ A.M.V. 2115

740 - 742 : P.P., Cerámica

Δ AM.V. 2159

743 - 745 : P.P., Cerámica

Δ A.M.V. 2185 (Finca Villa Adriana)

746 - 749 : M.C., Cerámica

Δ A.M.V. 2241

750 - 763 : R.P., Cerámica

Sitio 6 (Hacienda El Oro). Δ A.M.V. 247

764 - 863 : R.S., Cerámica

864 - 871 : P.S. 1, Cerámica

872 : B., 40 cm., Cerámica

873 - 885 : M.C., Cerámica

Δ A.M.V. 268

886 - 928 : R.S., Cerámica

City Gate

929 - 949 : R.S., Cerámica

950 - 951 : P.P. 1, Cerámica

952 - 965 : Cerámica

Sitio 7 (Hacienda La Elvira). Δ A.M.V. 268

966 - 995 : Cerámica

VARIANTE CARTAGO**D 25 (Hacienda El Farsán)**

996 - 1056 : R.S., Cerámica

Sitio 1 (Hacienda El Farsán)

1057 - 1085 : R.P., Cerámica

1086 - 1140 : R.P., 25, Cerámica

Δ NI 25 - D 241 (Finca La Paloma)

1141 - 1145 : Cerámica

D 396

1146 : M.C., Cerámica

D 593

1147 - 1150 : P.P., Cerámica

Δ NI 55

1151 - 1158 : M.C., Cerámica

D 595 (Cuernavaca)

1159 - 1172 : Cerámica

D 636

1173 - 1176 : M.C., Cerámica

Δ NI 61

1177 - 1181 : Cerámica

D 719 - 727

1182 - 1280 : R.S., Cerámica

Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH

VARIANTE ARMENIA

Pot 20 (Hacienda Dos Potros)

1281 : Lítico

Sitio 1 (Hacienda Dos Potros).

1282 : R.S., Tumba 3, Lítico

1283 - 1292 : P.P.2, Lítico

1293 : M.C., Lítico

Pot 193

1294 : M.C., Lítico

Sitio 1 (Hacienda Dos Potros)

1295 : M.C., Línea de Sondeos, Lítico

Δ A.M.V. 120

1296 : P.P. 1, Lítico

Pot 316

1297 : R.S., Lítico

Δ A.M.V. 15

1298 : P.P. 1, Lítico

Δ A.M.V. 154

1299 : P.P. 1, Lítico

Δ A.M.V. 163

1300 - 1301 : P.P.2, Lítico

Pot 424

1302 - 1304 : R.S., Lítico

1305 : P.P. 1, Lítico

Pot 443

1306 - 1414 : R.S., Lítico

Pot 451

1415 - 1422 : R.S., Lítico

A.M.V. 180

1423 - 1427 : P.P., Lítico

Δ A.M.V. 201 - 205

1428 - 1431 : R.S., Lítico

Δ A.M.V. 212

1432 - 1449 : R.S., Lítico

Δ A.M.V. 247

1450 - 1455 : R.S., Lítico

1456 : P.P., Lítico

Δ A.M.V. 268

1457 : R.P., Lítico

VARIANTE CARTAGO**D 25 (Hacienda El Farsán)**

1458 - 1459 : R.S., Lítico

1460 - 1468 : R.P., Basurero, Lítico

D 279

1469 - 1470 : R.S., Lítico

D 727

1471 - 1477 : R.S., Lítico

Sitio 1 (Hacienda El Farsán)

1478 - 1479 : Línea de Sondeos, Lítico

TRABAJOS DE RESCATE ARQUEOLÓGICO

VARIANTE CARTAGO

Sitio 1 (Hacienda El Farsán). U.E. 1

1480 - 1517 : Descapote, Cerámica

1518 - 1555 : 10 - 20 cm., Cuadrícula C, Cerámica

1556 - 1557 : 10 - 20 cm., Cuadrícula A, Lítico

1558 - 1604 : 20 - 30 cm., Cuadrícula A, Cerámica

1605 - 1611 : 20 - 30 cm., Cuadrícula A, Lítico

1612 - 1629 : 20 - 30 cm., Cuadrícula B, Cerámica

1630 - 1732 : 20 - 30 cm., Cuadrícula C., Cerámica

1733 - 1756 : 20 - 30 cm., Cuadrícula C, Lítico

1757 - 1828 : 30 - 40 cm., Cuadrícula C, Cerámica

1829 - 1831 : 30 - 40 cm., Cuadrícula C, Lítico

1832 - 1836 : 70 - 80 cm., Cuadrícula B, Lítico

1837 - 1910 : 80 - 90 cm., Cuadrícula B, Cerámica

1911 - 1912 : 80 - 90 cm., Cuadrícula B, Lítico

1913 : 90 - 100 cm., Cuadrícula A, Lítico

1914 - 1935 : 90 - 100 cm., Cuadrícula C, Cerámica

1936 - 1948 : 100 - 112 cm., Cuadrícula A, Cerámica

1949 - 1977 : 100 - 112 cm., Cuadrícula B, Cerámica

1978 : 100 - 112 cm., Cuadrícula B, Lítico

1979 - 2096 : 100 - 112 cm., Cuadrícula C, Cerámica

2097 - 2108 : 100 - 112 cm., Cuadrícula C, Lítico

2109 - 2187 : 112 - 125 cm., Cuadrícula A, Cerámica

2188 - 2196 : 112 - 125 cm., Cuadrícula A, Lítico

2197 - 2333 : 112 - 125 cm., Cuadrícula B, Cerámica

2334 - 2341 : 112 - 125 cm., Cuadrícula B, Lítico

2342 - 2392 : 112 - 125 cm., Cuadrícula C, Cerámica
 2393 - 2401 : 112 - 125 cm., Cuadrícula C, Lítico
 2402 - 2503 : 125 - 135 cm., Cuadrícula B, Cerámica
 2504 - 2512 : 125 - 135 cm., Cuadrícula B, Lítico
 2513 - 2543 : 125 - 135 cm., Cuadrícula C, Cerámica
 2544 - 2546 : 125 - 135 cm., Cuadrícula C, Lítico
 2547 - 2591 : 135 - 150 cm., Cuadrícula A, Cerámica
 2592 - 2599 : 135 - 150 cm., Cuadrícula A, Lítico
 2600 - 2675 : 135 - 150 cm., Cuadrícula B, Cerámica
 2676 - 2684 : 135 - 150 cm., Cuadrícula B, Lítico
 2685 - 2687 : 135 - 150 cm., Cuadrícula C, Cerámica
 2688 - 2714 : 150 - 160 cm., Cuadrícula A, Cerámica
 2715 - 2723 : 150 - 160 cm., Cuadrícula A, Lítico
 2724 - 2749 : 150 - 160 cm., Cuadrícula B, Cerámica
 2750 : 150 - 160 cm., Cuadrícula B, Lítico
 2751 - 2782 : 160 - 180 cm., Cuadrícula A, Cerámica
 2783 - 2789 : 160 - 180 cm., Cuadrícula A, Lítico
 2790 - 2793 : 160 - 180 cm., Cuadrícula B, Cerámica
 2794 : 160 - 180 cm., Cuadrícula C, Lítico
 2795 : R.P. N.E., Cerámica
 2796 : R.P. N.E., Lítico
 2797 - 2820 : R.P. S.E., Cerámica
 2821 - 2823 : R.P. S.E., Lítico
 2824 - 2861 : R.P. N.W., Cerámica
 2862 - 2865 : R.P. N.W., Lítico
 2866 - 2876 : 100 - 180 cm., R.P. N.W., Cerámica

Sitio 1 (Hacienda El Farsán). U.E. 2

2877 - 2930 : 20 - 40 cm., Cerámica
 2931 : 20 - 40 cm., Lítico
 2932 - 2973 : 40 - 75 cm., Cerámica
 2974 - 2975 : 40 - 75 cm., Lítico
 2976 - 2989 : 100 cm. (relleno), Cerámica
 2990 - 2993 : 100 cm. (relleno), Lítico
 2994 - 3004 : R.P. S.E. (capa negra), Cerámica
 3005 : R.P. S.E., Lítico

Sitio 1 (Hacienda El Farsán). U.E. 3

3006 - 3019 : Descapote, Cerámica
 3020 - 3062 : 10 - 20 cm., Cerámica
 3063 - 3081 : 20 - 30 cm., Cerámica
 3082 : 30 - 40 cm., Cerámica
 3083 - 3088 : 40 - 50 cm., Cerámica
 3089 : 40 - 50 cm., Lítico

Sitio 1 (Hacienda El Farsán). U.E. 4

3090 - 3099 : 0 - 20 cm., Cerámica
 3100 - 3246 : 20 - 35 cm., Cerámica
 3247 - 3261 : 20 - 35 cm., Lítico
 3262 - 3355 : 35 - 40 cm., Cerámica
 3356 - 3358 : 35 - 40 cm., Lítico
 3359 - 3360 : 43 - 46 cm., Cerámica
 3361 - 3372 : 50 cm., Cerámica
 3373 : 50 cm., Lítico
 3374 - 3380 : 50 - 60 cm., Cerámica
 3381 - 3390 : 50 - 60 cm., Rasgo 1, Cerámica
 3391 : 50 - 60 cm., Rasgo 1, Lítico
 3392 - 3451 : Capa negra, Cerámica
 3452 : Capa negra, Lítico

Sitio 1 (Hacienda El Farsán). U.E. 5

3453 - 3466 : Descapote, Cerámica
 3467 - 3481 : 20 - 40 cm., Cerámica

Sitio 1 (Hacienda El Farsán). U.E. 5

3482 - 3495 : 60 cm., Cerámica
 3496 - 3497 : 60 cm., Lítico

Sitio 1 (Hacienda El Farsán). P.P.

3498 - 3502 : P.P. 2, Cerámica
 3503 : P.P. 6, Cerámica
 3504 - 3507 : P.P. 16, Cerámica
 3508 : P.P. 23, Lítico
 3509 - 3514 : P.P. 31, Cerámica
 3515 - 3516 : P.P. 31, Lítico
 3517 : P.P. 36, Cerámica
 3518 - 3535 : P.P. 37, Cerámica
 3536 - 3537 : P.P. 38, Cerámica
 3538 : P.P. 38, Lítico
 3539 - 3540 : P.P. 45, Cerámica
 3541 - 3542 : Perfil ubicado al S. de la U.E. 1, Cerámica

VARIANTE ARMENIA**Sitio 3 (El Carmelo). Tumba 1, 130 cm.**

3543 - 3559 : Cerámica

City Gate. Tumba 1

3560 - 3563 : Cerámica

3564 - 3565 : Lítico

City Gate. Tumba 2

3566 - 3580 : Cerámica

3581 : Lítico

City Gate. Amago 1

3582 - 3611 : Cerámica

3612 - 3624 : Lítico

City Gate. Amago 2

3625 - 3646 : Cerámica

3647 - 3649 : Lítico

City Gate. P.P.

3650 - 3671 : P.P. 11, Cerámica

3672 - 3673 : P.P. 11, Lítico

Sitio 6 (Finca Cambalache). Tumba 1

3674 - 3704 : Cerámica

3705 - 3713 : Lítico

3714 - 3733 : R.P.

Sitio 6 (Finca Cambalache). Tumba 2

3734 - 3737 : 0 - 30 cm., Lítico

3738 - 3744 : Pozo, Cerámica

3745 - 3881 : Relleno, Cerámica

3882 - 3904 : Relleno, Lítico

3905 - 3911 : Relleno, 58 cm., Cerámica

3912 - 3914 : Relleno, 55 cm., Lítico

Sitio 6 (Finca Cambalache). U.E. 1. Rasgo 1

3915 - 3994 : 0 - 30 cm., Cerámica

3995 - 4003 : 100 - 130 cm., Cerámica

4004 - 4015 : 100 - 130 cm., Lítico

Sitio 6 (Finca Cambalache). P.P.

4016 - 4028 : P.P. 1, Cerámica

4029 - 4030 : P.P. 1, Lítico

4031 - 4056 : P.P. 2, Cerámica

4057 - 4061 : P.P. 2, Lítico

4062 - 4078 : P.P. 3, Cerámica

4079 : P.P. 3, Lítico
 4080 - 4090 : P.P. 4, Cerámica
 4091 - 4099 : P.P. 5, Cerámica
 4100 - 4103 : P.P. 5, Lítico
 4104 - 4112 : P.P. 6, Cerámica
 4113 - 4118 : P.P. 6, Lítico
 4119 - 4128 : P.P. 7, Cerámica
 4129 - 4133 : P.P. 8, Cerámica
 4134 - 4139 : P.P. 9, Cerámica
 4140 - 4141 : P.P. 9, Lítico

Sitio 6A (Finca Cambalache). P.P.

4142 : P.P. 1, Cerámica
 4143 : P.P. 11, Cerámica
 4144 : P.P. 14, Cerámica
 4145 : P.P. 17, Lítico
 4146 - 4151 : P.P. 22, Cerámica

Sitio 6B (Finca El Oro). Tumba 1

4152 - 4310 : Descapote, Cerámica
 4311 - 4319 : Descapote, Lítico
 4320 - 4335 : Pozo, Cerámica
 4336 - 4345 : Pozo, Lítico
 4346 - 4347 : Cerámica, cercana al cráneo
 4348 : Lítico +/- 200

Sitio 6B (Finca El Oro II). P.P.

4349 - 4361 : P.P. 1, Cerámica
 4362 : P.P. 1, Lítico
 4363 - 4366 : P.P. 2, Cerámica
 4367 - 4378 : P.P. 4, Cerámica
 4379 - 4386 : P.P. 7, Cerámica
 4387 - 4395 : P.P. 8, Cerámica
 4396 : P.P. 8, Lítico
 4397 - 4402 : P.P. 9, Cerámica
 4403 - 4404 : P.P. 9, Lítico
 4405 - 4408 : P.P. 10, Cerámica
 4409 - 4411 : P.P. 11, Cerámica
 4412 - 4414 : P.P. 12, Cerámica
 4415 - 4421 : P.P. 13, Cerámica
 4422 - 4426 : P.P. 14, Cerámica
 4427 - 4444 : P.P. 15, Cerámica
 4445 - 4453 : P.P. 16, Cerámica
 4454 - 4457 : P.P. 17, Cerámica

4458 : P.P. 17, Lítico
 4459 - 4462 : P.P. 18, Cerámica
 4463 : P.P. 18, Lítico
 4464 - 4467 : P.P. 19, Cerámica
 4468 - 4470 : P.P. 21, Cerámica

Sitio 6C (Finca Tarapaca). Tumba 1

4471 - 4540 : 0 - 60 cm., Cerámica
 4541 - 4548 : 60 cm., Piso, Cerámica
 4549 - 4593 : 60 - 212 cm., Cerámica
 4594 - 4595 : Relleno, Lítico

Sitio 6C (Finca Tarapaca). Tumba 1, R.P.

4596 - 4606 : R.P. E., Cerámica
 4607 : R.P. E., Lítico
 4608 - 4609 : R.P. W., Cerámica
 4610 - 4613 : R.P. W., Lítico

Sitio 6C (Finca Tarapaca). Tumba 2

4614 - 4670 : Capa humus, Cerámica
 4671 : Capa humus, Lítico
 4672 - 4677 : Pozo, Cerámica
 4678 : Pozo, Lítico
 4679 : Pozo, 162 cm., Cerámica
 4680 - 4681 : Pozo, 170 cm., Cerámica
 4682 - 4693 : Rasgo Arqueológico 1, Pozo, Cerámica
 4694 - 4701 : Rasgo Arqueológico 1, Pozo, Lítico
 4702 - 4703 : Cámara, Cerámica
 4704 : Cámara, Lítico

Sitio 6C (Finca Tarapaca). Tumba 2, R.P.

4705 - 4706 : R.P. N., Cerámica
 4707 - 4711 : R.P. S., Cerámica
 4712 - 4715 : R.P. E., Cerámica
 4716 - 4718 : R.P. E., Lítico
 4719 - 4724 : R.P. W., Cerámica

Sitio 6C (Finca Tarapaca). Tumba 3

4725 - 4813 : 20 - 40 cm., Capa Cultural, Cerámica
 4814 - 4817 : 20 - 40 cm., Lítico
 4818 - 4869 : Pozo, Cerámica
 4870 - 4874 : Pozo, Lítico
 4875 - 4878 : Relleno Pozo, Cerámica

Sitio 6C (Finca Tarapaca). U.E. 1

4879 - 4932 : 0 - 30 cm., Cerámica
 4933 : 0 - 30 cm., Lítico
 4934 - 5076 : 30 - 50 cm., Cerámica
 5077 - 5084 : 30 - 50 cm., Lítico
 5085 - 5102 : 50 - 60 cm., Cerámica
 5103 - 5108 : 50 - 60 cm., Lítico
 5109 - 5250 : 60 - 90 cm., Cerámica
 5251 - 5264 : 60 - 90 cm., Lítico
 5265 - 5303 : Rasgo 1, 70 - 90 cm., Cerámica
 5304 - 5314 : Rasgo 1, 70 - 90 cm., Lítico
 5315 - 5326 : 90 - 93 cm., Cerámica
 5327 - 5329 : 90 - 93 cm., Lítico

Sitio 6C (Finca Tarapaca). P.P.

5330 - 5334 : P.P. 1, Cerámica
 5335 - 5340 : P.P. 2, Cerámica
 5341 - 5347 : P.P. 3, Cerámica
 5348 : P.P. 3, Lítico
 5349 - 5351 : P.P. 4, Cerámica
 5352 - 5356 : P.P. 5, Cerámica
 5357 - 5363 : P.P. 6, Cerámica
 5364 - 5365 : P.P. 6, Lítico
 5366 - 5368 : P.P. 7, Cerámica
 5369 : P.P. 7, Lítico
 5370 - 5372 : P.P. 8, Cerámica
 5373 : P.P. 8, Lítico
 5374 - 5378 : P.P. 10, Cerámica
 5379 - 5384 : P.P. 12, Cerámica
 5385 - 5387 : P.P. 13, Cerámica
 5388 : P.P. 13, Lítico
 5389 - 5396 : P.P. 14, Cerámica
 5397 : P.P. 14, Lítico
 5398 - 5411 : P.P. 16, Cerámica
 5412 - 5413 : P.P. 17, Cerámica
 5414 - 5429 : P.P. 18, Cerámica
 5430 - 5435 : P.P. 19, Cerámica
 5436 - 5441 : P.P. 20, Cerámica

**LISTADO DE PIEZAS ARQUEOLÓGICAS COMPLETAS Y
SEMICOMPLETAS
VARIANTE ARMENIA
ETAPA DE RESCATE ARQUEOLÓGICO**

Abreviaturas:

V. : Variante
A. : Armenia
S. : Sitio
T. : Tumba
P. : Pozo de Prueba
E. : Unidad de Excavación
P. : Pieza
C.G. : City Gate

Sitio 3 (El Carmelo). Tumba 2

VA S3 T2 P4 : Dije (26 - IV - 96)

Sitio 3 (El Carmelo). Tumba 3 (29 - IV - 96)

VA S3 T3 P1 : Cuenco
VA S3 T3 P2 : Copa
VA S3 T3 P3 : Vasija Globular

Sitio 6 (Cambalache). Tumba 1 (13 - IV - 96)

VA S6 T1 P1 : Volante de huso (1/2), 140 cm. de profundidad.
VA S6 T1 P2 : Volante de huso

Sitio 6 (Cambalache). Tumba 2 (23 - IV - 96)

VA S6 T2 P3 : Volante de huso (1/2), 0 - 30 cm.
VA S6 T2 P4 : Volante de huso (1/4), Pozo, 100 cm.

Sitio 6 (Cambalache). Pozos de Prueba

VA S6 P1 P5 : Volante de huso (1/2), Pozo de prueba 1 (15 - IV - 96)
VA S6 P2 P6 : Volante de huso (1/4), Pozo de prueba 2, 20 - 40 cm.
(15 - IV - 96)
VA S6 P3 P7 : Volante de huso (1/2), Pozo de prueba 3 (15 - IV - 96)

Sitio 6B (El Oro II). Tumba 1 (20 - IV - 96)

VA S6B T1 P1 : Vaso, Cámara, 198 cm.
VA S6B T1 P2 : Copa, Cámara, 198 cm.
VA S6B T1 P3 : Cuenco, Cámara, 198 cm.
VA S6B T1 P4 : Olla Subglobular, Cámara, 198 cm.
VA S6B T1 P5 : Olla Subglobular, Pozo, 154 cm.
VA S6B T1 P6 : Volante de huso (1/2), Descapote

Sitio 6C (Tarapaca). Tumba 1 (20 - IV - 96)

VA S6C T1 P1 : Copa

Sitio 6C (Tarapaca). Tumba 3 (25 - IV - 96)

VA S6C T3 P2 : Cuenco

VA S6C T3 P3 : Volante de huso (1/2), Pozo

VA S6C T3 P4 : Volante de huso (1/2), 20 - 40 cm.

VA S6C T3 P5 : Volante de huso (1/4), 20 - 40 cm.

Sitio 6C (Tarapaca). Unidad de Excavación 1 (25 - IV - 96)

VA S6C E1 P6 : Volante de huso (1/2), 0 - 30 cm.

VA S6C E1 P7 : Volante de huso (completo), 76 cm.

VA S6C E1 P8 : Volante de huso (1/2), 71 - 90 cm. (23 - IV - 96)

Sitio 6C (Tarapaca). Pozos de Prueba (19 - IV - 96)

VA S6C P4 P9 : Volante de huso (1/2), Pozo de prueba 4, 25 - 50 cm.

City Gate. Tumba 1 (1 - IV - 96)

VA CG T1 P1 : Cuenco

VA CG T1 P2 : Cuenco

ANEXO 6

FICHAS DE PROCESAMIENTO DE LA INFORMACION EN LABORATORIO

Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH

PLANTILLA DE CERAMICA PARA BASE DE DATOS

[illegible]

FORMULARIO PIEZAS CERÁMICAS COMPLETAS

Referencia _____

Tratamiento Superficial

-Alisado Regular con Baño: _____ -Alisado Regular Sin Baño: _____ -Alisado Burdo: _____

Espesor de las Paredes (mm): _____

Acabado Superficial

-Pulido: _____ -Erosionado: _____ -Manchas de Hollín: _____

Baño o Engobe

Color Munsell: _____

Altura Máxima (cm): _____

Diámetro (cm)

-Máximo: _____ -Mínimo: _____ -Boca: _____

Tipo Pieza

-Cuenco: _____ -Copa: _____ -Botellón: _____ -Volante: _____ -Dije: _____

-Olla Globular: _____ -Olla Semiglobular: _____ - Olla Subglobular: _____

Forma

-Restringido: _____ -L. Restringido: _____ -Abierto: _____ -L. Abierto: _____

-Directo: _____ - L. Directo: _____ -Aquillado: _____

Decoración

- Labio:

- Incisa: _____ - Excisa: _____ -Aplicada: _____ -Presionada: _____ -Brochada: _____

- Pintura Negativa: _____ -Acanalada: _____

- Cuello:

- Incisa: _____ -Excisa: _____ -Aplicada: _____ -Presionada: _____ -Brochada: _____

-Pintura Negativa: _____ -Acanalada: _____

-Cuerpo:

- Incisa: _____ -Excisa: _____ -Aplicada: _____ -Presionada: _____ -Brochada: _____

-Pintura Negativa: _____ -Acanalada: _____

PLANTILLA DE LÍTICOS

[illegible]

FORMULARIO MUESTRAS DE CARBON

[illegible]

ÍNDICES

Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH

ÍNDICE DE CUADROS

1. Descripción de las piezas cerámicas de la Variante Armenia.

Variante Cartago, Sitio 1: Farsán. Análisis Fisicoquímico de la Unidad de Excavación 1, perfil noroeste.

2. Granulometría.

3. Arena Fracción Liviana.

4. Arena Fracción Densa.

Variante Cartago, Sitio 1: Farsán. Análisis Fisicoquímico de la Unidad de Excavación 2, perfil sur.

5. Granulometría.

6. Arena Fracción Liviana.

7. Arena Fracción Densa.

Variante Cartago, Sitio 1: Farsán. Análisis Fisicoquímico de la Unidad de Excavación 4, perfil suroeste.

8. Granulometría.

9. Arena Fracción Liviana.

10. Arena Fracción Densa.

Variante Armenia, Sitio Tarapacá. Análisis Fisicoquímico. Unidad de Excavación 1, perfil suroeste.

11. Granulometría.

12. Arena Fracción Liviana.

13. Arena Fracción Densa.

ÍNDICE DE FIGURAS

1. Mapa con la localización geográfica de la Variante Cartago. Tomado de Cartografía Básica Restituciones IGAC. Escala H 1:25.000 V 1:2.500.
2. Mapa con la localización geográfica de la Variante Armenia. Escala H 1:25.000 V 1:2.500.
3. Unidades fisiográficas de la Variante Cartago.
4. Levantamiento topográfico del Sitio 1, Farsán (Variante Cartago).
5. Sitio 1, Farsán, U. E. 1, Perfiles estratigráficos noreste y sureste.
6. Sitio 1, Farsán, U. E. 4, Perfil estratigráfico noreste.
7. Unidades fisiográficas de la Variante Armenia.
8. Levantamiento topográfico del City Gate (Variante Armenia).
9. City Gate. Tumba Uno, Planta y cortes.
10. City Gate. Tumba Dos, Planta y cortes.
11. City Gate. Amago Uno, Planta y cortes.
12. City Gate. Amago Dos, Planta y cortes.
13. Levantamiento topográfico del Sitio 3, El Carmelo (Variante Armenia).
14. Sitio 3, El Carmelo. Tumba Uno, Planta y cortes.
15. Sitio 3, El Carmelo. Tumba Dos, Planta y cortes.
16. Sitio 3, El Carmelo. Tumba Tres, Planta y cortes.
17. Sitio 5, La Adriana. Tumba Uno, Planta y cortes.

18. Levantamiento topográfico de los Sitios 6 (Cambalache), 6B (El Oro II) y 6C (Tarapacá), (Variante Armenia).
19. Sitio 6, Cambalache. Tumba Uno, Planta y cortes.
20. Sitio 6, Cambalache. Tumba Dos, Planta y cortes.
21. Sitio 6B, El Oro II. Tumba Uno, Planta y cortes.
22. Sitio 6C, Tarapacá. Tumba Uno, Planta y cortes.
23. Sitio 6C, Tarapacá. Tumba Dos, Planta y cortes.
24. Sitio 6C, Tarapacá. Tumba Dos, Perfiles estratigráficos,.
25. Sitio 6C, Tarapacá. Tumba Tres, Planta y cortes.
26. Sitio 6C, Tarapacá, U.E. 1, Perfil estratigráfico suroeste.
27. Reconstrucción aproximada de cuencos. Sitio 1, Farsán (Variante Cartago).
 1. Abierto. U. E. 4. N° C.3282, C. 3315.
 2. Abierto. U.E.1. N° C.2082.
 3. Abierto. U.E.1. N° C.2015.
 4. Ligeramente abierto. U.E.1. N° C.2036.
 5. Ligeramente abierto. U.E.1. N° C.2172.
 6. Ligeramente directo. U.E.1. N° C.2204.
 7. Ligeramente directo con asa falsa. PP.37. N° C.3519.
 8. Ligeramente restringido. U.E.1. N° C.1966.
 9. Restringido. U.E.1. N° C.2152.
 10. Restringido. U.E.4. N° C.3114.
 11. Restringido. U.E.1. N° C. 2197.

28. Reconstrucción aproximada de formas cerámica del Sitio 1, Farsán (Variante Cartago).

Botellones:

1. Abierto. U.E.1. N° C.1990.
2. Ligeramente abierto. U.E.1. N° C.2547.
3. Ligeramente directo. U.E.1. N° C. 2389.
4. Plato. Abierto. U.E.1. N° C.2111.

Bases:

5. Cónica. U.E.4. N° C.3395.
6. Anular. U.E.4. N° C.3120.
7. Anular. U.E.1. N° C.2797
8. Anular. U.E.4. N° C.3120.

29. Fragmentos cerámicos decorados. Sitio 1, Farsán (Variante Cartago).

1. Figurina antropomorfa (retablo). U.E.1. N° C.2782.
2. Inciso. U.E.1. N° C. 2348.
3. Fragmento de figurina (pata). U.E.4. N° C.3362.
4. Fragmento de figurina (pata). PP.37. N° C.3531.
5. Inciso. U.E.1. N° C.2118.
6. Pintado. U.E.1. N° C.2217.

30. Fragmentos de asas. Sitio 1, Farsán (Variante Cartago).

1. U.E.1. N° C1948.
2. U.E.1. N°C.2349.
3. PP. 38. N° C.3536.

31. Reconstrucción aproximada de ollas globulares, Sitio 1, Farsán (Variante Cartago).

1. Ligeramente restringido. U.E.4. N° C.3106.
2. Restringido. U.E.1. N° C.2309.
3. Restringido. U.E.4. N° C.3200.
4. Restringido. U.E.1. N° C.2198, C.2219.
5. Restringido. U.E.4. N°C.3227, C.3228.
6. Restringido. U.E.1. N° C.2119.
7. Restringido. U.E.1. N° C.1558.
8. Restringido. U.E.4. N° C.3392.
9. Restringido. U.E.1. N° C.2604.
10. Restringido con labio engrosado. U.E.4. N° C.3236.
11. Restringido con labio engrosado. U.E.1. N°C.2343.
12. Restringido. U.E.4. N°C.3138.

32. Reconstrucción aproximada de ollas subglobulares, Sitio 1, Farsán (Variante Cartago).

1. Restringido con labio engrosado. U.E.4. N°C.3108.
2. Restringido con labio engrosado. U.E.1. N°C.2206.
3. Restringido con labio engrosado. U.E.4. N°C.3333, C.3234.

33. Reconstrucción aproximada de ollas subglobulares, Sitio 1, Farsán (Variante Cartago).

1. Ligeramente directo. U.E.4. N° C.3112.
2. Restringido. U.E.1. N° C.1995.
3. Ligeramente abierto. U.E.1. N° C.2109.
4. Ligeramente abierto. U.E.1. N°C.1937.

5. Restringido con labio evertido. U.E.1. N°C.2043.
 6. Restringido. U.E.5. N°C.3482.
 7. Restringido con labio evertido. U.E.1. N°C.2182.
 8. Restringido con labio evertido. U.E.1. N°C.1998.
 9. Restringido con labio evertido. U.E.4. N°C. 3262.
 10. Restringido con labio evertido. U.E.4. N°C.3170.
 11. Restringido con labio evertido. U.E. 4. N°C.3359, C.3360.
 12. Restringido con labio evertido. U.E.4. N°C.3393.
34. Reconstrucción aproximada de cuencos, Variante Armenia.
1. Abierto. Sitio 6C, U.E.1. N° Q.5171.
 2. Abierto. Sitio 6B, Tumba Uno. N° Q.4157.
 3. Ligeramente abierto con labio evertido. Sitio 6C, Tumba Tres. N° Q.4728.
 4. Ligeramente abierto con decoración presionada. Sitio 6C, Tumba Tres. N° Q.4733
 5. Ligeramente abierto con decoración aplicada. Sitio 6, Tumba Uno. N° Q.3716.
 6. Ligeramente abierto con decoración aplicada. Sitio 6B, Tumba Uno. N° Q.4153.
 7. Ligeramente directo con decoración incisa. Sitio 6C, Tumba Tres. N° Q.4726.
 8. Ligeramente directo con decoración brochada. Sitio 6C, Tumba Tres. N° Q.4818.
 9. Directo. Sitio 6C, U.E.1. N° Q.5237.
 10. Directo. Sitio 6B, Tumba Uno. N° Q.418.
 11. Ligeramente directo. Sitio 6C, PP. 14. N° Q.5389.

12. Ligeramente restringido y aquillado, con decoración incisa. Sitio 6C, U.E.1. N° Q.4968.

35. Reconstrucción aproximada de cuencos, Variante Armenia.

1. Restringido con labio evertido y decoración aplicada y presionada. Sitio 6B, Tumba Uno. N°Q.4163.
2. Ligeramente restringido. Sitio 6C, Tumba Uno. N° Q.4471.
3. Ligeramente restringido con decoración aplicada y presionada. Perfil y planta. Sitio 6, Tumba Uno. N° Q.3714.
4. Restringido con decoración aplicada y presionada. Sitio 6C, U.E.1. N° Q.5172.
5. Ligeramente restringido con decoración presionada. Sitio 6B, Tumba Uno. N° Q.4173.
6. Ligeramente restringido. Sitio 6C, U.E.1. N° Q.5265.
7. Ligeramente restringido. Sitio 6C, Tumba Tres. N° Q.4734.
8. Ligeramente restringido con decoración incisa. Sitio 6, Tumba Dos. N° Q.3751
9. Restringido con labio reforzado. Sitio 6C, U.E.1. N° Q.5239.
10. Restringido con labio reforzado. Sitio 6C, U.E.1. Sitio N° Q.5174.
11. Restringido con labio reforzado. Sitio 6C, U.E.1. Sitio N° Q.5234.
12. Restringido con labio reforzado. Sitio 6C, U.E.1. Sitio N° Q.5177.
13. Ligeramente restringido con decoración incisa. Sitio 6B, Tumba Uno. N° Q.4166.

36. Reconstrucción aproximada de cuencos, Variante Armenia.

1. Restringido con labio reforzado y decoración aplicada e incisa. Sitio 6C, Tumba Uno. N° Q.4546.
2. Restringido con labio reforzado y decoración aplicada y presionada. Sitio 6C, U.E.1. N° Q.4969
3. Restringido con labio reforzado y decoración aplicada y presionada. Sitio 6B, Tumba Uno. N° Q.4152.

37.Reconstrucción aproximada de cuencos, Variante Armenia.

1. Restringido con labio reforzado y decoración aplicada y acanalada. Sitio 6C, U.E.1. N° Q.5144.
2. Restringido con decoración incisa. Sitio 6B, PP. 2. N° Q.4363.
3. Restringido con decoración aplicada e incisa. Sitio 6, Tumba Dos. N° Q.3910.

38. Reconstrucción aproximada de formas, Variante Armenia.

Copas:

1. Ligeramente abierto. Sitio 6C, Tumba Uno. N°Q.4597.
2. Ligeramente abierto con decoración presionada. Sitio 6C, Tumba Tres. N°Q.4727.
3. Ligeramente restringido. Sitio 6C, U.E.1. N°Q.5085.
4. Ligeramente restringido con decoración aplicada y presionada. Sitio 6C, Tumba Uno. N°Q.4482.
5. Restringido con decoración presionada. Sitio 6C, Tumba Uno. N°Q.4474.

Bases:

6. Anular. Sitio 6C, U.E.1. N°Q.5276.
7. Anular. Sitio 6C, U.E.1. N°Q.4937.

39. Reconstrucción aproximada de ollas. Variante Armenia.

1. Ligeramente directo con labio evertido. City Gate, Amago Uno. N°Q.3589.
2. Ligeramente abierto. Sitio 6C, Tumba Uno. N°Q.4479.
3. Ligeramente directo. Sitio 6C, U.E.1. N°Q.5112.
4. Ligeramente restringido. Sitio 6C, Tumba Dos. N°Q.4702.
5. Ligeramente restringido. Sitio 6C, U.E.1. N°Q.5268.
6. Ligeramente restringido. Sitio 6, U.E.1. N°Q.3916, Q.3967.

7. Ligeramente restringido. Sitio 6, U.E.1. N°Q.3915, Q.3918.

8. Ligeramente restringido. Sitio 6, PP. 7. N°Q.4125.

9. Ligeramente restringido. Sitio 6, PP. 4. N°Q.4080.

10. Ligeramente restringido. Sitio 6, PP. 8. N°Q.4129.

11. Ligeramente restringido. Sitio 6, Tumba Dos. N°Q.3750.

12. Restringido. Sitio 6C, Tumba Dos. N° Q.4614.

13. Restringido. Sitio 6C, U.E.1. N° Q.4880.

40. Reconstrucción aproximada de ollas globulares, Variante Armenia.

1. Restringido con labio evertido y decoración aplicada, incisa y presionada. Sitio 6C, U.E.1. N° Q.5315.

2. Restringido con decoración aplicada, incisa y presionada. Sitio 6, Tumba Dos. N° Q.3906.

41. Reconstrucción aproximada de ollas globulares, Variante Armenia.

1. Restringido. Sitio 6C, U.E.1. N° Q.5185.

2. Restringido con labio reforzado. Sitio 6, Tumba Dos. N° Q.3742.

3. Restringido con decoración incisa y excisa. Sitio 6C, U.E.1. N° Q.5178, Q.5179, Q.5180.

4. Restringido con labio evertido y decoración aplicada, incisa y excisa. Sitio 6C, Tumba Tres. N° Q.4725.

42. Decoraciones cerámicas, Variante Armenia.

1. Incisa. Sitio 6C, U.E.1. N° Q.4926. Sitio 6C, PP. 12. Q.5382.

2. Acanalada. Sitio 6C, U.E. 1. 6C, U.E.1. N° Q.5080, Q.5125.

3. Aplicada y presionada. Sitio 6C, U.E.1. N° Q.5271.

4. Aplicada. Sitio 6C, Tumba Tres. N° Q.4732.

5. Pintura negativa. Sitio 6C, Tumba Uno. N° Q.4487.

43. City Gate, Tumba Uno. Cuenco aquillado con decoración lobular periférica y presionada (forma triangular) en el labio. Estilo Marrón - Inciso.
44. City Gate, Tumba Uno. Cuenco aquillado con decoración lobular periférica y presionada en el labio y cuerpo. Estilo Marrón - Inciso.
45. City Gate, Tumba Uno. Cuenco restringido.
46. Sitio 3, El Carmelo. Tumba Tres. Copa con técnicas decorativas presionada (forma circular) y aplicada (falsa asa en el labio).
47. Sitio 3, El Carmelo. Tumba Tres. Cuenco con reborde.
48. Sitio 3, El Carmelo. Tumba Tres. Olla globular con técnicas decorativas presionada (línea de puntos alrededor del borde y en forma de estrella de ocho puntas) y aplicada (dos asas zoomorfas).
49. Sitio 6B, El Oro II. Tumba Uno. Copa con técnica decorativa presionada (hileras de círculos formando rectángulos).
50. Sitio 6B, El Oro II. Tumba Uno. Cuenco aquillado con técnica decorativa incisa (líneas paralelas encontradas) y aplicada (dos asas falsas).
51. Sitio 6B, El Oro II. Tumba Uno. Botellón con técnica decorativa aplicada (asas).
52. Sitio 6B, El Oro II. Tumba Uno. Olla semiglobular con técnica decorativa incisa (líneas paralelas encontradas) y aplicada (asas falsas).
53. Sitio 6B, El Oro II. Tumba Uno. Olla semiglobular con técnica decorativa incisa (líneas paralelas encontradas) y aplicada (asas falsas).
54. Sitio 6C, Tarapacá. Tumba Uno. Copa con técnica decorativa impresa (círculos alineados formando rectángulos).
55. Sitio 6C, Tarapacá. Tumba Tres. Cuenco aquillado con técnica decorativa incisa (líneas paralelas encontradas) y aplicada (asas falsas).
56. Reconstrucción aproximada de volantes de huso. Sitio 6, Cambalache (Variante Armenia).
 1. Con decoración incisa. N° VA S6 T1 P1
 2. Con decoración incisa. N° VA S6 T1 P2
 3. Con decoración incisa. N° VA S6 T2 P3

61. Elementos líticos. Sitio 1, Farsán (Variante Cartago).

1. Fragmento de hacha. U.E.1. N° C.2546.
2. Lasca atípica. U.E.1.
3. Lasca rectangular. U.E.1. N° C.2508
4. Lasca triangular. U.E.1. N° C.2511.
5. Lasca triangular. U.E.1.

62. Elementos líticos de la Variante Armenia.

1. Fragmento de metate. N° Q.3913
2. Mano de moler. Sitio 6, U.E.1. N° Q.4007.
3. Mano de moler. City Gate, Amago Uno. N° Q.3616.

63. Elementos líticos de la Variante Armenia.

1. Raspador sobre núcleo. Sitio 6B, PP.9. N° Q.4403.
2. Raspador sobre lasca. Sitio 6C, Tumba Tres. N° Q.4870.
3. Hacha de mano. City Gate, Amago Uno. N° Q.3613.
4. Golpeador. Sitio 6C, U.E.1. N°Q.5106.

ÍNDICE DE FOTOGRAFÍAS

1. Panorámica de las colinas bajas que forman el paisaje dominante por donde descende el derecho de vía de la Variante Cartago hacia el valle del río Cauca (Hacienda La Rueda).
2. Paisaje característico de la región del Quindío conformado por amplias terrazas de cimas planas; Hacienda El Porvenir en la Variante Armenia.
3. Vista panorámica de la Hacienda Farsán. En primer plano, el sitio arqueológico y, en el fondo, el mega-abanico de Armenia-Pereira.
4. Hacienda Farsán, ladera corta que conforma el Sitio 1 de la Variante Cartago, donde se llevó a cabo el rescate arqueológico.
5. Sondeos con el objetivo de ubicar rasgos arqueológicos en el Sitio 1 de la Variante Cartago.
6. Sitio 1, Farsán. U.E.1. Proceso de excavación del depósito de basuras prehispánicas.
7. Sitio 1, Farsán. U.E.1. Acumulación de cerámica en el nivel 30-40 cm.

8. Panorámica general de la Unidad de Excavación Uno, en el nivel 90-100 cm.
9. Sitio 1, Farsán. U.E.1. Perfil estratigráfico noreste.
10. Proceso de excavación del Corte Dos en el Sitio 1 de la Variante Cartago. Observar la intrusión de suelos negros en horizontes de arena.
11. Sitio 1, Farsán. U.E.2. Fase final de la excavación de una acumulación natural de tierra negra.
12. Perfil estratigráfico de la pared sur en la U.E.3. Observar el horizonte dos, correspondiente a la capa de ocupación humana.
13. Farsán, U.E.4. Concentración de materiales culturales en el nivel 20-35 cm.
14. Farsán, U.E.4. Detalle de la acumulación de cerámica sobre la pared noroeste, en el nivel 40-50 cm.
15. Sondeos en el City Gate de la Variante Armenia, para localizar tumbas.
16. City Gate; forma y disposición del ajuar funerario en la Tumba Uno. El pozo profundo corresponde a la Tumba Dos.
17. Forma del Amago Dos excavado en el City Gate de la Variante Armenia.
18. Sitio 3, El Carmelo; cementerio precolombino sobre el corredor del derecho de vía del Gasoducto.
19. El Carmelo, fase final de la excavación en la Tumba Dos.
20. Tumba tardía excavada en el Sitio 3 de la Variante Armenia; presenta una forma no muy común para la zona.

21. Cámara de la Tumba Tres, observar la distribución del ajuar funerario.
22. Cruce del derecho de vía en la Hacienda Cambalache (Variante Armenia).
23. Tumba Dos, de pozo con cámara lateral, localizada en la Hacienda Cambalache (Sitio 6), Variante Armenia.
24. Sitio 6, Cámara de la Tumba Dos con entierro primario.
25. Pozo excavado en Cambalache, que contenía cerámica en el relleno y líticos sobre el piso.
26. El Oro II, Sitio 6B. La mancha negra corresponde al inicio del pozo de la Tumba Uno.
27. Piezas cerámicas encontradas en la cámara de la Tumba Uno del Sitio 6B.
28. Vista general de la Tumba Uno del Sitio 6B. Al fondo, aparece el ajuar funerario.
29. Entrada a la cámara de la Tumba Uno del Sitio 6C, con restos de un entierro primario (cráneo) acompañado de una copa.
30. Pozo rectangular y cámara lateral en resbalón de la Tumba Uno de Tarapacá (Sitio 6C), Variante Armenia.
31. Tumba Dos del Sitio 6C, con pozo de forma rectangular y cámara en uno de los lados más largos.
32. Huella de poste en el perfil oriental del pozo de la Tumba Dos, Sitio Cambalache.

33. Tumba de pozo rectangular con piso en declive hacia la cámara (en resbalón), Sitio 6C.

ÍNDICE DE GRÁFICOS

1. Variante Cartago. Sitio 1, Farsán. Baño o engobe.
2. Variante Cartago. Sitio 1, Farsán. Diámetro (cm).
3. Variante Cartago. Sitio 1, Farsán. Tipos de vasijas.
4. Variante Cartago. Sitio 1, Farsán. Decoración.
5. Variante Armenia. Baño o engobe.
6. Variante Armenia. Diámetro (cm).
7. Variante Armenia. Tipos de vasijas.
8. Variante Armenia. Decoración.
9. Comparación Variantes Cartago Vs. Armenia. Baño o engobe.
10. Comparación Variantes Cartago Vs. Armenia. Diámetro (cm).
11. Comparación Variantes Cartago Vs. Armenia. Tipos de vasijas.
12. Comparación Variantes Cartago Vs. Armenia. Decoración.

ÍNDICE DE LÁMINAS

I

1. Cráneo restaurado, vista frontal.
2. Deformación fronto-occipital.
3. Aplanamiento occipital ante-posmortem.

II

1. Reconstrucción de músculos orbiculares orbitales y maseteros.
2. Reconstrucción de una mitad facial en plastilina.

III

1. Reconstrucción plástica final, vista frontal.
2. Reconstrucción plástica final, vista lateral.
3. Busto en yeso pintado color caoba.

BIBLIOGRAFÍA

ARANGO Cano, Luis

1924 ***Recuerdos de la Guaquería en el Quindío.*** Luis Tamayo y Cía. (Ed.). Bogotá.

BENNETT, Wendell Clark

1944 ***Ancient Pottery of the Middle Cauca Valley, Colombia.*** Yale University Publications in Anthropology. N° 30. New Haven.

BETANCUR Montoya, Pompilio

1994 ***Análisis y Clasificación de la Cerámica Marrón-Inciso.*** Departamento de Antropología. Museo Universitario, Universidad de Antioquia. Ms. inédito.

BRAY, Warwick

1989 Cerámica Buga: Reevaluación. ***Boletín Museo del Oro*** 24: 103 - 119

BRAY, Warwick y Edward Moseley

1976 Una secuencia arqueológica en las vecindades de Buga, Colombia. ***Cespedesia*** 5(17-18):55-78.

BRUHNS, Karen Olsen

1976 Ancient Pottery of the Middle Cauca Valley, Colombia. ***Cespedesia*** 5 (17 - 18): 101 - 196

1976a La salina de los Quingos. Nueva información sobre el intercambio prehispánico de la sal. ***Cespedesia*** 5 (17 - 18): 80 - 85

1990 Las culturas prehispánicas del Cauca Medio. En :***Arte de la Tierra.*** Colección Tesoros Precolombinos, Quimbayas Vol. IV: 10 - 14. Fondo de Promoción de la Cultura. Banco Popular, Bogotá.

CANO Echeverry, Martha Cecilia

- 1995 ***Investigaciones arqueológicas en Santuario (Risaralda)*** N° 59
FIAN, Banco de la República, Bogotá.

CLAVIJO S., Alexander.

1993. ***Prospección arqueológica en las inmediaciones del municipio de Roldanillo, Valle del Cauca.*** Tesis de grado. Departamento de Antropología. Universidad Nacional de Colombia. Santafé de Bogotá.

CARDALE De Schrimpff, Marianne, Sory Morales y Oscar Osorio

- 1988 Notas sobre una tumba de cancel hallada en el municipio de Dosquebradas, Risaralda. Orfebrería de la tradición metalúrgica del suroccidente hallada en el Cauca Medio. ***Boletín Museo del Oro.*** 22: 102-116.

CARDALE de Schrimpff, Marianne, Warwick Bray y Leonor Herrera

- 1989 Reconstruyendo el pasado en Calima. Resultados recientes. ***Boletín Museo del Oro*** 24: 3 - 33

CASTAÑO, Carlos

- 1985 ***Secuencias y correlaciones cronológicas en el río de La Miel.***
Fundación de Investigaciones Arqueológicas Nacionales, Sin Publicar, Bogotá.

- 1988 Reporte de un yacimiento arqueológico Quimbaya Clásico en el Valle del Magdalena. Contribución al Conocimiento de un Contexto Regional. ***Boletín Museo del Oro*** 22:

CASTILLO Espitia, Neyla y Hernán Gil Pantoja.

- 1992 ***Antioquia: pasado aborigen.*** Banco de la República-Universidad de Antioquia. Medellín.

CIEZA DE LEÓN, Pedro

- [1553] ***La Crónica del Perú.*** Primera Parte, Colección Austral, N° 507.
1962 Espasa-Calpe, Madrid.

CORREAL Urrego, Gonzalo

- 1979 ***Investigaciones arqueológicas en abrigos rocosos de Nemocón y Sueva.*** N°3 FIAN, Banco de la República.

- 1980 Una tumba de pozo con cámara lateral en el municipio de Armenia.
Divulgaciones Etnológicas Segunda Época 1: 5 - 8

- 1981 ***Evidencias culturales y megafauna pleistocénica en Colombia***
N° 14 FIAN, Banco de la República, Bogotá.

CORREAL, Gonzalo y María Pinto Nolla

- 1983 ***Investigación arqueológica en el municipio de Zipacón, Cundinamarca.***

CORREAL, Gonzalo y Thomas Van Der Hammen

- 1977 ***Investigaciones arqueológicas en los abrigos rocosos del Tequendama.*** Banco Popular, Bogotá.

CUBILLOS

- 1984 ***Asentamientos prehispánicos en la suela plana del río Cauca.***
FIAN, Banco de la República.

DUQUE Gómez, Luis

- 1942 Informe de la comisión arqueológica del departamento de Caldas al jefe del Servicio de Arqueología. ***Ministerio de Educación Nacional***, Bogotá.

- 1943 Excavación de un sitio de habitación en Supía. ***Revista del Instituto Etnológico Nacional***, Bogotá.

- 1970 ***Los Quimbayas. Reseña etnohistórica y arqueológica.*** Instituto Colombiano de Antropología, Bogotá.

ECOPETROL

- 1995 ***Conozcamos nuestra historia con la arqueología. Gasoducto de Occidente Mariquita-Cali.*** Cartilla.

ESPINAL, Luis Sigifredo y Elmo Montenegro

- 1963 ***Formaciones vegetales de Colombia-memoria explicativa sobre el Mapa Ecológico.*** IGAC, Bogotá.

FRIEDE, Juan

- 1978 ***Los Quimbayas bajo la dominación española.*** Carlos Valencia Editores, Bogotá.

GNECCO Cristóbal y Héctor Salgado López

- 1989 Adaptaciones precerámicas en el suroccidente de Colombia. ***Boletín del Museo del Oro***. 24: 34-53

HERRERA, Leonor

- 1992 El período Sonso tardío y la conquista española. En: ***Calima diez mil años de historia en el suroccidente de Colombia*** : 149-177, Fundación Pro Calima, Santafé de Bogotá.

HERRERA, Leonor y María Cristina Moreno

- 1990 Investigaciones arqueológicas en Nuevo Río Claro, Departamento de Caldas. En: ***Informes Antropológicos*** 4: 7-30

IGAC (INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI)

- 1982 ***Atlas Regional Andino***. Ed. Andes, Bogotá.

JARAMILLO, Luis Gonzalo

- 1989 Investigación arqueológica en los municipios de Chinchiná, Palestina, Villamaría y Santa Rosa de Cabal. ***Boletín de Arqueología***. FIAN, Banco de la República 1 (4): 29 - 40

LÓPEZ Castaño, Carlos

- 1989 ***Aportes y perspectivas de investigación en el Magdalena Medio. El caso de Cimitarra, Santander***. Ponencia presentada al V Congreso Nacional de Antropología. Villa de Leyva, Boyacá. Ms. inédito.

- 1991 ***Investigaciones arqueológicas en el Magdalena Medio. Cuenca del río Carare (Departamento de Santander)***. N°47 FIAN, Banco de la República.

LLANOS Vargas, Héctor

- 1988 ***Arqueología de San Agustín. Pautas de asentamiento en el cañón del río Granates, Saladoblanco***. N° 37 FIAN, Banco de la República.

LLANOS Vargas, Héctor y Anabella Durán de Gómez

- 1983 ***Asentamientos prehispánicos de Quinchana, San Agustín***. N° 10 FIAN, Banco de la República.

MORENO, María Cristina

- 1983 ***Arqueología de salvamento en la vereda de la Cabaña, Manizales***. FIAN, Banco de la República. Ms. inédito.

MUSEO DEL ORO

- 1996 ***Los tesoros de los señores de Malagana***. Banco de la República.

OSORIO, Oscar

1986 ***Investigaciones arqueológicas en la zona Quimbaya correspondiente al departamento del Quindío.*** Universidad del Quindío.

OSORIO, Oscar, Sory Morales, Nora Ramírez

1988 ***Investigaciones arqueológicas en el departamento del Quindío; municipios de Calarcá, Génova y La Tebaida*** FIAN, Banco de La República, (Ms. sin publicar). Bogotá.

OTERO De Santos, Helda

1992 Dos periodos de la historia prehispánica de Jericó (Departamento de Antioquia). En: ***Boletín de Arqueología*** 7(2):5-66.

PÉREZ DE BARRADAS, José

1966 ***Orfebrería prehispánica de Colombia, estilos Quimbaya y otros.*** 2 Vols. Banco de la República, Museo del Oro.

PLAZAS, Clemencia y Ana María Falchetti

1983 Tradición metalúrgica del suroccidente Colombiano. ***Boletín Museo del Oro*** 14: 1-32

REICHEL-DOLMATOFF, Gerardo

1986 ***Arqueología de Colombia, un texto introductorio.*** Fundación Segunda Expedición Botánica, Bogotá.

RESTREPO Tirado, Ernesto

1912 ***Ensayo etnográfico y arqueológico de la provincia de los Quimbayas en el Nuevo Reino de Granada.*** Sevilla, España.

RESTREPO, Vicente

1952 ***Estudio sobre las minas de oro y plata de Colombia.*** Banco de la República, Bogotá.

RIVET, Paul y Arsandaux, H

1946 ***La metalurgia en América precolombina.*** Instituto de Etnología, París.

ROBLEDO, Jorge

[1539-4] Relación de algunos pueblos de la gobernación de Popayán

1985 1539-1541. ***Cespedesia*** 24(51-52): 27-37

RODRÍGUEZ, Carlos Armando

- 1989 La población prehispánica del Valle Medio del río Cauca entre los siglos VII - XVI d.C. (Culturas Guabas y Buga). **Boletín Museo del Oro** 24: 73-89

RODRÍGUEZ Ramírez, Camilo

- 1987 **Agricultores prehispánicos en la hoya del Quindío.** Tesis de grado. Departamento de Antropología, Universidad Nacional de Colombia. Ms. inédito.

- 1991 **Patrones de asentamiento de los agricultores prehispánicos en "El Limón", municipio de Chaparral (Tolima).** N°49 FIAN, Banco de la República.

- 1995 Asentamientos de los bosques subandinos durante el Holoceno medio. En: **Ámbito y ocupaciones tempranas de la América Tropical.** Inés Cavelier y Santiago Mora (Ed.)

SALGADO López, Héctor

- 1986 **Asentamientos prehispánicos en el noroccidente del Valle del Cauca.** N° 32, FIAN. Banco de la República. Bogotá.

- 1989 **Medio ambiente y asentamientos humanos prehispánicos en el Calima Medio.** INCIVA. Imprenta Departamental, Cali.

- 1993 Investigaciones arqueológicas en el poblado prehispánico de Jiguales - Calima (Segunda Temporada). **La Vivienda Prehispánica Calima:** Instituto Vallecaucano de Investigaciones Científicas. Imprenta Departamental. Cali.

- 1995 El precerámico en el cañón del río Calima, cordillera occidental. En: **Ámbito y ocupaciones tempranas de la América Tropical.** Inés Cavelier y Santiago Mora (Ed.)

- 1996 **Prospección arqueológica de las variantes del Gasoducto de Occidente, Cartago, Armenia y Pko + 000 (Mariquita).** ECOPETROL, Gerencia Plan de Gas Natural. Ms, sin publicar.

SALGADO López, Héctor y Carlos Armando Rodríguez

- 1994 El valle del Cauca prehispánico. **Diez mil años del valle del Cauca: Una historia en construcción.** Catálogo de Exposición. p. 80 Ilustr. 43 Ed. INCIVA.

SALGADO López Héctor, Alexander Clavijo y René Alejandro Pulido

- 1994 ***Informe definitivo de inventario ambiental: evaluación del potencial arqueológico.*** Programa de Arqueología de Rescate en el Corredor de la Línea de Interconexión Eléctrica a 500 Kv. Sector sur (Subestación La Virginia - Subestación San Marcos). ISA, Consultoría Colombiana INCIVA, (Ms sin publicar), Cali.

SANTOS Vecino, Gustavo

- 1993 Una población prehispánica de Antioquia representada por el estilo cerámico Marrón-Inciso. En: ***El Marrón Inciso de Antioquia***: 39-55. Colección Museo Universitario-Universidad de Antioquia 190 Años. Santafé de Bogotá.

TRIMBORN, Hermann

- 1949 ***Señorío y barbarie en el Valle del Cauca.*** Instituto Gonzalo Fernández de Oviedo, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid.

URIBE ANGEL, Manuel

- 1885 ***Geografía general y compendio histórico de el Estado de Antioquia en Colombia.*** París.

URIBE, María Alicia

- 1991 La orfebrería Quimbaya tardía. ***Boletín Museo del Oro*** 31: 21 - 124