

**PROGRAMA DE ARQUEOLOGÍA PREVENTIVA PARA EL CAMPAMENTO TEMPORAL.
BLOQUE DE EXPLORACIÓN CPE 6. ETAPA DE PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA.
MUNICIPIO DE PUERTO GAITÁN, META**

INFORME FINAL Y PLAN DE MANEJO ARQUEOLÓGICO



AUTORIZACIÓN DE INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA No: 3985

INSTITUTO COLOMBIANO DE ANTROPOLOGÍA E HISTORIA – ICANH –

INVESTIGADOR

DAVID ANDRÉS PINILLA ARTETA

BOGOTÁ, D.C. 2014

TABLA DE CONTENIDO

1. INTRODUCCIÓN.....	5
2. OBJETIVOS	6
2.1. Objetivo general	6
2.2. Objetivos específicos.....	6
3. ANTECEDENTES.....	6
3.1. Problemática regional.....	6
3.2. Antecedentes etnohistóricos	12
3.3. Antecedentes arqueológicos	19
3.4. Problemática arqueológica regional.....	20
3.5. Estudios arqueológicos en el municipio de Puerto Gaitán.....	26
4. ÁREA DE ESTUDIO	28
5. METODOLOGÍA.....	30
5.1. Prospección	30
5.2. Diseño de matrices de impacto arqueológico.....	31
6. PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA CAMPAMENTO TEMPORAL.....	31
6.1. Caracterización general del área de estudio	31
6.2. Resultados de prospección	35
6.3. Consideraciones sobre el trabajo de campo	49
7. BIBLIOGRAFÍA.....	50
ANEXOS.....	64
ANEXO 1. ESTUDIOS ARQUEOLÓGICOS REALIZADOS EN PUERTO GAITÁN, META (A noviembre de 2013)	65
ANEXO 2. ARQUEOLOGÍA PÚBLICA Y DIVULGACIÓN.....	71
ANEXO 3. PLAN DE MANEJO ARQUEOLÓGICO.....	72
ANEXO 4. AUTORIZACIÓN DE INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA.....	79

LISTA DE FIGURAS

Figura 1. Región del Orinoco	8
Figura 2. Indígenas de los Llanos orientales durante la época del descubrimiento	16
Figura 3. Mapa de la Provincia y Misiones de la Compañía de Jesús	17
Figura 4. Localización general del campamento temporal localizado en el Bloque de Exploración CPE 6	29
Figura 5. Unidades Geomorfológicas identificadas para el pozo Campamento Temporal ...	33
Figura 6. Unidades de Cobertura Vegetal identificadas para el pozo Campamento Temporal	34
Figura 7. Prospección sistemática en el área de intervención del pozo Campamento Temporal.....	36

LISTA DE TABLAS

Tabla 1. Familias y Subgrupos Indígenas de los Llanos Orientales.....	14
Tabla 2. Coordenadas de localización Campamento Temporal.....	28
Tabla 3. Coordenadas de localización puntos de muestreo arqueológico - Campamento Temporal.....	47

LISTA DE FOTOGRAFÍAS

Fotografía 1. Panorámica del Área de Influencia Directa del Campamento Temporal	31
Fotografía 2. Fotografía de paisaje, altillanura plana, del Campamento Temporal.....	32
Fotografía 3. Panorámica de bosque de galería cercano al Campamento Temporal	32
Fotografía 4. Grupo de trabajo durante prospección Campamento Temporal	35
Fotografía 5. Registro Fotográfico de uno de los Muestreos de Profundidad (Pruebas de Pala) No. 01.....	37
Fotografía 6. Registro Fotográfico de uno de los Muestreos de Profundidad (Pruebas de Pala) No. 05.....	37
Fotografía 7. Registro Fotográfico de uno de los Muestreos de Profundidad (Pruebas de Pala) No. 09.....	38
Fotografía 8. Registro Fotográfico de uno de los Muestreos de Profundidad (Pruebas de Pala) No. 10.....	38
Fotografía 9. Registro Fotográfico de uno de los Muestreos de Profundidad (Pruebas de Pala) No. 16.....	39
Fotografía 10. Registro Fotográfico de uno de los Muestreos de Profundidad (Pruebas de Pala) No. 17.....	39

Fotografía 11. Registro Fotográfico de uno de los Muestreos de Profundidad (Pruebas de Pala)	
No. 20.....	40
Fotografía 12. Registro Fotográfico de uno de los Muestreos de Profundidad (Pruebas de Pala)	
No. 26.....	40
Fotografía 13. Registro Fotográfico de uno de los Muestreos de Profundidad (Pruebas de Pala)	
No. 27.....	41
Fotografía 14. Registro Fotográfico de uno de los Muestreos de Profundidad (Pruebas de Pala)	
No. 30.....	41
Fotografía 15. Registro Fotográfico de uno de los Muestreos de Profundidad (Pruebas de Pala)	
No. 34.....	42
Fotografía 16. Registro Fotográfico de uno de los Muestreos de Profundidad (Pruebas de Pala)	
No. 37.....	42
Fotografía 17. Registro Fotográfico de uno de los Muestreos de Profundidad (Pruebas de Pala)	
No. 49.....	43
Fotografía 18. Registro Fotográfico de uno de los Muestreos de Profundidad (Pruebas de Pala)	
No. 65.....	43
Fotografía 19. Registro Fotográfico de uno de los Muestreos de Profundidad (Pruebas de Pala)	
No. 70.....	44
Fotografía 20. Registro Fotográfico de uno de los Muestreos de Profundidad (Pruebas de Pala)	
No. 77.....	44
Fotografía 21. Registro Fotográfico de uno de los Muestreos de Profundidad (Pruebas de Pala)	
No. 80.....	45
Fotografía 22. Registro Fotográfico de uno de los Muestreos de Profundidad (Pruebas de Pala)	
No. 85.....	45
Fotografía 23. Registro Fotográfico de uno de los Muestreos de Profundidad (Pruebas de Pala)	
No. 104.....	46
Fotografía 24. Registro Fotográfico de uno de los Muestreos de Profundidad (Pruebas de Pala)	
No. 108.....	46

1. INTRODUCCIÓN

Dentro del actual marco normativo y, en condición de bienes culturales, los objetos arqueológicos están regidos por un conjunto de disposiciones en términos de leyes y decretos, expedidos especialmente para su protección, conservación y recuperación, entre los cuales se encuentran los artículos 63 y 72 de la Constitución Política, la Ley 1185 de 2008 que modifica y se incorpora a la Ley 397 de 1997, el decreto 833 de 2002, y el decreto 763 de 2009. Desde esta perspectiva y partiendo de la noción de la arqueología como una disciplina científica que pretende, ante todo, interpretar la historia de las transformaciones de las relaciones entre los seres humanos y su medio natural a través del tiempo, la búsqueda, identificación, recuperación y protección del patrimonio arqueológico, descrito en la Constitución de 1991, como un “bien inembargable, imprescriptible e inalienable” (Art. 61), se ha convertido en una labor fundamental dentro de los Estudios de Impacto Ambiental, siendo ante todo “responsabilidad del Estado la conservación y protección del patrimonio arqueológico de la Nación” (Art. 72).

Una de las políticas vigentes para garantizar, entre otros, la preservación y protección del patrimonio cultural son los Estudios de Impacto Arqueológico, incluidos como requisitos de los Estudios de Impacto Ambiental y de los Planes de Manejo Arqueológico. En consecuencia, la ejecución de proyectos de desarrollo, tales como obras civiles y explotación de recursos naturales, que puedan generar gran impacto y afectar el patrimonio arqueológico precisan de una valoración y diagnóstico arqueológico. De esta manera, las Evaluaciones de Impacto Arqueológico y los Planes de Manejo Arqueológico, contemplan el ámbito sociocultural a partir del análisis de las dimensiones cultural, económica y política. En este sentido y siguiendo el principio de que la conservación y salvaguarda de dichos bienes implica su previa identificación, los Estudios de Impacto Ambiental, demandan una evaluación arqueológica con el fin de determinar la existencia de evidencias arqueológicas en el área de afectación de los proyectos y evitar así la alteración y/o destrucción del patrimonio arqueológico, considerado como un bien tangible no renovable, el cual puede ser caracterizado mediante la observación del grado de afectación y de su recuperabilidad a partir de lo cual se obtiene una evaluación cuantitativa y cualitativa del impacto global (Franco, 2010).

La minimización del impacto dependerá entonces, del grado de vulnerabilidad de un yacimiento arqueológico y de la posibilidad de su recuperación y salvamento adecuado con estrategias técnico-metodológicas y científicas, de forma tal que permita planificar y plantear una temática de investigación arqueológica específica. Por tanto, a partir de la Evaluación de Impacto Arqueológico, se evalúa, planifica y presentan las medidas necesarias orientadas a evitar o mitigar afectaciones sobre el material arqueológico que pudiera encontrarse en la zona donde se llevarán a cabo las obras de explotación minera, lo cual queda consignado como parte del Plan de Manejo Ambiental en términos de un Plan de Manejo Arqueológico (Franco, 2010). En consonancia con lo anteriormente expuesto, con el presente estudio tiene

como objetivo, además de garantizar la protección y salvaguarda del patrimonio arqueológico y cultural, contribuir al estudio de las poblaciones prehispánicas de los llanos orientales y en una escala menor a las que habitaron los actuales territorios que conforman el municipio de Puerto Gaitán (Meta).

2. OBJETIVOS

2.1. Objetivo general

Contribuir al estudio de las poblaciones prehispánicas de los llanos orientales y en una escala menor a las que habitaron los actuales territorios que conforman el municipio de Puerto Gaitán (Meta).

2.2. Objetivos específicos

- Realizar la prospección arqueológica en el área que será intervenida con la construcción del campamento temporal en el bloque de exploración CPE6.
- Identificar el potencial arqueológico del área de estudio.
- Cumplir con la normatividad vigente sobre la preservación del patrimonio Arqueológico de la Nación en lo referente a obras de infraestructura civil para explotación petrolera.
- Formular un Plan de Manejo Arqueológico para prevenir cualquier daño que se pueda llegar a causar sobre el patrimonio Arqueológico.
- Garantizar la conservación de todo tipo de evidencia y contexto arqueológico existente en el área de estudio.

3. ANTECEDENTES

3.1. Problemática regional

Los Llanos Orientales corresponden al 25 por ciento de la extensión total del territorio colombiano, y entre otras formaciones cuenta con 132.000 kilómetros cuadrados de altillanuras (50 por ciento del área total de los Llanos). Para las zonas de altillanura, especialmente presentes en el municipio de Puerto Gaitán - Departamento del Meta -, históricamente han servido como base para el desarrollo de una serie de estructuras de producción construyendo múltiples imágenes identitarias del llanero desde las indígenas (conuco), las coloniales (Hato, que constituye la unidad económica dominante en las altillanuras) hasta las contemporáneas (ganadería de ceba y narcotráfico).

Desde esta perspectiva, pese al potencial arqueológico de la región, la investigación y los datos reportados para la zona son fragmentarios y limitados, lo cual puede explicarse debido a que la región de la Orinoquia:

“... ha sido históricamente marginada de las dinámicas propias de la nación colombiana, por lo que se ha constituido un imaginario de una región inhóspita e inexplorada desde la época de conquista hasta la actualidad, generando procesos de colonización orientados más a crear frentes de ganadería extensiva y economías extractivas, que a consolidar procesos sociales de apropiación territorial; desconociendo procesos anteriores, de los antiguos pobladores prehispánicos que poblaban el territorio de los llanos” (Cuervo, 2009b).

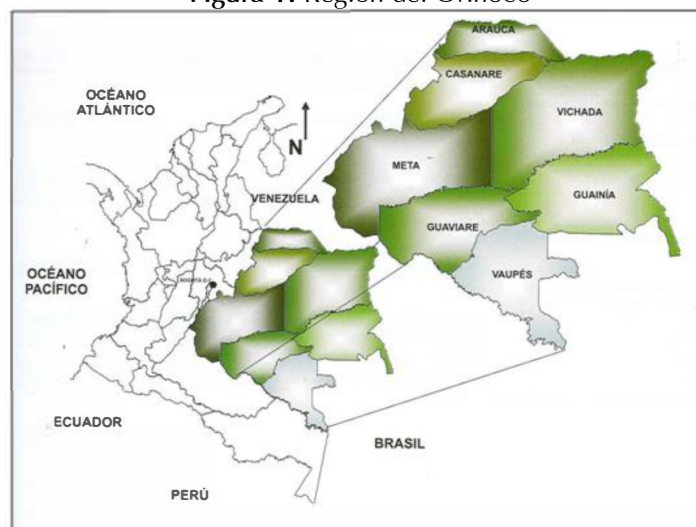
En el año 2010, con motivo del “Encuentro con la historia de los Llanos”, del “XX aniversario de los hallazgos arqueológicos de la Etnia Guayupe” realizados en la ciudad de Villavicencio, y del “XI Simposio de Historia de los Llanos Colombo-Venezolanos”, llevado a cabo en Támara, Casanare, se han ido construyendo espacios de reflexión en torno a las diversas formas de investigación, cultura, enseñanza y preservación del patrimonio cultural, histórico y arqueológico de los Llanos Orientales. En esta perspectiva, se ha ido dando valiosos aportes a la historiografía y a la discusión arqueológica regional, sobre los cuales se busca ir profundizando en la definición de la denominada *identidad llanera* (Baquero, 2010; Pabón, 2010; Pérez A., 2010).

De acuerdo con Durán (2012) en la actualidad existen tres tipos de discursos contemporáneos sobre y desde la Orinoquia colombiana, que están construyendo el presente y el futuro de la región, los cuales exhiben relaciones múltiples de dominación permeadas por herencias moderno-coloniales, que se han mantenido y transformado en el tiempo. El primero entiende la región como un espacio inmenso y vacío (discurso hegemónico) como un no-lugar¹, como una zona periférica, lugar en extremo peligroso aunque inmensamente rico en recursos naturales (Delgado, 2004). El segundo como un área para la conservación y el tercero, como un lugar intercultural.

En este mismo orden de ideas, Romero (2006) plantea la necesidad de una clara reflexión crítica de las pocas síntesis históricas de la región orinocense, a través de un *reconocimiento multisituado* como una aproximación a la arqueología de una región desde diferentes proyectos específicos vinculados a estudios de impacto ambiental, lo cual marca un punto de partida interesante que a su vez puede abordarse desde el concepto de *(de)construcción*, en el mismo sentido que Gassón (2011) citando a Peretti (1998), lo entiende para la arqueología venezolana, *“un proceso de crecimiento, un intento de desmontar algo que ya se ha elaborado, pero no con miras de destruirlo, sino para comprobar cómo está hecho, cómo se ensamblan y se articulan sus piezas y cuáles son los estratos ocultos y las fuerzas no controladas que lo constituyen”*.

¹ Augé (2000) (citado por Gassón, 2002) definió los no-lugares como espacios que no pueden definirse como espacios de identidad, relacionales o históricos.

Figura 1. Región del Orinoco



Fuente: www.asorinoquia.org

En su mayor parte la reconstrucción de la historia prehispánica y colonial de las poblaciones aborígenes de los Llanos Colombo-Venezolanos, se ha basado fundamentalmente en los documentos producidos por los agentes colonizadores y en menor medida en datos arqueológicos. Frente a este hecho, el tema se ha abordado como una realidad compleja, de larga duración, heterogénea y plural en su desenvolvimiento histórico, por lo cual es importante el estudio de sus características *“en la perspectiva de la identificación de sus huellas arqueológicas, su participación en el orden hispánico colonial y las condiciones socioculturales de su supervivencia actual, en medio de un proceso de transculturación violenta al que han sido sometidos desde la invasión española”* (Wiesner, 1990). Desde la óptica, de la de-construcción, mucho puede aportar la arqueología al estudio de la región orinocense. En esta línea de ideas, Gnecco (2004), en cuanto a la relación entre arqueología y comunidades nativas apuesta por una arqueología relacional (que se relaciona con otras visiones, otras historias, otros mundos), en un escenario donde se pueden aportar elementos analíticos para entender como fue construida la alteridad (como relación), cuales son los escenarios de su despliegue contemporáneo (incluyendo los panoramas esencialistas) y cuales sus elaboraciones del futuro, cómo base para la comprensión de la relación entre los pueblos indígenas y la arqueología latinoamericana.

Desde otra perspectiva, Langebaek (2008), contrario a la idea de un indígena “invisible”, sugiere que desde la colonia se ha dado un proceso de incorporación del nativo en las diferentes luchas políticas del criollo pero sin llegar a ser un proceso libertario, ya que el criollo incorporó el pasado indígena de acuerdo con sus intereses, y en ese sentido no existe una sola idea sobre el nativo que no se manipule desde el contexto actual de quien no es indio, ni víctima de la conquista española.

Las publicaciones etnológicas de los grupos llaneros se pueden catalogar principalmente como etnologías generales – elaboradas por R. Morey y D. Metzger, - o artículos especializados en distintos aspectos etnográficos (...) ocupación del medio ambiente y subsistencia (Morey en diversas obras), organización social y parentesco (Ortiz y Queixalos, 1981), patrones de subsistencia (Arcand, 1972; Morey, 1970; Romero, 1993b).

Los indígenas de la Región de la Orinoquia Colombiana han basado su modo de subsistencia en el uso alternativo de los medios que brindan los diversos tipos de sabanas, la selva y el río, de acuerdo con las estaciones lluviosas y secas (Romero, 1993b). La disponibilidad de recursos en cada Bioma (de la Orinoquia) es bastante equilibrada aunque su distribución sea dispersa. Podría suponerse que ante la variabilidad regional por bioma se necesitarían mecanismos económicos para la redistribución complementaria de las materias primas limitadas: recursos de fauna y flora, arcilla, etc. (citado por Romero, 1993b, de Arvelo Nelly).

La extensión territorial se encuentra en su mayoría ocupada por poblaciones indígenas que se han asentado en la Orinoquia desde tiempos prehispánicos, históricos y contemporáneos. Estos grupos han sido relacionados por los estudios sociales de manera general:

“Entre los grupos estudiados se encuentran: los Cuiva, Curripaco; Guahibo - Sikuni; Guayabero Macaguane - Maciaguare; Piapoco; Piaroa - migrantes entre Colombia y Venezuela -; Saliba, Uwa (Tunebo) y Yaruro, éstos últimos localizados especialmente en los Llanos venezolanos. Estudios etnológicos sobre los Achagua y los Chiricoa son especialmente preliminares. La literatura menciona otros grupos como los Hitnu, Tsiripu, roqueros, macarieros, genareros, porreros, julieros, puyeros, huupiwe, mariposos, que son denominaciones locales de grupos-especialmente guahibos y que son tratados en este escrito como parte del grupo regional al que corresponden” (Romero, 1993a:17).

Las poblaciones ubicadas actualmente en el municipio de Puerto Gaitán, Departamento del Meta, han sido predominantemente Sikuni, de familia lingüística Guahibo, allí se encuentran los resguardos de Wacoyo, Corozal-Tapaojo, Awaliba, Vencedor-Pirirí, Domo-Planas, Iwiwí, Walariae, Unuma, El Tigre². La población de la región, ha soportado una serie de problemáticas que ha modificado sus patrones de asentamiento:

“(...) la mayor parte de ellas [comunidades de la Orinoquia] acusan grave y preocupantes situaciones de deterioro físico y cultural, de arrebato e invasión de territorios ancestrales, de crisis en la identidad y organización política; aún los grupos aborígenes son vistos con una actitud generalizada de superioridad por parte de la sociedad nacional (...)” (Romero, 1993a:9).

Esta problemática se ve reflejada por las distintas identidades culturales presentes en la región, que interceden en las relaciones económicas y habitacionales entre poblaciones, en ese sentido es indispensable reconocer los usos y tradiciones que poseen dichos habitantes.

² Los resguardos de Puerto Gaitán posee un área total de 296.222 Has, 63 comunidades y una población total de 9.593 habitantes. Fuente: <http://www.puertogaitan-meta.gov.co/index.shtml?apc=v-xx1-&x=2218415>, consultado el 15/11/2013.

Por lo tanto:

“En el concepto tradicional del indígena orinoquense, la tierra es un elemento indispensable que no puede ser propiedad individual sino colectiva y debe ser utilizada por los distintos grupos de acuerdo a sus necesidades vitales (...) De allí los conflictos que se han presentado en el proceso de colonización” (Romero, 1993b:248).

Por otra parte, también es evidente la modificación del hábitat, en la intersección de poblaciones de diferentes orígenes étnicos, modificando las relaciones humanas en su ámbito mercantil; además de la introducción de nuevas mercancías y prácticas económicas, entre ellos los hatos, industrias de agricultura intensiva e hidrocarburos posteriormente. Así:

“Los Guahibo intercambiaban arcos, flechas, caraña con achote, yopo por gargantillas, ralladores, aceite, etc. Entre los Achagua, grupo sedentario y los guahibo, grupo nómada, existía un intercambio comercial llamado el mirray. (...) La conquista europea trastocó estas actividades comerciales alternando los patrones establecidos y los Sikuni fueron arrinconados poco a poco” (Castro, 1993:219).

A pesar de las dinámicas entre poblaciones, las comunidades indígenas realizaron una modificación de sus lugares, pero no su manera de organizarse en la altillanura, con el manejo y disponibilidad de los recursos en ecosistemas terrestres o fluviales, mediante la trashumancia y la siembra de productos agrícolas, como lo menciona Romero:

“Los Sikuni demuestran un gran conocimiento y manejo del medio circundante. Habitan en caseríos o comunidades con una población de 50 a 80 habitantes, que corresponden lógicamente a la disponibilidad de recursos de subsistencia en los llanos donde el hábitat natural aprovechable es la mata de monte que permite la horticultura, la cacería y la recolección” (Castro, 1993:222).

La característica primordial de asentamiento en los Sikuni es la trashumancia o nomadismo, donde adquiere sus recursos de acuerdo a su disponibilidad regional, además de adquirir recursos, producto de la caza de animales para consumo y la conformación de nuevos campos de cultivo.

Por lo tanto, los factores tradicionales para su desplazamiento, constituyen en primera medida el deterioro de los recursos del monte, bosque diverso o *mata de monte*; donde la búsqueda de suelos fértiles y bosques frutales suplen la dieta de la comunidad. En segunda instancia, los problemas de salud o la llegada de enfermedades infecto-contagiosas, predisponen a la comunidad simbólicamente con la llegada de maleficios, realizados por un brujo a la tierra y por último, la disipación de conflictos o conformación de alianzas dentro de la comunidad (Castro, 1993:222).

Pese a su modo de vida trashumante, los indígenas Sikuni, poseen un modelo de organización política y social, donde conforman estructuras de poblamiento y modos de dialogo inter-tribal y de ubicación geográfica, en esa medida:

“Política y socialmente los Sikuni viven en clanes familiares localizados geográficamente en comunidades, cada una de las cuales guarda independencia respecto a las demás. El capitán es la figura más importante de la comunidad (Castro, 1993:248).

Históricamente los sistemas de producción indígenas están basados en la economía del conuco:

“Consiste en una franja de monte de dos o tres hectáreas que se tumba durante el verano (noviembre-diciembre) y se quema en febrero para sembrar en marzo-abril cuando se inician las lluvias. Se siembra con yuca brava, maíz, plátano, ñame, mapuey, piña, arroz, caña de azúcar, madura verde, caimo, chontaduro etc. (...) A los tres o cuatro años el conuco es abandonado para permitir la renovación de la vegetación y del suelo. Este conuco se puede utilizar nuevamente después de unos 10 ó 15 años” (Romero, 1993b:31).

Luego del contacto entre población española e indígena, se daría un sincretismo cultural e inserción de nuevas dinámicas económicas durante el periodo colonial. La introducción del ganado vacuno y su expansión territorial como economía perteneciente exclusivamente a españoles tuvo como soporte la utilización de fuerza de trabajo a indígenas de la región, en esa medida:

“Los criadores de ganado recibieron mediante encomiendas, mercedes, capitulaciones repartos, reales provisiones, reales cédulas (de gracia o merced) composiciones inmensas extensiones que les permiten organizar los hatos y haciendas (...) Los focos alrededor de los cuales se inicia el proceso de asentamiento eran: los hatos por una parte, las villas o pueblos” (Romero, 1993b:63).

Este tipo de economía aún constituye la unidad económica dominante en las altillanuras, la formación de nuevas organizaciones sociales conformaron el denominado proceso de mestizaje, donde las comunidades indígenas y españoles, pasaron a formar lo que se conoce como la *Etnia Llanera*, que en su mayoría son españoles e indígenas amancebados con conocimiento en el manejo de hatos ganaderos, equinos y la construcción cultural de nuevos imaginarios e identidades de una nueva organización social. Sin embargo:

“En contraste con lo ocurrido en el territorio Muisca, en los Llanos los “repartimientos” de indios fueron escasos. Las pocas encomiendas que se concedieron, lo fueron más de nombre, pues no rindieron los frutos (tributos) esperados por sus titulares, en virtud de las dificultades que éstos encontraron para “poner en policía” a sus tributarios y en razón de otras causas estructurales relacionadas con las formas de ocupación del espacio y de aprovechamiento tradicional de los recursos de la región” (Gómez y Cavelier, 1998).

Ahora bien, la imposibilidad de amancebar a las poblaciones indígenas de la Orinoquia, por parte de los sistemas económicos de encomienda y posteriormente de mercado capitalista, promovieron la colonización de los llanos por fuerza de trabajo de los andes - boyacenses y santandereanos principalmente- para el fortalecimiento de la economía nacional, con la búsqueda y extracción de materias primas de origen biótico (caucho, pieles, fibras, quina, y ganadería de ceba) (Romero, 1993a; 1993b).

El desplazamiento forzoso de poblaciones campesinas ocurrido a mediados del siglo XX por *La Violencia*, el poblamiento del llano se presentó de manera desordenada, ocupando principalmente territorios baldíos, zonas de resguardo o haciendas, donde se presentaba una economía de extracción biótica, especialmente orientada hacia el arroz. Después de la puesta en marcha de la ley 165 de 1948 por José Elías del Hierro, con la creación de la Empresa Colombiana de Petróleos - Ecopetrol, se inserta en la economía extractiva de hidrocarburos a los Llanos Colombianos; posteriormente diferentes compañías multinacionales buscaron petróleo en la Orinoquia colombiana y hacia la década de los 70 los expertos mostraron las bondades petrolíferas del subsuelo orinoquense. Así mismo, la eliminación del sistema de concesión y la nueva forma de asociación estimularon al capital extranjero (Aguilar, Galeano y Pérez, 1998).

En el Departamento del Meta la industria petrolera incursionaría con la concesión y la participación de capital principalmente estadounidense y británico según los acuerdos realizados con la ya constituida Ecopetrol S.A. de la siguiente manera:

En Casanare y el Meta los primeros hallazgos se lograron en los años 70 en las zonas de Trinidad y Tocarí, primero, y Apiay y Cubarral, después. Se destacaron por sus éxitos las siguientes compañías extranjeras: Occidental, Shell, British Petroleum Company, Triton, Total y -Chevron, además de Ecopetrol, que es el socio principal en representación del Estado colombiano (Aguilar, Galeano, Pérez, 1998).

Así, el Meta en general y Puerto Gaitán en particular han ido cobrando importancia en el mapa económico de la nación colombiana, gracias a los cambios en los modos de explotación, producción y uso de la tierra, cambios que se encuentran permeados por la emergencia de una imagen ambigua de Puerto Gaitán como Paraíso Natural, que se fundamenta en la definición de las características no modernas del municipio, por lo cual las prácticas modernas y «civilizadas» terminan legitimando la explotación de la tierra y de las poblaciones (Ramírez, 2012). Para atenuar el impacto de este tipo de visiones, actualmente se hacen ingentes esfuerzos adoptando el modelo de desarrollo sostenible del entorno y generando amplio apoyo hacia la preservación y divulgación del patrimonio natural, cultural y arqueológico de esta región de los llanos orientales.

3.2. Antecedentes etnohistóricos

Las narraciones de Juan de Castellanos (1997 [1589]), permite acercarse a las aventuras belicosas y el espíritu conquistador de setecientos soldados españoles, quienes guiados por el gobernador Micer Ambrosio Alfínger, alemán de cuna y artista militar, arribaron a la ciudad de Coro (Venezuela) hacia el año de 1535. Ávidos de riqueza y velados por el mito del Dorado, emprendieron camino hacia tierras llanas, después de su líder Ambrosio, haber

delegado mando a capitanes, entre ellos Nicolao Fedrimán y Esteban Martin, con el fin de dividir las cuadrillas para ampliar su huella de conquista.

Relata Castellanos de varias andanzas, donde tanto en tierra como en agua se vieron sollozos y valerosos ante la presencia del llamado “Indio” y la naturaleza espesa del paisaje. Serpientes y tigres gigantes enfrentaron los soldados con valor, junto a sus espadas afiladas con las que dieron muerte. Hacia el Cabo de la Vela y hacia Pamplona se dirigieron los soldados, en ambos trayectos sus indígenas de servidumbre, esclavizados y ultrajados, los guiaron por caminos y rumbos de conquista donde los esperaba la fatalidad. Los Indígenas cayeron bajo la norma militar del despojo, que apropia lo conquistado por parte del soldado y hace esclavo y pertenencia al nativo y a sus tierras.

Castellanos detalla en su Elegías de Varones Ilustres de Indias, la experiencia de los españoles y alemanes en hambrunas, ambiciones, corrupciones y asesinatos, en el desarrollo cronista de una copresencia que define la conquista como la legitimación de un dominador, que por la antonomasia que el descubrir le premia, tiene potestad sobre el nativo. Sin embargo, con finura deja entrever en sus escritos una imagen de un conquistador desmesurado y abatido por sus ansias, que fallece en el encuentro por su bravura y su confianza:

“El Ambrosio, persona recatada, con Estebán Martin y seis soldados, salieron a velar la madrugada, que nunca ser quisieron reservados; y dicen descubrir una celada de los indios que tengo declarado, los cuales sin hacer algazaras arrojaron gran número de jaras. Entraron do sintieron el ruido cada cual de los dos determinando y cada cual valiente y atrevido; más fue superior siniestro hado; pues Esteban Martin salió herido, y el buen micer Ambrosio degollado por la punta cruel de seca planta que las venas rompió de la garganta” (Juan de Castellanos, (1997 [1589]).

Estas incursiones produjeron una información fragmentada e imprecisa debido muchas veces a la dificultad de identificar a los grupos encontrados, hasta que en el siglo XVI con el saneamiento de misiones jesuitas, se comienza la producción de documentos que dan fe de las comunidades allí asentadas, así como algunos rasgos de su organización y estilo de vida.

Dentro de estos escritos se destacan los de Gumilla, que constituyen la primera información acerca de grupos indígenas de la zona. Sumado a estos reportes se encontraron también algunos relatos de viajeros como Codazzi y Humboldt quienes reportaron presencia indígena en la zona y hacen aportes etnográficos importantes para la caracterización de la región.

Según fuentes etnohistóricas, el área específica de la presente investigación fue hábitat de los Guahibos y Achaguas, grupos que al parecer eran de carácter nómada y sedentario respectivamente.

"El territorio Achagua era compartido, en su mayoría, con las bandas semi-nómades de Chiricoa-Guahibos, representando así un carácter, en términos generales, "contiguo y coextensivo". Mientras los Achagua controlaban la mayoría de las vías fluviales - y de ello basaban su sustento, entre la agricultura, la caza, la pesca y la recolección de vegetales -, los Guahibo dominaban las amplias sabanas y los caños menores, siguiendo un patrón nomada de cazadores-recolectores. Debido a la relativa infertilidad de los recursos territoriales Guahibo, éstos mantenían redes de intercambio con sus vecinos mejor localizados ecosistémicamente" (Asociación de Antropólogos Egresados de la Universidad de Antioquia - AAUEA, 1994:28).

Ambos grupos se adaptaron al medio según sus características culturales. Los Achaguas son considerados, al igual que los Guayupe, uno de los grupos más importantes del piedemonte llanero en el siglo XVI. Los Guahibos pertenecientes a la familia lingüística Guahibo, junto a los Sicuani y a los Cuiva, habitaron la región que forma parte de la Orinoquía y su organización social era de carácter tribal.

Tabla 1. Familias y Subgrupos Indígenas de los Llanos Orientales

FAMILIA	GRUPOS
GUAHIBO	Sikuani o Guahibo, Cuiba, Hitnu o Macaguane y Guayabero
ARAWAK	Piapoco y Achagua
SALIVA	Sáliva, Piaroa y Tunebo
CHIBCHA	Beyote y Yaruro
PAMIGUA-TINIGUA	Tinigua

Fuente: Gómez Augusto (1991) "Indios, Colonos y Conflictos. Una Historia regional de los Llanos Orientales. 1870-1970"

Algunos cronistas describen en sus relatos, que la región de la Orinoquía fue habitada antes del siglo XVI, por Chiracoas, Kataro, Kuiloto, los Guayabero, los Achagua, los Tunebo, los Saliva; y finalmente los Karib en el siglo XVIII (Baquero, 1984). Por la presencia de material cerámico similar al encontrado en territorio Muisca y de filiación Amazónica, se puede inferir una posible relación de intercambio comercial entre estos grupos y los Guahibos, proceso que se extendió más allá de los Llanos Orientales (Alarcón, 2005a).

Tenían entonces estos grupos indígenas particularidades propias de la relación gestada con las vecinas sociedades como los Muisca del altiplano. Por ejemplo, los Teguas en cuanto a su organización política:

"parece que en ella tuvieron incidencia los "señores" Muisca de las tierras altas de Garagoa, Guatavita, Somondoco, Ubeita y Tota según lo reflejan los documentos de archivo de los siglos XVI y XVII" (Becerra, 2009:46).

La utilización de bejucos y troncos a manera de puentes para sortear las corrientes fluviales, o la importancia de ancianos y *chamanes* en la organización social de los Teguas; el intercambio de productos, como aves de pluma, o el aprovechamiento de la Yuca, para la elaboración del cazabe en los Achaguas, dan cuenta de que las relaciones con el entorno, y con otras sociedades vecinas de los grupos humanos que han habitado el territorio llanero desde hace 7000 años (Becerra, 2009:46-47).

Entre los grupos de cazadores-recolectores, al parecer los Guahíbos, fueron los de mayor importancia. De acuerdo con las referencias de algunos misioneros, su superioridad numérica los hacía osados y por la misma razón eran insolentes en los tratos con las demás tribus. Se caracterizaron por ser grupos guerreros que a través de actos bélicos incursionaban en las aldeas en busca de alimentos, pero con el arribo de los europeos por un lado y el comercio de esclavos que se iba expandiendo y ampliando rápidamente, terminaron dirigiendo su atención hacia este sistema económico. De esta manera, se dedicaron a capturar y comercializar con indios de otras tribus para venderlos como esclavos a los españoles y a los Caribes. Su carácter bélico, hizo que fueran temidos por los grupos cultivadores y según las referencias históricas, es probable que la estrategia de caza y recolección no les era suficiente para abastecer la población, adoptando entonces una estrategia doble, comerciar con sus vecinos e incursionar en sus territorios. Productos como el aceite de palma, hamacas, totumos y esclavos capturados de otras tribus, eran intercambiados por chicha, tabaco en polvo, conchas de caracol y productos agrícolas. Pero, en contraste pedían limosna y hurtaban cuando salían de la aldea que visitaban, saqueando los campos con el propósito de apoderarse de los que les hacía falta (Rausch, 1984).

Como ya se ha mencionado, debido a su carácter nómada, al parecer no construían viviendas de ningún tipo y no pasaban más de tres días en el mismo sitio, colgaban sus hamacas de los troncos de los árboles o dormían sobre el suelo desnudo, se desplazaban en grupos de entre seis y ocho familias; sin embargo parte del grupo, se apartaba para ir a las actividades de cacería, pero volvían a reunirse para lanzar ataques contra otros grupos indígenas. Al respecto, Gumilla (1741) comenta lo siguiente:

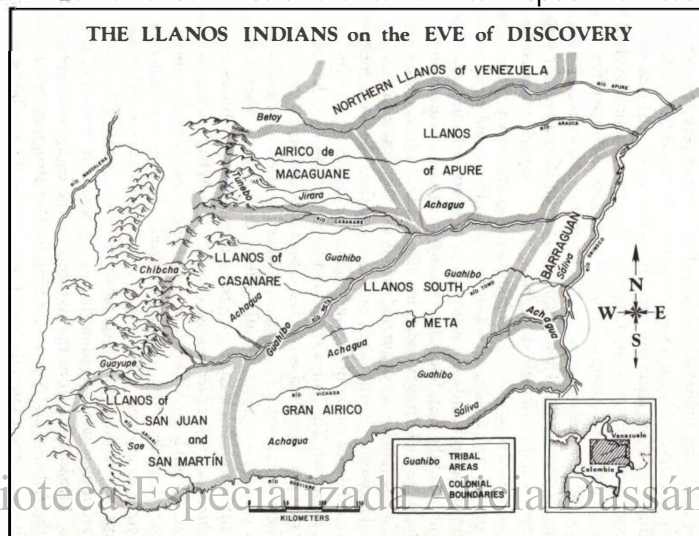
“Andan siempre de un río para otro. Mientras los indios pescan, o cazan venados, fieras y culebrones para la vianda, las mujeres arrancan unas raíces, de que abunda toda aquella tierra, que se llaman guapos. Otras raíces, de hechura de un pan grande, hallan, pero no con tanta abundancia: llamanse estas en su lengua Cumacapana y son de mejor sabor que las otras. Estas raíces les sirven de pan; y todo cuanto hallan; aunque sean culebrones, buyos, tigres y leones, todo es bueno y sabroso (...)” (Gumilla, 1741:130).

“(...) hallense donde quiera que fuere, han de pelear, a fin de hacer esclavos, que van a vender a otras naciones, por cuya paga reciben hachas y machetes para formar tugurios, tan a la ligera, como que solo les sirven una, dos noches y luego pasan adelante: de modo, que su vida y la de las fieras silvestres, se distinguen en muy poco (...)” (Gumilla, 1741:130).

Los Guahibos tuvieron conflictos guerreros con otros grupos como los Chiricoa (que habitaron un sector de la Orinoquía y cuyos descendientes se encuentran en la actualidad en el Vichada). Según referencias de algunos cronistas citados por Baquero (1984), los primeros exploradores que llegaron a los Llanos Orientales entre 1531 y 1532, venían buscando el Dorado y sus minas, sin embargo, la ausencia de oro en este sector no permitió la fundación de núcleos de población al estilo europeo. Alarcón (2005a), cita el concepto del padre Gumilla acerca de los Guahibos. Según el religioso, estos grupos andaban de un río a otro.

Los hombres se dedicaban a la cacería de venados, fieras y culebrones, mientras las mujeres arrancaban raíces o batatas blancas las cuales eran la base de su alimentación. Rivero, otro cronista citado por el mismo autor, habla de los Guahibos como gente guerrera y de mediano valor. Sus armas son arcos, flechas y macanas. Los indígenas andaban desnudos y cabellos motilados. Las mujeres andaban también desnudas y algunas veces se cubrían con esterillas de cogollo de las palmas.

Figura 2. Indígenas de los llanos orientales durante la época del descubrimiento

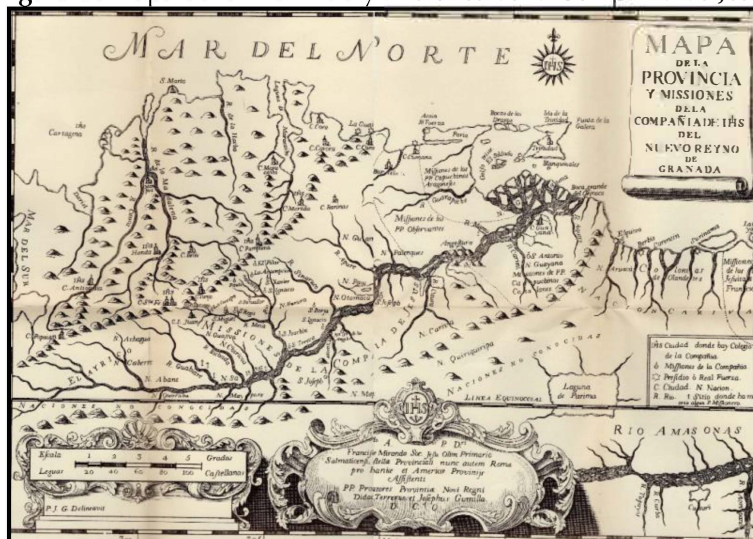


Fuente: Jane M. Rousch, 1984, en: A Tropical Plains Frontier. The Llanos of Colombia 1531-1831.

Con la incursión española a estos territorios se fueron deteriorando paulatinamente mecanismos sociales complejos como las redes de intercambio, los centros comerciales más populares pasaron bajo el control de los europeos, las poblaciones asociadas a las más importantes vías de comunicación fueron severamente afectadas, el flujo de bienes se vio perturbado entre otros aspectos. En los Llanos del Casanare el impacto más fuerte se dio por la incursión de los jesuitas en el siglo XVIII, estos llegaron hasta el límite que marcaba el río Cravo Norte; allí disputaron las sabanas con hatos de propietarios Venezolanos y las familias de blancos venidos desde el altiplano.

Durante el siglo XVIII, los jesuitas lograron una ocupación efectiva sobre el piedemonte y las sabanas lo que significó la instalación de un sistema de producción sobre la base de reducciones de indios, lo cual significó sedentarización para el indígena al verse reducido a la misión. La ganadería pasa de ser una actividad para el consumo simple, como era entre los indígenas, a ser una explotación para el intercambio como fue con los jesuitas. Con la crisis de la hacienda en 1767, la población indígena antes reducida a vivir en ella bajo condiciones de sujeción a las comunidades religiosas, quedó prácticamente en libertad. El indígena más aculturado se hizo llanero y se dio a la administración de sus propios rebaños.

Figura 3. Mapa de la Provincia y Misiones de la Compañía de Jesús



Fuente: Gumilla, 1741. Historia Natural, Civil y Geográfica de las Naciones situadas en las Riveras del Río Orinoco.

En lo que respecta a los Achaguas, se cree que estos eran agricultores sedentarios, y compartían como rasgo común con los Guahibos, la utilización de piezas de alfarería, además de, según Giraldo de Puech (1976), las fibras vegetales, calabazas, pieles, caña para flechas, arcos, arpones, instrumentos musicales y objetos de madera. El patrón de asentamiento de los Achaguas y algunas de sus características culturales es citado de la siguiente manera:

“Se asentaban por períodos de varios años en áreas de bosque de galería donde cultivaban numerosas plantas, principalmente la yuca y cazaban o pescaban para complementar su dieta. Intercambiaban aceite, proveniente de la fruta “abay”, que les servía para embellecer el cabello y para fabricar antorchas. También cambiaban conchas, caracoles y perlas en collares, las cuales servían de “moneda” para todo el comercio de la zona del Orinoco. Llegaban al interior de los Llanos gracias a los Caribes quienes las introducían desde las costas del mar Caribe”.

El Jesuita Joseph Gumilla, en su libro *El Orinoco Ilustrado* (1741) y Aguado (1956; 1957), citan entre otras costumbres de estos grupos:

“Estaban organizados en “sibs” patrilineales y practicaban la exogamia local y la poligamia. Los jefes eran nombrados por casas comunales o por aldeas y conseguían el mando después de largas y duras pruebas. Varias costumbres, entre otras las prácticas curativas, nos demuestran las creencias en el animismo. La vida religiosa ocupaba un lugar importante; su mitología incluía varios dioses y se practicaban numerosas ceremonias relativas a las estaciones de lluvia y sequía. Los ritos funerarios eran largos y comprendían un primer entierro en el centro de la habitación del muerto con un gran ajuar de objetos personales. Luego, un año más tarde, los familiares desenterraban los huesos y quemaban todo, botando las cenizas al aire para que regresaran en lluvia”.

“(…) unos vivan escondidos entre las dilatadas selvas, e impenetrables bosques: otros en espaciosos llanos al abrigo de las vegas de los ríos. Los habitantes de las selvas (...) para sembrar, deben primero cortar la maleza, derribando los árboles y quemar después uno y otro para descubrir el terreno, que ha de recibir las semillas y hacen toda esta faena sin herramientas” (Gumilla, 1741:270).

“Los barbaros que vivían y los que aún viven en campos limpios, como no tienen el embarazo de las arboledas y bosques, consiguen sus frutos, aunque en menor cantidad, con menos trabajo; porque con las palas de macana que dije, levantan la tierra (en los sitios húmedos) de uno y otro lado del surco, tapando la paja y el heno con la tierra extraída del uno y otro lado; y luego siembran su maíz, yuca o manioca y otras raíces y en todas partes gran cantidad de pimienta, que tienen muchas especies y algunas demasiadamente picantes (...)” (Gumilla, 1741:275).

“Todos los indios que viven cerca de las lagunas, que las hay muchas y muy grandes, al tiempo que estas van bajando, después de la fuerza de las aguas, van ellos sembrando toda aquella tierra limpia, de que se retira el agua; y aquí si cogen abundante fruto porque desfoga y prorrumpe aquella tierra holgazana y podrida en copiosos frutos (...)” (Gumilla, 1741:276).

Estas condiciones se modificaron con la llegada de los europeos en el siglo XVI. La presencia europea alteró el comportamiento socio - espacial tradicional de los grupos indígenas, contexto en el cual surgió una frontera móvil, que se caracteriza por el avance de las incursiones de los colonizadores, un saqueo sin freno que practicaron funcionarios y comerciantes, el aniquilamiento progresivo de los nativos y el desplazamiento de la mayoría de los grupos sobrevivientes hacia “la tierra – adentro” (Gómez, 1991). Para mediados del siglo XVI, se han descrito varias expediciones llaneras de “conquista” y “ocupación” al territorio realizadas por diferentes grupos de europeos, que fueron posibles gracias a las rutas de intercambio material y las relaciones socioculturales prehispánicas.

“La primera vía de comunicación prehispánica que referimos nosotros para el norte del Altiplano, interrelacionó poblaciones muiscas, guanes, u'was , tunebos o laches, chitareros y tal vez yareguíes, primero con las poblaciones indígenas de agricultores u'was o tunebos, achaguas, jirara y beti o betoyes de la región de Arauca y de Casanare, otoma- cos, sálivas, yaruros y adoles de Arauca, bajo Apure y medio Orinoco, a través de las postreras poblaciones aborígenes de Chita, La Salina y Sácamá. Esta vía confluía luego en la posterior fundación de la misión y resguardo de Támara, otorgado a Gonzalo Jiménez de Quesada en 1546. La segunda ruta prehispánica entre los Andes Colombianos y los llanos, privilegia las hoyas de los ríos Cravo Sur y Cusiana e intercomunicaría a las poblaciones chibchas ya referidas con achaguas, teguas y tal vez guayupes de los llanos del sur y habría confluído en la fundación de Santiago de las Atalayas por Pedro Daza en 1588. Ambas rutas permitían intercambios materiales y simbólicos entre chibchas y guahíbos, chiricoas y sikuani, poblaciones de recolectores-cazadores que tenían una amplia área geográfica de captación de recursos a lo largo de los bosques de galería y de las regiones interfluviales de los llanos orientales” (Becerra, 2009:46-47).

Se destacan además, las incursiones adelantadas por Gonzalo Jiménez de Quesada en busca de las minas de esmeraldas de la provincia y señorío de Somondóco, lugar desde donde se podía divisar los llanos; las efectuadas por Nicolás de Federmann y posteriormente por Pérez

de Quesada, quienes había entrado en busca de El Dorado, la del capitán Montalvo, en busca de Federmann (Gómez, 1991).

Rausch (1984) describe los llanos orientales en tiempos prehispánicos, como un fuerte campo de contactos culturales, difusión y migración entre las montañas y la costa caribe, el Amazonas y las Guayanas. No obstante, más que una región límite de los andes orientales, parece haber diferencias entre el piedemonte y la altillanura, hecho que parece verse directamente reflejado en la distribución las características del registro arqueológico. De hecho, muchos de los hallazgos arqueológicos más interesantes, han sido identificados hacia el sector del piedemonte llanero, hecho que contrasta con la baja o exigua cantidad de reportes para las áreas de altillanuras.

3.3. Antecedentes arqueológicos

Para una mejor comprensión de las características biogeográficas del Orinoco, en la región se han identificado dos grandes áreas, por un lado los denominados *Llanos arriba* o sector del piedemonte, caracterizados por tener bosques húmedos y suelos favorables para el cultivo y por ser lugares de mayor altitud cercanos a las estribaciones de los Andes. Por otro lado están los denominados Llanos abajo (altillanura), caracterizados por presentar amplias llanuras con poca o nulas diferencias en la elevación del terreno, cuya estratificación desde la colina hasta el bosque de galería presenta: roca sedimentaria semidesnuda, arenas con mínima a nula acumulación de materia orgánica, estratificación orgánica mínima en pequeñas terrazas, zona radicular profunda en los bosques de galería y Escudo Guayanés. En las altillanuras los niveles de fertilidad de los suelos son muy pobres, sumado a esto la presencia de aluminio con niveles tóxicos y la susceptibilidad a la erosión, por lo cual, la agricultura trashumante de subsistencia se lleva a cabo en el 10 por ciento de los suelos de la sabana que constituyen matas de montes y bosques de galería (Rausch, 1984; López y García, 1987).

Hasta la fecha, aunque la región de los llanos orientales cuenta con investigaciones arqueológicas que buscan un acercamiento cada vez más detallado de la forma de vida de los pueblos que sucesivamente la habitaron, debido a la inexistencia de proyectos que busquen trabajar a una escala macro de análisis, aún se desconocen muchos aspectos referentes al proceso de poblamiento temprano, complejización social, grado descentralización política, límites, fronteras, patrones de asentamiento del ecosistema de llanura, forma de vida de los pueblos indígenas que habitaron estos importantes y ricos ecosistemas, y lapso de ocupación de los grupos antes de la conquista española. Hecho al cual se suma el exiguo número de trabajos basados sobre un enfoque de la arqueología histórica, sobre los cuales se documentar arqueológicamente la llegada de las diferentes comunidades religiosas (jesuitas, capuchinos, franciscanos y agustinos OSA y Recoletos OAR), los primeros asentamientos, fundaciones y haciendas y hatos.

3.4. Problemática arqueológica regional

La región de la Orinoquia es uno de los más importantes y complejos ecosistemas fluviales a nivel mundial. No obstante, rara vez ha sido abordada desde el punto de vista de la ecología histórica en el esquema de la arqueología sudamericana, aun cuando se cuenta con los resultados de investigaciones arqueológicas realizadas desde la década de 1940 en todas las áreas de la cuenca del Orinoco (los Andes, las llanuras, el río Orinoco, las tierras altas de Guayana y el Delta). Frente a este problema, a lo largo de las últimas dos décadas se ha venido proponiendo una perspectiva que deja de lado la arqueología tradicional, enmarcada sobre todo en el determinismo ambiental y la historia cultural, hacia nuevos modelos que comparten, a pesar de su diversidad, a nivel regional y a largo plazo, un enfoque multidisciplinario (Gasson, 2002).

Desde la óptica regional, aunque el departamento del Meta cuenta con un cúmulo de investigaciones arqueológicas y etnohistóricas que buscan un acercamiento cada vez más detallado de la forma de vida de los pueblos que sucesivamente poblaron los territorios, hasta la fecha no se han logrado determinar con claridad aspectos referentes al poblamiento temprano, a las diferentes formas de asentamiento, límites, fronteras y rango temporal de la ocupación de los grupos antes de la conquista española. Así, hasta finales de la década de los 70's, la región de los Llanos Orientales aparecía en el panorama de la arqueología colombiana como una de las regiones menos estudiadas, a causa de un desinterés no fundamentado y erróneo, si se compara con los estudios realizados en los Llanos Occidentales de Venezuela, donde se cuenta con una larga trayectoria de investigación arqueológica.

Sin embargo hacia finales de los años 80's aparecen nuevas propuestas que presentaban una **hipótesis de poblamiento** prehispánico relacionada con las vías fluviales, considerando a estas como "ejes de comunicación socio-económica" que influyeron en el desarrollo de los grupos culturales (Giraldo de Puech, 1988). Ahora bien, desde el punto de vista ecológico, la región de la Orinoquia colombiana está caracterizada no sólo por su extensión y por sus recursos bióticos, sino por la presencia de grandes ríos ricos en recursos naturales, los cuales facilitan la navegación convirtiendo a la zona en un importante punto de contacto con otras regiones (Cuervo, 2009c).

A la fecha, pese al potencial arqueológico de la región, la investigación y los datos reportados para la zona son fragmentarios y limitados, de esta manera solamente se tiene un panorama preliminar sobre las complejas dinámicas poblacionales de esta extensa zona, basado en los estudios arqueológicos los cuales se han concentrado especialmente en el piedemonte y en áreas vecinas. Algunos investigadores - Baquero, 1984; Castaño y Soto, 1986; Marwitt, 1975; Mora y Márquez, 1982 - han enmarcado sus investigaciones dentro de amplias problemáticas, involucrando inclusive procesos externos y haciendo hincapié en el

desplazamiento e influencia de grupos desde otras partes del continente, lo cual se ha traducido en discusiones por más estériles, que no han hecho aportes significativos a la arqueología de la región, manteniéndose por lo tanto grandes problemáticas por resolver.

De acuerdo a los datos reportados, la mayoría de los registros pertenecen a asentamientos tardíos, no se tienen yacimientos estratificados y existen evidencias de montículos para cultivo (Mora y Cavalier, 1983) que han sido obviamente relacionados con la problemática acerca de la subsistencia. En esta misma línea se ha documentado el paso de la agricultura al maíz (Rojas de Perdomo, 1979), elemento que permitió dar asidero a la idea de la complejización de algunos grupos de la región. Lo anterior contrasta con los datos de Giraldo de Puech (1988) quien plantea en su investigación que existe evidencia de asentamientos muy antiguos en los cuales no encuentra este proceso de cambio en la dieta.

En este sentido la problemática a escala regional que presentan los Llanos Orientales, ha permitido registrar importantes evidencias de asentamientos prehispánicos que permiten esgrimir la presencia de grupos como los Guayupes, los Guahibos y los Achaguas. Estos grupos étnicos fueron referenciados por los españoles a lo largo de los siglos XVI y XVII, y dentro del contexto arqueológico han sido relacionados con la problemática de los grupos nómadas y agroalfareros tardíos.

Para el departamento del Meta los registros existentes manifiestan evidencias en las localidades de Puerto López, en la desembocadura del Río Muco con el Río Vichada; y en los municipios de Acacias, Puerto Santander, Fuente de Oro, Granada y San Juan de Arama entre otros. Por su parte en algunos municipios como Lejanías, se han registrado evidencias de arte rupestre, específicamente de petroglifos. En la Vereda los Andes, municipio de Vista Hermosa en un punto llamado el Alto de la Roncona se encuentra una roca arenisca con una gran variedad de diseños grabados. En el municipio de San Martín, Reichel Dolmatoff referenció evidencias de cultivos prehispánicos de sociedades indígenas que poblaron la zona en el siglo XVI (Reichell-Dolmatoff, 1974).

Cavalier y Mora en 1984, hallaron en Puerto López, en la desembocadura del Río Cusiana con el Meta, montículos artificiales utilizados para el cultivo y asentamientos de grupos nómadas recientes (Alarcón, 2004). Lucía Rojas de Perdomo (1975), realizó una investigación en un sector comprendido en la confluencia de los Ríos Casanare y Meta, identificando material cerámico en diferentes estratos, infirió el paso de estos grupos de una actividad basada en el cultivo de tubérculos, a una basada en el cultivo de maíz. Hipótesis corroborada por la presencia de cerámica burda con desgrasante de ceniza asociada a la cocción de yuca en los estratos inferiores y de cerámica compacta en los estratos superiores (figurinas antropomorfas, metates y manos de moler).

En otras zonas del Meta como Acacias, Mora y Cavalier (1983), referencian asentamientos prehispánicos Guayupes del Siglo XVI. Sociedades que al parecer estaban dedicadas a la

agricultura y a la protoarboricultura de palmas, con un probable patrón de asentamiento no nucleado, inferido por las grandes distancias entre sitio y sitio, así como por la baja densidad de material. Por tal razón se cree factible que estos grupos hayan escogido las zonas de bosque del pie de monte oriental para establecer sus áreas de vivienda. Sin embargo el estudio referencia un conjunto de semillas carbonizadas, líticos y cerámica en diferentes asociaciones, en una planta de vivienda.

Por su parte, Reichell-Dolmatoff, (1974), en el Caño Cumaral registro evidencias agrícolas (Municipio de San Martín, Llanos del Río Manacacias - Meta) relacionadas a montículos de 3 m de diámetro y 60 cm de altura, utilizados para proteger los cultivos de las inundaciones. La ubicación de estos cultivos en sectores entre Caños y lagunas o esteros hacía necesario este tipo de procedimientos. Estos montículos fueron construidos con tierra del mismo sector.

En Puerto Santander, inspección de Fuente de Oro, se efectuó una investigación denominada “Puerto Santander un yacimiento arqueológico Guayupe” (López y Mora, 1990). Allí se registró en una planicie aluvial de suelos fértiles un cementerio a lado y lado del cauce del Río Ariari, fuente del agua con alta densidad de población en sus riberas. Es factible que las riberas del río hayan sido utilizadas para diferentes tipos de actividades prehispánicas.

Las evidencias funerarias de restos cremados registrados, se encontraron en urnas aisladas, entre los 32 y 35 cm de profundidad. Otra investigación que verificó la presencia de sitios Guayupes del siglo XVI, en el Meta, fue la efectuada por Roza y Acosta (2006), para el Proyecto Macarena 2D, en esta se registró presencia de material cerámico (de filiación prehispánica, colonial y moderna) en las terrazas altas del Ariari en el municipio de San Juan de Arama, así como también la presencia de petroglifos en el municipio de Lejanías.

Respecto a la alfarería Guayupe, Quintero (1995) en su artículo “*Unidad y variedad en la cerámica Guayupe*”, recalca la variedad de formas cerámicas creadas por dicha etnia, con un estilo particular que está sustentado en la presencia de siluetas complejas, ondulantes y sinuosas, con más de dos cuerpos y de modelados antropomorfos y zoomorfos sobre los bordes y cuerpos de las vasijas.

A nivel del departamento de Casanare las investigaciones efectuadas hasta el momento están relacionadas a grupos precerámicos, nómadas y agroalfareros tardíos. Las evidencias relacionadas a grupos precerámicos y sedentarios, se han ubicado en aterrazamientos aledaños a ríos. Los vestigios relacionados a grupos nómadas, se han registrado en guafales ubicados en zonas interfluviales de Maní y Orocue.

Otras investigaciones han sido realizadas principalmente por Marwitt y Morey (1972) en el piedemonte metense entre los municipios de Cubarral y Puerto Lleras; Reichell-Dolmatoff (1974) en los Llanos del Manacacías; Rojas de Perdomo (1975) en Arauca a orillas de los ríos

Casanare y Meta; Mora y Márquez (1982) en Yopal, Casanare; Mora (1986) en Yopal, Casanare; Mora y Cavelier (1983:189) en el piedemonte metense, Alarcón (1988) en Aguazul Casanare y López y Botero (1993) en Tauramena.

Marwitt prospectó un área de 75 km entre los municipios de Cubarral y Puerto Lleras en el Meta localizando 17 sitios Arqueológicos de la época prehispánica en planicies aluviales cerca de los ríos reportando material cerámico como platos de budares, planteando similitudes con material cerámico de la región del Amazonas y material lítico como manos de moler, estos hallazgos sugieren el cultivo de maíz y de yuca.

En 1974 se identificó un extenso sistema de montículos circulares artificiales de tres metros cuadrados de superficie y sesenta centímetros de altura, ubicados en las márgenes del río Manacacías, que representa una estrategia adaptativa de los grupos agricultores del área frente a los cambios climáticos de la sabana, estos montículos se asocian a cultivos prehispánicos posiblemente de raíces, dichos montículos son referenciados como hallazgos prehistóricos basados en el hecho que ni los grupos Achaguas y Guahibos, asentados en la región en periodos más recientes, son portadores de esta tradición relacionada principalmente con el cultivo de yuca en terrenos anegadizos y en época de inundación (Reichell-Dolmatoff, 1974; Mora, 1986). Para la zona también son relevantes las investigaciones realizadas en zonas aledañas como las de Giraldo de Puech (1976) en el departamento de Arauca, las cuales muestran la similitud con los tipos cerámicos reportados para los llanos venezolanos, particularmente los relacionados con la *tradición arauquinoide* perteneciente al período comprendido entre 1000 y 1500 d.C.

Mora y Márquez (1982) realizaron una excavación en área en el municipio de Yopal, en el sitio arqueológico de Catanga-Tilodiran, se trataba de una planicie de 200 metros cuadrados; evidenciaron un nivel de ocupación de 0 a 30 cms donde se encontró material cerámico y lítico pertenecientes a una misma etnia, con una fecha de 310 ± 50 a.P. asociado a un periodo tardío Achagua. En el basureo hallaron evidencia de “consumo de pequeños roedores y aves; la reconstrucción de algunas formas cerámicas ponen de manifiesto el proceso de la yuca y algunos restos líticos ponen de manifiesto la tala de árboles” Mora (1986:103).

Mora y Cavelier (1983) realizaron una prospección en una zona de piedemonte del municipio de Acacías Meta, donde establecieron que existe una selección de suelos para los pueblos agrícolas como los Guayupes, por lo que dedujeron que los recursos fueron aprovechados de manera simultánea o estacional.

Alarcón y Segura (1998) realizaron un rescate arqueológico en el municipio de Aguazul sobre una terraza coluvial, realizaron nueve cortes, recuperaron evidencia cerámica, lítica y semillas carbonizadas, obtuvieron dos fechas en dos cortes distintos 520 ± 40 D.C y 930 ± 40 D.C y explicaron el sitio como producto de las adecuaciones realizadas por un grupo

prehispánico que tuvo acceso a recursos de paisaje como las terrazas aluviales, los bosques de sabana y los morichales y de galería.

En 1993 durante los estudios de impacto ambiental al proyecto oleoducto Cusiana-El Porvenir en el municipio de Tauramena, la hacienda la Maporita, fue registrado por López y Botero (1993), un yacimiento arqueológico con un piso de ocupación, fechado en 1670+-50 A.C con artefactos líticos entre los que se encuentran raspadores, lascas, desechos de talla y núcleos. La cerámica reportada en la hacienda la Maporita fue fechada en 30±100 d.C.

Los trabajos arqueológicos realizados hasta el momento en esta subregión indican la presencia de asentamientos pertenecientes a tres diferentes periodos uno temprano identificado con el precerámico, el segundo ocupaciones agroalfareras tempranas y el tercero a las comunidades que habitaron el territorio en un periodo de tiempo anterior y durante la época de la conquista española.

En el departamento del Vichada Álvaro Baquero (1984) realizó una prospección arqueológica en el curso medio del río Vichada. Allí encontró varios sitios que relaciono con las ocupaciones Nericagua de Venezuela, aunque no pudo datar ningún contexto arqueológico. El patrón de asentamiento que encontró corresponde a sitios interfluviales o tierra adentro y otro en la vega de los ríos.

Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH

En el parque el Tuparro Castaño y Soto (1986) realizaron un estudio arqueológico en los alrededores del raudal del Maypures, el cerro Iculí y Pozo Azul. Durante su estudio encontraron cerámica con cariapé y algunos restos óseos que asociaron con poblaciones de cazadores recolectores. Por su parte, Tovar (2005) realizó una prospección arqueológica en el mismo parque, en un área de 20 km², con el fin de estudiar las *estrategias adaptativas prehispanicas* de los habitantes del alto Orinoco. Esta investigación dejó planteados dos *patrones de asentamiento*, uno ribereño durante las ocupaciones Cedeñoide, Saladoide y Corozal, mientras que durante la última ocupación prehispanica (Araquinoide-Valloide) y el primer episodio poscolonial, se detectó un segundo patrón de asentamiento tierra adentro, con esto quedan planteadas algunas hipótesis acerca de esta nueva implementación adaptativa.

Otro autor que ha hecho contribuciones a la discusión, es Juan Carlos Vargas (2011), quien presento su estudio Patrones de Asentamiento y Distribución de Recursos Agrícolas en dos Unidades Políticas Prehispánicas en los Llanos Occidentales de Venezuela, estudiando la relación entre la distribución de recursos agrícolas y la distribución de la población en las regiones de Gaván y Cedral en Barinas, durante el periodo arqueológico Gaván Tardío (550 – 1000A.D.), sometió a prueba los modelos de evolución social propuestos para explicar la naturaleza y desarrollo de las sociedades complejas prehispánicas en dichas regiones y por otro lado en relación a la producción agrícola, de tal manera que se propuso caracterizar la relación entre la población de estas regiones y las mejores tierras para cultivo, señalando el

hecho de que la distribución de la población no fue aleatoria y que posiblemente existieron por lo menos *tres estrategias distintas de ocupación del territorio y de manejo de recursos entre* las unidades políticas. Los resultados del estudio sugirieron que en un primer momento la dinámica sociopolítica entre comunidades a nivel macroregional haya estado caracterizada por el conflicto, el cual se refleja en la distribución dispersa de los asentamientos, la nucleación en torno a los sitios más grandes y la existencia de zonas de amortiguamiento. En un segundo momento, la dinámica social se transformó permitiendo la integración regional de algunas de estas comunidades en unidades políticas más amplias. Este proceso implicó una mayor estabilidad de las relaciones sociopolíticas entre estos grupos y quizá sea evidente en el registro arqueológico en la implementación de arquitectura monumental, la construcción de campos de cultivo y calzadas entre los asentamientos más grandes, la fusión de grandes zonas de amortiguamiento y la presencia de artefactos cerámicos relacionados con la realización de ceremonias públicas.

Durante la época prehispánica, parece ser que la dinámica de movilidad de las diferentes etnias indígenas, la difusión de sus ideas, los contactos y las interinfluencias fueron facilitadas gracias a las características geográficas particulares de la región, tales como la ausencia de accidentes geográficos considerables y la extensa red fluvial (Zucchi, 1968). Algunas investigaciones arqueológicas realizadas hasta el momento, sobre las sociedades complejas en los Llanos Occidentales de Venezuela, argumentan que una parte importante de la economía estuvo destinada a la producción de excedentes agrícolas cuya finalidad era financiar actividades de élite, tales como el intercambio a larga distancia y la guerra. En contraste, múltiples investigaciones, entre las que se destaca la hipótesis antropológica de los *Sistema de interdependencia regional del Orinoco*, concibe la existencia de un sistema con un nivel de integración superior al local o étnico, que no implicaba necesariamente la pérdida de la autonomía política local ni de la diversidad cultural de las diferentes etnias que lo integraban y caracterizó a las etnias orinoquenses como pequeñas, dispersas y políticamente descentralizadas. La economía de estas sociedades se habría caracterizado por la reproducción simple de las condiciones necesarias de existencia, por lo tanto, los modestos excedentes generados no eran dirigidos a la acumulación o a la especialización económica sino a reforzar vínculos políticos entre sociedades con un nivel similar de organización sociopolítica. Lo anterior parece concordar con los datos de las fuentes históricas respecto a redes de intercambio a larga distancia que permitieron conectaban regiones tan apartadas como los Llanos de Colombia y Venezuela, el Orinoco, las Guayanas y Trinidad (Gassón, 2006:32).

Lo anteriormente expuesto permite plantear dos hipótesis. En primera instancia durante la época prehispánica, la descentralización no parece haber sido la norma, sino que por el contrario, se presentaron desigualdades sociales entre las etnias del Orinoco. En segunda instancia, pudieron existir extensas relaciones de intercambio entre sociedades del Orinoco, aunque los datos apuntan hacia la existencia de diferentes sistemas y subsistemas regionales

de intercambio cuyos orígenes, composición, límites y evolución antes de la época colonial son aún poco conocidos (Gassón, 2006:46).

Los grupos detectados a partir de los estudios de Mora y Cavelier (1989), se presentan en conjuntos aislados enmarcados en una problemática muy general que impiden avanzar en las investigaciones acerca de la coexistencia en esta zona de grupos tan sobresalientes como los Achagua y Guayupe. Esta evidencia dificulta la ubicación de los grupos indígenas en las grandes llanuras, sin embargo los datos etnohistóricos, antropológicos y arqueológicos muestran que generalmente ocupaban las riberas de los caños secundarios y desplazaban su lugar de subsistencia siguiendo el curso de los ríos. Por lo tanto, es de vital importancia para la comprensión de las dinámicas sociales, el hecho de ampliar el área de investigación en esta zona del municipio de Puerto Gaitán, con estudios en áreas aledañas en lo que antiguamente sería un solo territorio con condiciones geomorfológicas similares y por ende con el mismo potencial ecológico que bien podría haber sido habitado por las poblaciones indígenas (Pacific Rubiales Energy, 2010).

3.5. Estudios arqueológicos en el municipio de Puerto Gaitán

A escala local, aun cuando existe un gran cúmulo de estudios en el área del complejo Campo Rubiales y Campo Quifa, que constituyen extensas altillanuras muchas de estas investigaciones no han logrado hacer aportes significativos a la problemática arqueológica, debido en gran parte a lo exiguo de las evidencias arqueológicas, a que los materiales arqueológicos fueron manufacturados en materiales perecederos o quizás al uso de estrategias metodológicas inadecuadas. Por lo tanto, es de vital importancia para la comprensión de las dinámicas sociales, ampliar las investigaciones en esta zona del municipio de Puerto Gaitán, en lo que antiguamente sería un solo territorio con condiciones geomorfológicas similares y por ende con el mismo potencial ecológico que bien podría haber sido habitado por las poblaciones indígenas (Pacific Rubiales Energy, 2010b).

Las fuentes bibliográficas, el análisis del paisaje y los resultados de las prospecciones realizadas en las múltiples investigaciones registradas en el catálogo bibliográfico del Instituto Colombiano de Antropología – ICANH –, respecto a las áreas que han sido objeto de estudio dentro del marco de la arqueología preventiva para el municipio de Puerto Gaitán y para los complejos Campo Rubiales y Campo Quifa (Ver Anexo 1), en términos generales han descrito la baja potencialidad arqueológica, sin que haya sido posible identificar la presencia de sitios o artefactos, que den indicios sobre los procesos de intervención y uso del espacio y de los ecosistemas por los grupos prehispánicos en el pasado (Martínez, 2008; Vivas, 2009; Osorio, 2009a; 2009b; Garavito, 2010; Velásquez, 2010; Bedoya, 2011; Valderrama, 2012; Guevara, 2012a; 2012b; 2012c; 2012d; 2012e; 2012f; 2012g; 2012h; 2012i; González, 2000; Rodríguez, *et al.* 2012a; 2012b, 2012c, 2013a; 2013b; 2013c; 2013d; 2013e; 2013f; 2013g; 2013h; 2013i; 2013j) (Ver tabla 2). Tan sólo se reconocen

algunas evidencias aisladas recuperadas mediante recolección superficial en *el área de perforación exploratoria Mago Norte. Puerto Gaitán - Meta*, donde se tienen referencias del hallazgo de algunos pocos fragmentos cerámicos descontextualizados y afectados por procesos erosivos (Buitrago, 2010b) y el reporte de un sitio (del cual se tiene poca información) con presencia de material cerámico en inmediaciones del campo Rubiales, el cual aparentemente está relacionado con la etnia Sikuane.

De acuerdo con esto, la baja densidad en la visibilidad del registro arqueológico probablemente puede estar relacionada con:

- *Los procesos post deposicionales relacionados con la alta tasa de sedimentación de las llanuras inundables, por lo cual podrían estar en estratos bastante profundos. Además, La mayoría de las prospecciones arqueológicas, se han efectuado en áreas de altillanuras, unidades geomorfológicas con alta susceptibilidad a la erosión y a la producción de escorrentía, fenómenos que bien podrían afectar los vestigios arqueológicos.*
- *Las características de los grupos humanos que ocuparon el área de estudio. Entre los grupos indígenas reportados, se encuentran los guahíbos caracterizados como nómadas con alta movilidad y con una economía basada en prácticas de caza y recolección. Por otro lado, los Achaguas localizaban sus asentamientos a lo largo de grandes ríos, pero las zonas inter fluviales eran recorridas por grupos Guahíbo, con quienes compartían este ámbito (Mora y Cavelier, 1983). De esta manera, se debe tener en cuenta que los mayores núcleos de población se encontrarían en el Piedemonte. Lo anterior, explicaría las pocas probabilidades de hallar vestigios en las áreas donde se concentran la mayoría de los estudios. No obstante, estas inferencias parecen ser problemáticas al presentar resultados entendiendo la Orinoquia colombiana desde un punto de vista isotrópico y no anisotrópico, por lo cual no establecen diferencias entre distintos ecosistemas, ni entre los modos de producción de los distintos grupos humanos.*
- *Las características demográficas. Los planteamientos propuestos por Rausch (1984) y Colmenares (1973), describen la baja densidad de la población indígena que habitaba los Llanos Orientales a lo largo del siglo XVI. Se ha estimado una cifra que no superaba los 100.000 habitantes, otros datos describen una densidad de 1.3 personas por kilómetro cuadrado, por lo cual la población en la región habría llegado a los 256.750 habitantes.*
- *El tipo de material “perecedero” y fácilmente degradable utilizado por las poblaciones indígenas en la fabricación de sus artefactos. Algunos estudios concuerdan en afirmar, que los grupos que habitaron la región usaban materiales perecederos que no se conservan para el registro arqueológico, lo cual es reforzado a través de la evidencia etnohistórica, la cual indica que los grupos que ocuparon de la cuenca orinocense, utilizaban productos como la Palma de Moriche para elaborar distintos objetos como canastos, entre otras cosas. Llama la atención también, como en muchos trabajos los*

arqueólogos no sustentan porque es recurrente el no hallazgo de cultura material, aun cuando en las fuentes etnohistóricas se describe la presencia de grupos humanos prehispánicos. Tan sólo en uno de los trabajos reseñados, Calderón (2010) cuestiona no sólo las metodologías que se han venido implementando para la prospección de las áreas de sabana, sino el tipo de evidencias arqueológicas que se podría encontrar en ellas.

Pese a todo lo anteriormente expuesto, aunque la evidencia arqueológica apunta a que las áreas prospectadas hasta el momento en los bloques contiguos Quifa y Rubiales, parecen no haber sido habitadas por grupos sedentarios, no se puede descartar del todo la presencia de grupos nómadas o seminómadas. Por ende, los nuevos estudios (prospecciones) en nuevas áreas no sujetas a intervención y con potencialidad en términos de econichos, contribuirán en la evaluación de la verdadera potencialidad arqueológica de la zona y la ampliación de la información en lo referente a los límites y zonas de ocupación especialmente del grupo indígena Achagua.

4. ÁREA DE ESTUDIO

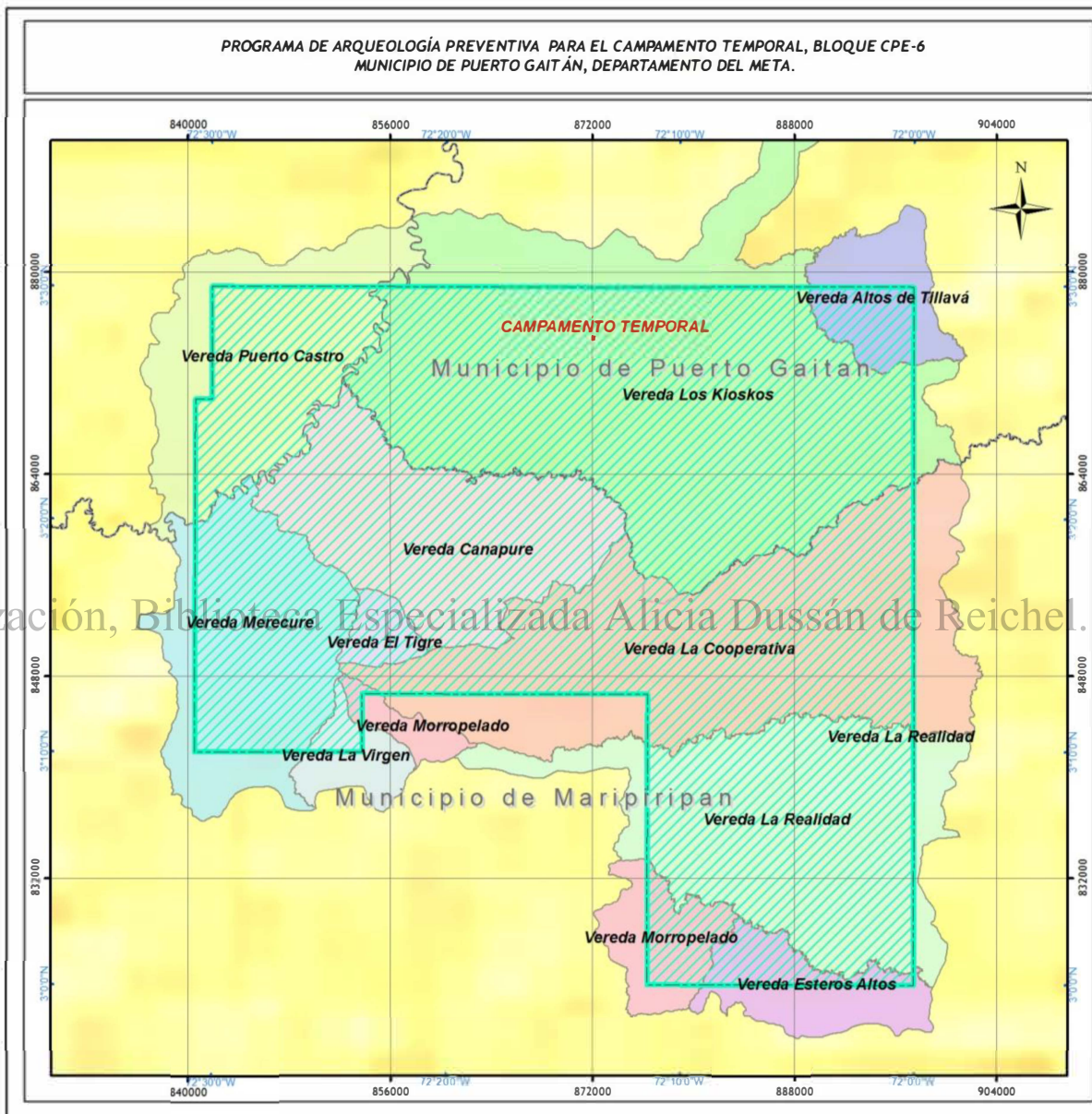
El área de estudio arqueológico se encuentra ubicada en el Bloque de Exploración CPE 6, en la vereda Kioskos, jurisdicción del municipio de Puerto Gaitán. En las Figura 4 y Tabla 2 se presenta respectivamente la localización, coordenadas y área de la zona que será investigada.

Tabla 2. Coordenadas de localización Campamento Temporal

VÉRTICES CAMPAMENTO TEMPORAL						
PUNTO	COORDENADAS PLANAS DATUM MAGNA-SIRGAS ORIGEN ESTE		COORDENADAS PLANAS DATUM MAGNA-SIRGAS ORIGEN BOGOTÁ		COORDENADAS GEOGRÁFICAS DATUM MAGNA-SIRGAS	
	ESTE	NORTE	ESTE	NORTE	LONGITUD	LATITUD
1	872199,39	874949,78	1205595,83	875072,89	72° 13' 39,257" W	3° 27' 52,703" N
2	872164,05	874662,08	1205561,39	874784,99	72° 13' 40,390" W	3° 27' 43,337" N
3	871944,54	874683,01	1205341,75	874805,23	72° 13' 47,501" W	3° 27' 44,010" N
4	871977,93	874971,89	1205374,24	875094,31	72° 13' 46,431" W	3° 27' 53,414" N
Área (ha)						6,4

Fuente: Argé de Colombia SAS, 2015

Figura 4. Localización general del campamento temporal localizado en el Bloque de Exploración CPE
6



Fuente: Argé de Colombia SAS, 2015

5. METODOLOGÍA

5.1. Prospección

Teniendo en cuenta que la construcción del campamento temporal implica movimientos de tierras, y actividades que podrían afectar negativamente el patrimonio arqueológico que pueda existir en el área de influencia directa, se realizó una prospección sistemática por toda el área que ocupará el campamento.

En su mayor parte el paisaje es de sabana con presencia de planicies y terracetas aluviales con herbazal denso no arbolado, zonas con procesos erosivos incipientes y otras cercanas en algunos casos a pequeños anillos de bosque y morichales. El equipo de trabajo recorrió el área de la zona buscando toda evidencia de ocupación humana antigua, adoptando como regla general, que no debía haber una separación entre cada investigador mayor a 25 m. El muestreo a la distancia establecida se definió con el objetivo de tener un mejor espectro de las zonas a ser intervenidas para evitar y minimizar cualquier impacto sobre el patrimonio arqueológico presente en el lugar y para facilitar la comparación y análisis espacial de la presencia y/o ausencia de materiales arqueológicos.

En conjunto, la mayoría de las áreas analizadas en estudios previos, se caracterizan por presentar suelos pobres y mal drenados, identificados como de bajo potencial arqueológico, por cuanto no presentan aptitudes geomorfológicas para el desarrollo de asentamientos humanos, sin embargo, para descartar la presencia de cualquier evidencia arqueológica, la estrategia consistió en realizar pruebas de pala a diferentes niveles de profundidad y/o alteraciones del suelo para identificar su transformación por procesos postdeposicionales culturales o relacionados con estos. Las pruebas de pala tuvieron un tamaño de 40 x 40 cm excavando hasta una profundidad no menor a los 70 cm y/o hasta encontrar el nivel estéril del suelo³. La localización de cada uno de los puntos de muestreo realizados fue registrada con navegador Garmin.

En algunos puntos no fue posible efectuar los muestreos de profundidad debido a las características geomorfológicas del terreno, sobre todo a la existencia de lomeríos en donde se presenta superficialmente estratos de concreciones ferrosas, conocidas en la región como arrecife. En estas zonas se hizo una inspección superficial para identificar la presencia de material expuesto en la superficie. Todos los puntos de muestreo arqueológico realizados serán trasladados a mapas, para ilustrar la distribución de los mismos en el área prospectada.

³ Desde el punto de vista arqueológico, el nivel estéril debe ser entendido como aquel en el cual ya no se registra material cultural, este se determina gracias a las como muy pobres en sales minerales, no contienen humus, son muy pedregosos y no tienen la capacidad de retener agua. No son aptos para la agricultura, pero pueden crecer algunas especies vegetales resistentes a estas condiciones. Para el caso del área del Bloque CPE 6, el nivel estéril se encuentra a pocos centímetros de profundidad debido a la mínima capacidad efectiva de los suelos, lo cual los hace vulnerables a la degradación y a la erosión. Características observadas en los primeros sondeos y a las referencias de la profundidad a la cual han sido reportados hallazgos arqueológicos en la zona. Además desde el punto de vista geomorfológico los suelos estériles son identificados.

En ninguno de los pozos realizados se encontraron materiales arqueológicos, posiblemente por la localización del sitio donde será construido el campamento.

5.2. Diseño de matrices de impacto arqueológico

Como anexo de este informe se presenta el Plan de Manejo arqueológico, que se formula una vez se evalúa el nivel de impacto de las obras y las medidas de protección que deben adoptarse, para posteriores obras. De acuerdo con los análisis obtenidos se estableció el potencial arqueológico en la zona específica que se prospectó, a través de una Matriz de Evaluación de Impactos Sobre El Componente Arqueológico, lo cual será medido de acuerdo con la resultante de los factores estratigráficos, grado de intervención, calidad del material, tipo de yacimiento encontrado, tipo de impacto, probabilidad, Magnitud, y Área de Influencia.

6. PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA CAMPAMENTO TEMPORAL

6.1. Caracterización general del área de estudio

El área de Campamento Temporal se encuentra sobre un terreno con presencia de colinas denudativas, esto es, pequeñas colinas de cimas redondeadas que no superan los 15 m. Sobre las colinas se presenta un estrato de concreciones ferruginosas que no superan los 5 cm de espesor (Fotografía 1). Otros sectores del área prospectada corresponden a una zona más plana, esto es, una zona de altillanura (Fotografía 2). En las áreas aledañas a la zona prospectada en donde el nivel es un poco más bajo la geomorfología presenta características de llanura aluvial con cobertura vegetal más densa (Figura 5).

Fotografía 1. Panorámica del Área de Influencia Directa del Campamento Temporal



Fuente: Grupo Arqueología Argé de Colombia SAS. 2014.

Fotografía 2. Fotografía de paisaje, altillanura plana, del Campamento Temporal



Fuente: Grupo Arqueología. Argé de Colombia SAS. 2014.

Los abanicos aluviales que se originaron por la formación de la Cordillera Oriental, evidencian la conformación de valles extensivos por todo el territorio que hoy comprende el Departamento del Meta, estos suelos se encuentran especialmente en los cursos mayores y menores que delinearon la conformación del relieve, este tipo de suelos tienen una baja sedimentación debido a su carácter inundable en periodos de lluvia, estas zonas con altos niveles de sustrato limosos, permite el crecimiento de bosques y llanuras (Fotografía 3).

Fotografía 3. Panorámica de bosque de galería cercano al Campamento Temporal

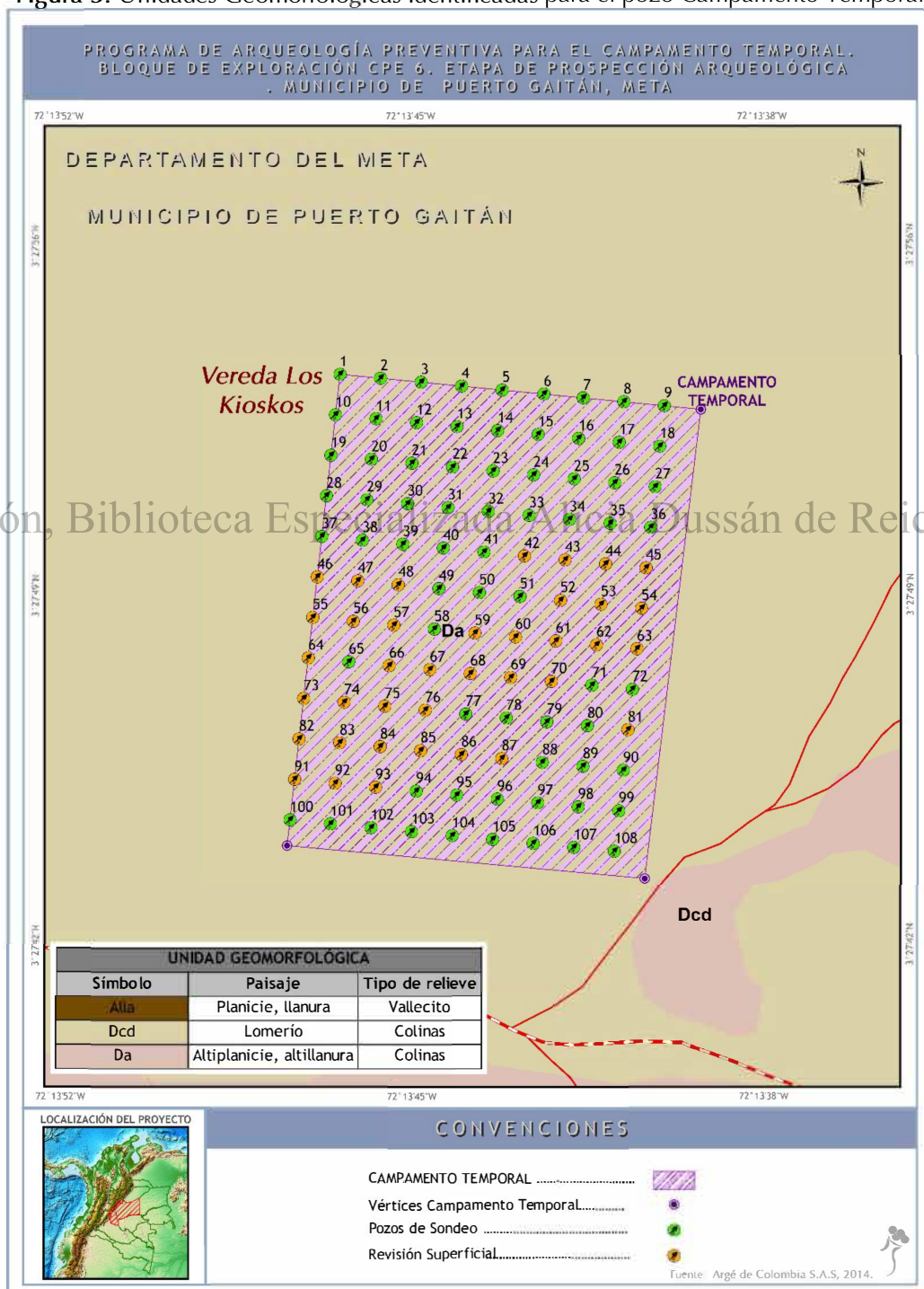


Fuente: Grupo Arqueología. Argé de Colombia SAS. 2014.

Toda el área prospectada se encuentra sobre una zona donde la vegetación es de herbazal denso de tierra firme no arbolado. Aproximadamente a 800 metros – 1 km, se encuentra un morichal y bosque de galería, que no son afectados directamente por la construcción del campamento, esta zona se puede divisar desde la parte alta de las laderas, ubicándose sobre la altillanura. Este bosque se encuentra sobre un caño de curso mayor, donde se evidencia

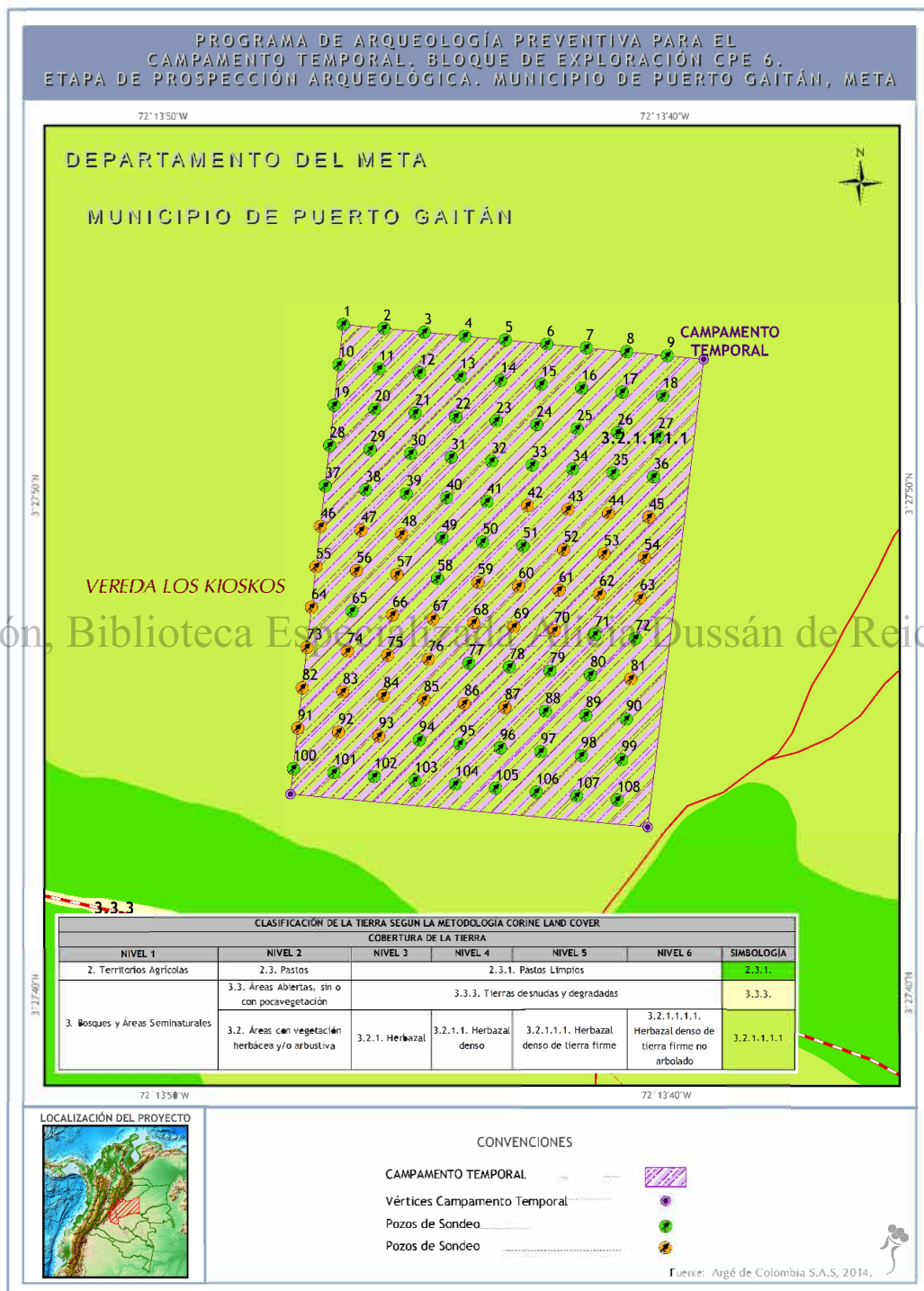
una alta riqueza biótica, este aspecto es corroborado por la proliferación de insectos, aves y otros animales. Esta riqueza biótica también se refleja en la zona de construcción para el campamento, debido a que se observa una alta proporcionalidad de termiteros y madrigueras.

Figura 5. Unidades Geomorfológicas identificadas para el pozo Campamento Temporal



Fuente: Argé de Colombia S.A.S., 2015

Figura 6. Unidades de Cobertura Vegetal identificadas para el pozo Campamento Temporal



Fuente: Argé de Colombia S.A.S., 2015

6.2. Resultados de prospección

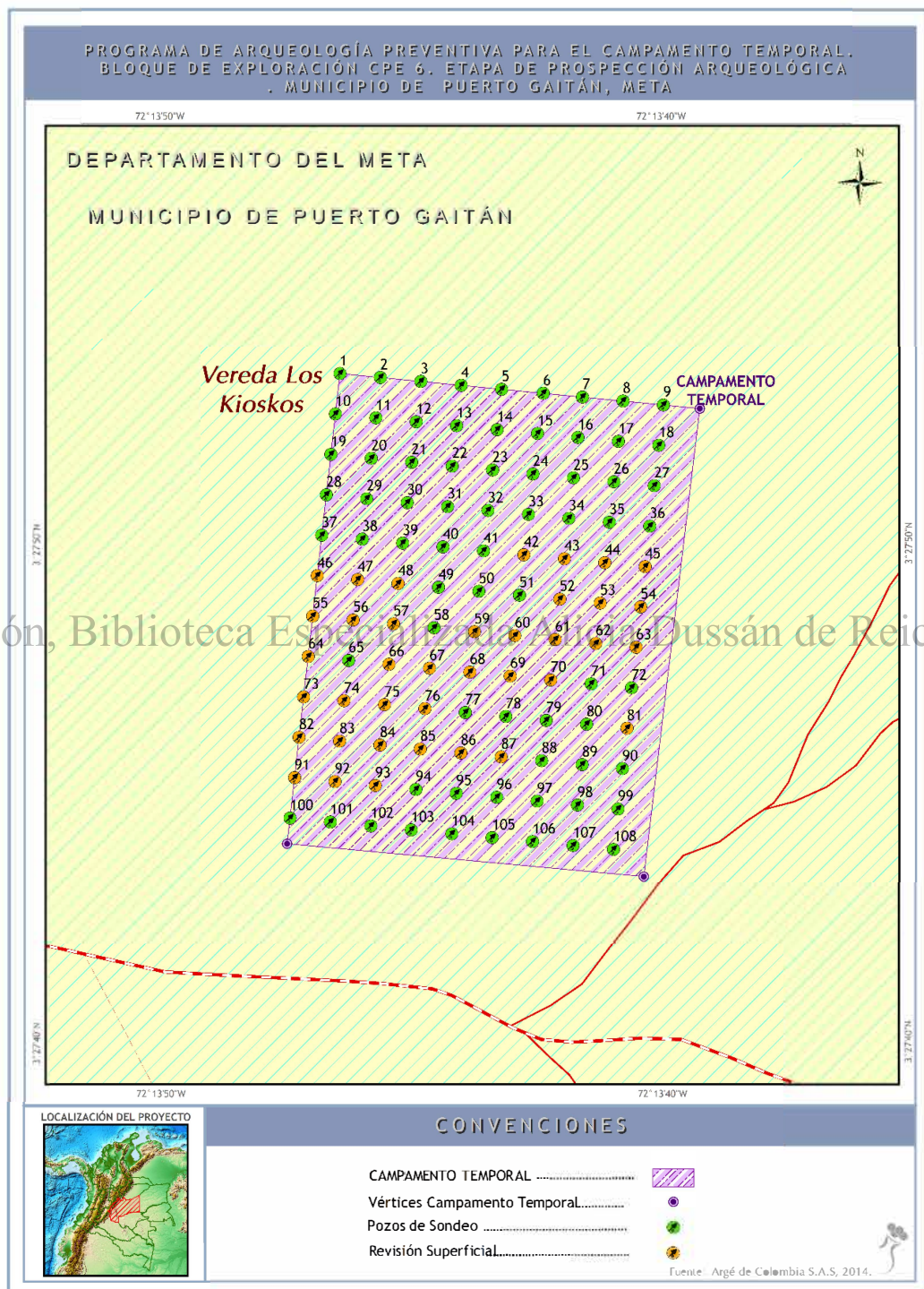
El área destinada para el Campamento Temporal se prospectó siguiendo los lineamientos de la metodología establecida. En total se realizaron 108 puntos de muestreo arqueológico, de los cuales 38 corresponden a revisiones superficiales y 70 a pozos de sondeo. En general las inspecciones o revisiones superficiales se realizaron en las zonas altas de los lomeríos o en las laderas de los mismos, en donde existen concreciones ferruginosas que es difícil de profundizar con las herramientas manuales utilizadas en la prospección. En esa medida, gran parte de la prospección se realizó en la parte plana, desde la esquina noroccidental del polígono hacia el oriente. En las partes en donde se realizaron los sondeos se observó una estratigrafía conformada por suelos de textura limo-arcillosas, arcillosas y limosas, sin alteraciones o cambios que indicaran su alteración o existencia por procesos post deposicionales de tipo cultural.

Fotografía 4. Grupo de trabajo durante prospección Campamento Temporal



Fuente: Grupo Arqueología Argé de Colombia SAS. 2014.

Figura 7. Prospección sistemática en el área de intervención del pozo Campamento Temporal



Fuente: Grupo Arqueología Argé de Colombia SAS. 2014.

Durante la revisión de los suelos excavados con los pozos se identificaron estratos arenosos y delgadas capas de estratos orgánicos. Algunos de los pozos fueron registrados y son presentados en las siguientes páginas, para ilustrar el tipo de suelos que se estaba excavando:

Fotografía 5. Registro Fotográfico de uno de los Muestras de Profundidad (Pruebas de Pala) No. 01	Descripción
 Fuente: Grupo Arqueología. Argé de Colombia SAS. 2014.	Las características edafológicas del muestreo No. 1 son: A: Horizonte orgánico de 0-10 cm, con alta capacidad efectiva debido a la alta presencia de raíces de color negro. B: Sustrato limo-arcilloso de 30-45 cm con alta cantidad de concreciones ferrosas impidiendo que se ahondara en mayor profundidad el pozo. No se encontraron materiales arqueológicos ni alteraciones en el suelo que indicaran la modificación por actividades antrópicas.

Fotografía 6. Registro Fotográfico de uno de los Muestras de Profundidad (Pruebas de Pala) No. 05	Descripción
 Fuente: Grupo Arqueología. Argé de Colombia SAS. 2014.	Se identificaron dos estratos: A: Horizonte orgánico entre los 0-12 cm de textura limo arcillosa y color negro. B: Suelo arcillo arenoso de color amarillo entre los 12-50 cm. No se encontraron materiales arqueológicos ni alteraciones en el suelo que indicaran la modificación por actividades antrópicas.

Fotografía 7. Registro Fotográfico de uno de los Muestreos de Profundidad (Pruebas de Pala) No. 09	Descripción
 Fuente: Grupo Arqueología. Argé de Colombia SAS. 2014.	Se identificaron dos estratos: A: Entre los 0-10 cm se identificó un estrato de textura limo arenosa con materia orgánica. B: Suelo entre los 10 – 65 cm suelo de textura arenosa de color amarillo, muy suelto. No se encontraron materiales arqueológicos ni alteraciones en el suelo que indicaran la modificación por actividades antrópicas.

Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH

Fotografía 8. Registro Fotográfico de uno de los Muestreos de Profundidad (Pruebas de Pala) No. 10	Descripción
 Fuente: Grupo Arqueología. Argé de Colombia SAS. 2014.	Se identificaron dos estratos: A: Entre los 0-12 cm se identificó un estrato de textura limo arenosa con materia orgánica. B: Suelo entre los 10 – 60 cm suelo de textura arenosa de color amarillo, muy suelto. No se encontraron materiales arqueológicos ni alteraciones en el suelo que indicaran la modificación por actividades antrópicas.

Fotografía 9. Registro Fotográfico de uno de los Muestras de Profundidad (Pruebas de Pala) No. 16	Descripción
 Fuente: Grupo Arqueología. Argé de Colombia SAS. 2014.	Se identificaron dos estratos: A: Entre los 0-18 cm se identificó un estrato de textura limo arenosa con materia orgánica. B: Suelo entre los 18 – 60 cm suelo de textura arenosa de color amarillo, muy suelto. No se encontraron materiales arqueológicos ni alteraciones en el suelo que indicaran la modificación por actividades antrópicas.

Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH

Fotografía 10. Registro Fotográfico de uno de los Muestras de Profundidad (Pruebas de Pala) No. 17	Descripción
 Fuente: Grupo Arqueología. Argé de Colombia SAS. 2014.	En la prueba de sondeo No. 17 se observan: A: Horizonte orgánico con una profundidad de 0-8 cm, de características limosas, color gris oscuro. B: Sustrato limo-arenoso, con una profundidad de 6-60 cm, color marrón, al final del pozo se encuentran concreciones ferruginosas. No se encontraron materiales arqueológicos ni alteraciones en el suelo que indicaran la modificación por actividades antrópicas.

Fotografía 11. Registro Fotográfico de uno de los Muestreos de Profundidad (Pruebas de Pala) No. 20



Fuente: Grupo Arqueología. Argé de Colombia SAS.
2014.

Descripción

Se identificaron dos estratos:

A: Entre los 0-8 cm se identificó un estrato de textura limo arenosa con materia orgánica.

B: Suelo entre los 8 – 70 cm suelo de textura arenosa de color amarillo, muy suelto.

No se encontraron materiales arqueológicos ni alteraciones en el suelo que indicaran la modificación por actividades antrópicas.

Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH

Fotografía 12. Registro Fotográfico de uno de los Muestreos de Profundidad (Pruebas de Pala) No. 26



Fuente: Grupo Arqueología. Argé de Colombia SAS.
2014.

Descripción

Los componentes edafológicos de la prueba No. 26 son:

A: Horizonte orgánico con un profundidad de 0-5 cm de características limosas, color negro.

B: Posteriormente se evidencia con una profundidad de 5-25 cm, sustrato limo-arcilloso, color marrón con mediano grado de compactación.

C: Finalmente de 25-70 cm sustrato arcilloso con mediano grado de compactación y baja presencia de concreciones ferrosas, color amarillo.

No se encontraron materiales arqueológicos ni alteraciones en el suelo que indicaran la modificación por actividades antrópicas.

Fotografía 13. Registro Fotográfico de uno de los Muestreos de Profundidad (Pruebas de Pala) No. 27	Descripción
 Fuente: Grupo Arqueología. Argé de Colombia SAS. 2014.	Se identificaron dos estratos: A: Entre los 0-8 cm se identificó un estrato de textura limo arenosa con materia orgánica. B: Suelo entre los 8 – 70 cm suelo de textura arenosa de color amarillo, muy suelto. No se encontraron materiales arqueológicos ni alteraciones en el suelo que indicaran la modificación por actividades antrópicas.

Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH

Fotografía 14. Registro Fotográfico de uno de los Muestreos de Profundidad (Pruebas de Pala) No. 30	Descripción
 Fuente: Grupo Arqueología. Argé de Colombia SAS. 2014.	Se identificaron dos estratos: A: Entre los 0-5 cm se identificó un estrato de textura limo arenosa con materia orgánica de color gris oscuro. B: Suelo entre los 5 – 70 cm suelo de textura arenosa de color amarillo, muy suelto. No se encontraron materiales arqueológicos ni alteraciones en el suelo que indicaran la modificación por actividades antrópicas.

Fotografía 15. Registro Fotográfico de uno de los Muestreos de Profundidad (Pruebas de Pala) No. 34	Descripción
 Fuente: Grupo Arqueología. Argé de Colombia SAS. 2013.	Las características identificadas fueron: A: Horizonte orgánico, con una profundidad de 0-10 cm de textura limosa. B: Posteriormente estrato arcilloso con una profundidad de 10-70 cm, color marrón claro, muy compacto. No se encontraron materiales arqueológicos ni alteraciones en el suelo que indicaran la modificación por actividades antrópicas.

Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH

Fotografía 16. Registro Fotográfico de uno de los Muestreos de Profundidad (Pruebas de Pala) No. 37	Descripción
 Fuente: Grupo Arqueología. Argé de Colombia SAS. 2014.	Se identificaron dos estratos: A: Suelo de textura limosa de color gris oscuro entre los 10 cm. B: Suelo de textura arenosa de color amarillo entre los 10- 70 cm. No se encontraron materiales arqueológicos ni alteraciones en el suelo que indicaran la modificación por actividades antrópicas.

Fotografía 17. Registro Fotográfico de uno de los Muestreos de Profundidad (Pruebas de Pala) No. 49	Descripción
 Fuente: Grupo Arqueología. Argé de Colombia SAS. 2014.	Las características edafológicas del muestreo realizado son: A: Horizonte orgánico, con una profundidad de 0-15cm de textura limosa de color gris. B: Estrato areno-arcilloso, con una profundidad de 15-70 cm, color amarillo claro. No se encontraron materiales arqueológicos ni alteraciones en el suelo que indicaran la modificación por actividades antrópicas.

Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH

Fotografía 18. Registro Fotográfico de uno de los Muestreos de Profundidad (Pruebas de Pala) No. 65	Descripción
 Fuente: Grupo Arqueología. Argé de Colombia SAS. 2014.	Se identificaron dos estratos en el suelo: A: Suelo de textura limosa entre los 0 - 15 cm. B: Estrato areno-arcilloso, con una profundidad de 15 - 70 cm, color amarillo claro. No se encontraron materiales arqueológicos ni alteraciones en el suelo que indicaran la modificación por actividades antrópicas.

Fotografía 19. Registro Fotográfico de uno de los Muestreos de Profundidad (Pruebas de Pala) No. 70	Descripción
 Fuente: Grupo Arqueología. Argé de Colombia SAS. 2014.	Se identificaron dos estratos en el suelo: A: Suelo de textura limosa entre los 0-15cm. B: Estrato areno-arcilloso, con una profundidad de 15-70 cm, color amarillo claro. No se encontraron materiales arqueológicos ni alteraciones en el suelo que indicaran la modificación por actividades antrópicas.

Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH

Fotografía 20. Registro Fotográfico de uno de los Muestreos de Profundidad (Pruebas de Pala) No. 77	Descripción
 Fuente: Grupo Arqueología. Argé de Colombia SAS. 2014.	Se identificaron dos estratos en el suelo: A: Suelo de textura limosa entre los 0-5cm de color gris oscuro. B: Estrato areno-arcilloso, con una profundidad de 5-70 cm, color amarillo claro. No se encontraron materiales arqueológicos ni alteraciones en el suelo que indicaran la modificación por actividades antrópicas.

Fotografía 21. Registro Fotográfico de uno de los Muestreos de Profundidad (Pruebas de Pala) No. 80	Descripción
 Fuente: Grupo Arqueología. Argé de Colombia SAS. 2014.	Las características del suelo para el pozo realizado son: A: Horizonte orgánico, con una profundidad de 0-10 cm de características limosas, color gris. B: Sustrato arcilloso, con una profundidad de 10-70 cm, color amarillo oscuro. No se encontraron materiales arqueológicos ni alteraciones en el suelo que indicaran la modificación por actividades antrópicas.

Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH

Fotografía 22. Registro Fotográfico de uno de los Muestreos de Profundidad (Pruebas de Pala) No. 85	Descripción
 Fuente: Grupo Arqueología. Argé de Colombia SAS. 2014.	Las características del suelo para el pozo realizado son: A: Horizonte orgánico, con una profundidad de 0-18 cm de características limosas, color gris. B: sustrato arcilloso, con una profundidad de 18-60 cm, color amarillo oscuro. No se encontraron materiales arqueológicos ni alteraciones en el suelo que indicaran la modificación por actividades antrópicas.

Fotografía 23. Registro Fotográfico de uno de los Muestreos de Profundidad (Pruebas de Pala) No. 104	Descripción
 Fuente: Grupo Arqueología. Argé de Colombia SAS. 2014.	Se identificaron dos estratos: A: Suelo de textura limo arenosa de color gris oscuro compacto. B: Suelo de textura arenosa de color amarillo claro muy suelto. No se encontraron materiales arqueológicos ni alteraciones en el suelo que indicaran la modificación por actividades antrópicas.

Fotografía 24. Registro Fotográfico de uno de los Muestreos de Profundidad (Pruebas de Pala) No. 108	Descripción
 Fuente: Grupo de Arqueología- Argé de Colombia SAS, 2014.	Se identificaron dos estratos: A: Suelo de textura limo arenosa de color gris oscuro compacto entre los 0 – 15cm. B: Suelo de textura arenosa de color amarillo claro muy suelto, entre los 15-70 cm. No se encontraron materiales arqueológicos ni alteraciones en el suelo que indicaran la modificación por actividades antrópicas.

Las coordenadas de localización de cada uno de los sondeos realizados se presentan en la siguiente tabla, en ésta también se especifica el tipo de muestreo arqueológico realizado y el resultado de cada.

Tabla 3. Coordenadas de localización puntos de muestreo arqueológico - Campamento Temporal

PUNTOS DE MUESTREO ARQUEOLÓGICOS CAMPAMENTO TEMPORAL						
PUNTO	COORDENADAS PLANAS DATUM MAGNA-SIRGAS ORIGEN ESTE		COORDENADAS GEOGRÁFICAS DATUM MAGNA SIRGAS		TIPO MUESTREO	RESULTADO
	ESTE	NORTE	LONGITUD	LATITUD		
1	871977,93	874971,89	72° 13' 46,431" W	3° 27' 53,414" N	Pozo de sondeo	Negativo
2	872002,81	874969,41	72° 13' 45,625" W	3° 27' 53,334" N	Pozo de sondeo	Negativo
3	872027,69	874966,92	72° 13' 44,819" W	3° 27' 53,255" N	Pozo de sondeo	Negativo
4	872052,57	874964,44	72° 13' 44,013" W	3° 27' 53,175" N	Pozo de sondeo	Negativo
5	872077,45	874961,96	72° 13' 43,207" W	3° 27' 53,095" N	Pozo de sondeo	Negativo
6	872103,07	874959,40	72° 13' 42,377" W	3° 27' 53,013" N	Pozo de sondeo	Negativo
7	872127,21	874956,99	72° 13' 41,595" W	3° 27' 52,935" N	Pozo de sondeo	Negativo
8	872152,09	874954,50	72° 13' 40,789" W	3° 27' 52,855" N	Pozo de sondeo	Negativo
9	872176,97	874952,02	72° 13' 39,983" W	3° 27' 52,775" N	Pozo de sondeo	Negativo
10	871975,06	874947,06	72° 13' 46,523" W	3° 27' 52,606" N	Pozo de sondeo	Negativo
11	871999,94	874944,57	72° 13' 45,717" W	3° 27' 52,526" N	Pozo de sondeo	Negativo
12	872024,82	874942,09	72° 13' 44,911" W	3° 27' 52,446" N	Pozo de sondeo	Negativo
13	872049,69	874939,60	72° 13' 44,105" W	3° 27' 52,366" N	Pozo de sondeo	Negativo
14	872074,57	874937,12	72° 13' 43,299" W	3° 27' 52,286" N	Pozo de sondeo	Negativo
15	872099,44	874934,63	72° 13' 42,493" W	3° 27' 52,206" N	Pozo de sondeo	Negativo
16	872124,32	874932,15	72° 13' 41,687" W	3° 27' 52,127" N	Pozo de sondeo	Negativo
17	872149,20	874929,67	72° 13' 40,881" W	3° 27' 52,047" N	Pozo de sondeo	Negativo
18	872174,07	874927,18	72° 13' 40,076" W	3° 27' 51,967" N	Pozo de sondeo	Negativo
19	871972,19	874922,22	72° 13' 46,615" W	3° 27' 51,797" N	Pozo de sondeo	Negativo
20	871997,07	874919,73	72° 13' 45,809" W	3° 27' 51,717" N	Pozo de sondeo	Negativo
21	872021,94	874917,25	72° 13' 45,003" W	3° 27' 51,637" N	Pozo de sondeo	Negativo
22	872046,82	874914,77	72° 13' 44,197" W	3° 27' 51,558" N	Pozo de sondeo	Negativo
23	872071,70	874912,28	72° 13' 43,391" W	3° 27' 51,478" N	Pozo de sondeo	Negativo
24	872096,57	874909,80	72° 13' 42,585" W	3° 27' 51,398" N	Pozo de sondeo	Negativo
25	872121,45	874907,31	72° 13' 41,779" W	3° 27' 51,318" N	Pozo de sondeo	Negativo
26	872146,33	874904,83	72° 13' 40,974" W	3° 27' 51,238" N	Pozo de sondeo	Negativo
27	872171,20	874902,34	72° 13' 40,168" W	3° 27' 51,158" N	Pozo de sondeo	Negativo
28	871969,32	874897,38	72° 13' 46,707" W	3° 27' 50,989" N	Pozo de sondeo	Negativo
29	871994,20	874894,90	72° 13' 45,901" W	3° 27' 50,909" N	Pozo de sondeo	Negativo
30	872019,07	874892,41	72° 13' 45,095" W	3° 27' 50,829" N	Pozo de sondeo	Negativo
31	872043,95	874889,93	72° 13' 44,289" W	3° 27' 50,749" N	Pozo de sondeo	Negativo
32	872068,83	874887,44	72° 13' 43,483" W	3° 27' 50,669" N	Pozo de sondeo	Negativo
33	872093,70	874884,96	72° 13' 42,677" W	3° 27' 50,589" N	Pozo de sondeo	Negativo
34	872118,58	874882,48	72° 13' 41,871" W	3° 27' 50,509" N	Pozo de sondeo	Negativo
35	872143,45	874879,99	72° 13' 41,066" W	3° 27' 50,430" N	Pozo de sondeo	Negativo
36	872168,33	874877,51	72° 13' 40,260" W	3° 27' 50,350" N	Pozo de sondeo	Negativo
37	871966,45	874872,54	72° 13' 46,799" W	3° 27' 50,180" N	Pozo de sondeo	Negativo
38	871991,33	874870,06	72° 13' 45,993" W	3° 27' 50,100" N	Pozo de sondeo	Negativo
39	872016,20	874867,57	72° 13' 45,187" W	3° 27' 50,020" N	Pozo de sondeo	Negativo
40	872041,08	874865,09	72° 13' 44,381" W	3° 27' 49,940" N	Pozo de sondeo	Negativo
41	872065,95	874862,61	72° 13' 43,575" W	3° 27' 49,861" N	Pozo de sondeo	Negativo
42	872090,83	874860,12	72° 13' 42,769" W	3° 27' 49,781" N	R. Superficial	Negativo
43	872115,71	874857,64	72° 13' 41,963" W	3° 27' 49,701" N	R. Superficial	Negativo
44	872140,58	874855,15	72° 13' 41,158" W	3° 27' 49,621" N	R. Superficial	Negativo
45	872165,46	874852,67	72° 13' 40,352" W	3° 27' 49,541" N	R. Superficial	Negativo
46	871963,58	874847,70	72° 13' 46,891" W	3° 27' 49,372" N	R. Superficial	Negativo
47	871988,45	874845,22	72° 13' 46,085" W	3° 27' 49,292" N	R. Superficial	Negativo
48	872013,33	874842,74	72° 13' 45,279" W	3° 27' 49,212" N	R. Superficial	Negativo

Fuente: Argé de Colombia SAS. 2015

PUNTO	COORDENADAS PLANAS DATUM MAGNA-SIRGAS ORIGEN ESTE		COORDENADAS GEOGRÁFICAS DATUM MAGNA SIRGAS		TIPO MUESTREO	RESULTADO
	ESTE	NORTE	LONGITUD	LATITUD		
49	872038,21	874840,25	72° 13' 44,473" W	3° 27' 49,132" N	Pozo de sondeo	Negativo
50	872063,08	874837,77	72° 13' 43,667" W	3° 27' 49,052" N	Pozo de sondeo	Negativo
51	872087,96	874835,28	72° 13' 42,861" W	3° 27' 48,972" N	Pozo de sondeo	Negativo
52	872112,84	874832,80	72° 13' 42,056" W	3° 27' 48,892" N	R. Superficial	Negativo
53	872137,71	874830,32	72° 13' 41,250" W	3° 27' 48,812" N	R. Superficial	Negativo
54	872162,59	874827,83	72° 13' 40,444" W	3° 27' 48,733" N	R. Superficial	Negativo
55	871960,71	874822,87	72° 13' 46,983" W	3° 27' 48,563" N	R. Superficial	Negativo
56	871985,58	874820,38	72° 13' 46,177" W	3° 27' 48,483" N	R. Superficial	Negativo
57	872010,46	874817,90	72° 13' 45,371" W	3° 27' 48,403" N	R. Superficial	Negativo
58	872035,33	874815,41	72° 13' 44,565" W	3° 27' 48,323" N	Pozo de sondeo	Negativo
59	872060,21	874812,93	72° 13' 43,759" W	3° 27' 48,243" N	R. Superficial	Negativo
60	872085,09	874810,45	72° 13' 42,953" W	3° 27' 48,164" N	R. Superficial	Negativo
61	872109,96	874807,96	72° 13' 42,148" W	3° 27' 48,084" N	R. Superficial	Negativo
62	872134,84	874805,48	72° 13' 41,342" W	3° 27' 48,004" N	R. Superficial	Negativo
63	872159,72	874802,99	72° 13' 40,536" W	3° 27' 47,924" N	R. Superficial	Negativo
64	871957,83	874798,03	72° 13' 47,075" W	3° 27' 47,754" N	R. Superficial	Negativo
65	871982,71	874795,55	72° 13' 46,269" W	3° 27' 47,675" N	Pozo de sondeo	Negativo
66	872007,59	874793,06	72° 13' 45,463" W	3° 27' 47,595" N	R. Superficial	Negativo
67	872032,46	874790,58	72° 13' 44,657" W	3° 27' 47,515" N	R. Superficial	Negativo
68	872057,34	874788,09	72° 13' 43,851" W	3° 27' 47,435" N	R. Superficial	Negativo
69	872082,22	874785,61	72° 13' 43,045" W	3° 27' 47,355" N	R. Superficial	Negativo
70	872107,09	874783,12	72° 13' 42,240" W	3° 27' 47,275" N	R. Superficial	Negativo
71	872131,97	874780,64	72° 13' 41,434" W	3° 27' 47,195" N	Pozo de sondeo	Negativo
72	872156,84	874778,16	72° 13' 40,628" W	3° 27' 47,115" N	Pozo de sondeo	Negativo
73	871954,96	874773,19	72° 13' 47,167" W	3° 27' 46,946" N	R. Superficial	Negativo
74	871979,84	874770,71	72° 13' 46,361" W	3° 27' 46,866" N	R. Superficial	Negativo
75	872004,72	874768,22	72° 13' 45,555" W	3° 27' 46,786" N	R. Superficial	Negativo
76	872029,59	874765,74	72° 13' 44,749" W	3° 27' 46,706" N	R. Superficial	Negativo
77	872054,47	874763,26	72° 13' 43,943" W	3° 27' 46,626" N	Pozo de sondeo	Negativo
78	872079,34	874760,77	72° 13' 43,137" W	3° 27' 46,546" N	Pozo de sondeo	Negativo
79	872104,22	874758,29	72° 13' 42,332" W	3° 27' 46,467" N	Pozo de sondeo	Negativo
80	872129,10	874755,80	72° 13' 41,526" W	3° 27' 46,387" N	Pozo de sondeo	Negativo
81	872153,97	874753,32	72° 13' 40,720" W	3° 27' 46,307" N	R. Superficial	Negativo
82	871952,09	874748,35	72° 13' 47,259" W	3° 27' 46,137" N	R. Superficial	Negativo
83	871976,97	874745,87	72° 13' 46,453" W	3° 27' 46,057" N	R. Superficial	Negativo
84	872001,84	874743,39	72° 13' 45,647" W	3° 27' 45,978" N	R. Superficial	Negativo
85	872026,72	874740,90	72° 13' 44,841" W	3° 27' 45,898" N	R. Superficial	Negativo
86	872051,60	874738,42	72° 13' 44,035" W	3° 27' 45,818" N	R. Superficial	Negativo
87	872076,47	874735,93	72° 13' 43,230" W	3° 27' 45,738" N	R. Superficial	Negativo
88	872101,35	874733,45	72° 13' 42,424" W	3° 27' 45,658" N	Pozo de sondeo	Negativo
89	872126,23	874730,97	72° 13' 41,618" W	3° 27' 45,578" N	Pozo de sondeo	Negativo
90	872151,10	874728,48	72° 13' 40,812" W	3° 27' 45,498" N	Pozo de sondeo	Negativo
91	871949,22	874723,52	72° 13' 47,351" W	3° 27' 45,329" N	R. superficial	Negativo
92	871974,10	874721,03	72° 13' 46,545" W	3° 27' 45,249" N	R. superficial	Negativo
93	871998,97	874718,55	72° 13' 45,739" W	3° 27' 45,169" N	R. superficial	Negativo
94	872023,85	874716,06	72° 13' 44,933" W	3° 27' 45,089" N	Pozo de sondeo	Negativo
95	872048,72	874713,58	72° 13' 44,127" W	3° 27' 45,009" N	Pozo de sondeo	Negativo
96	872073,60	874711,10	72° 13' 43,322" W	3° 27' 44,929" N	Pozo de sondeo	Negativo
97	872098,48	874708,61	72° 13' 42,516" W	3° 27' 44,849" N	Pozo de sondeo	Negativo
98	872123,35	874706,13	72° 13' 41,710" W	3° 27' 44,770" N	Pozo de sondeo	Negativo
99	872148,23	874703,64	72° 13' 40,904" W	3° 27' 44,690" N	Pozo de sondeo	Negativo

Fuente: Argé de Colombia SAS. 2015

PUNTOS DE MUESTREO ARQUEOLÓGICOS CAMPAMENTO TEMPORAL						
PUNTO	COORDENADAS PLANAS DATUM MAGNA-SIRGAS ORIGEN ESTE		COORDENADAS GEOGRÁFICAS DATUM MAGNA SIRGAS		TIPO MUESTREO	RESULTADO
	ESTE	NORTE	LONGITUD	LATITUD		
100	871946,35	874698,68	72° 13' 47,443" W	3° 27' 44,520" N	Pozo de sondeo	Negativo
101	871971,22	874696,20	72° 13' 46,637" W	3° 27' 44,440" N	Pozo de sondeo	Negativo
102	871996,10	874693,71	72° 13' 45,831" W	3° 27' 44,360" N	Pozo de sondeo	Negativo
103	872020,98	874691,23	72° 13' 45,025" W	3° 27' 44,281" N	Pozo de sondeo	Negativo
104	872045,85	874688,74	72° 13' 44,219" W	3° 27' 44,201" N	Pozo de sondeo	Negativo
105	872070,73	874686,26	72° 13' 43,414" W	3° 27' 44,121" N	Pozo de sondeo	Negativo
106	872095,61	874683,77	72° 13' 42,608" W	3° 27' 44,041" N	Pozo de sondeo	Negativo
107	872120,48	874681,29	72° 13' 41,802" W	3° 27' 43,961" N	Pozo de sondeo	Negativo
108	872145,36	874678,81	72° 13' 40,996" W	3° 27' 43,881" N	Pozo de sondeo	Negativo

Fuente: Argé de Colombia SAS. 2015

6.3. Consideraciones sobre el trabajo de campo

El área que ocupará el Campamento Temporal, presenta unas condiciones características de esta región, lomas bajas, suelos erosionados y bajos que se extienden hacia las llanuras. En la locación se observa la alta presencia de lomas bajas, generando procesos de sedimentación de rocas de manera extendida, en la altillanura plana a ondulada y sobre los valles aluviales, la cota de inclinación de las laderas permite que se generen zonas de inundación en periodo de lluvias. Las condiciones de los suelos no permiten crecimiento de arbustos y árboles en la zona, únicamente se observa la presencia de pequeños herbazales que son extensivos en el área, sin embargo el componente limo arcilloso en el suelo, en niveles profundos, podría ser un indicador de que algunos sectores pueden ser aprovechables para el establecimiento de cultivos, como sucede al sur de la locación.

Por otra parte, en algunos puntos de muestreo se observa la presencia de arcillas compactas con presencia de pequeñas rocas y/o concreciones ferrosas, lo cual limita la posibilidad de hallazgo arqueológico en sustratos con mayor profundidad, debido a la difícil conservación de cualquier artefacto en este tipo de condiciones edafológicas. Teniendo en cuenta la configuración del paisaje, así como las hipótesis sobre la forma de ocupación y habitación de este sector de los Llanos Orientales, el territorio fue ocupado por grupos de cazadores-recolectores con patrones de movilidad altos, por lo que los sitios posiblemente fueron pequeños y se localizaron cerca de las fuentes de agua y de las zonas con oferta de recursos considerables, es decir, las zonas de morichales o bosques de galería. La zona prospectada se encuentra a una distancia considerable de este tipo de ambientes, en sectores con lomeríos abundantes con pendientes y espacios muy reducidos para el establecimiento de algún tipo de asentamiento, por lo que es posible pensar que fue un lugar de tránsito, más de que habitación.

Por su parte, es importante mencionar que la disponibilidad de los recursos vegetales y faunísticos del bosque, producto de la conformación de caños menores en zonas aluviales, sugieren que los patrones de movilidad no son excluyentes a la posible existencia de sitios hortícolas cerca a los caños, sin embargo, este tipo de registros o evidencias aún no se han registrado en zonas cercanas al área objeto de estudio.

La presencia de asentamientos humanos contemporáneos cercanos al morichal, crea una especulación sobre el comportamiento general de las poblaciones humanas, que propenden por buscar lugares que provean recursos para la subsistencia. Sin embargo, siendo el área de prospección arqueológica un área fuera del espectro de influencia del bosque, podría considerarse como ya mencionábamos, una zona de tránsito.

Lo anterior determina por lo tanto que en el área de influencia directa del Campamento Temporal, es de **bajo potencial arqueológico** al no presentar contextos arqueológicos susceptibles de ser alterados y por otro lado a la ausencia de cualquier manifestación de arte rupestre. Lo cual no implica descartar la posibilidad de encontrar material arqueológico de manera aislada o fortuita. Por tanto, se recomienda la liberación de las áreas por parte del ICANH.

Digitalización Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH

7. BIBLIOGRAFÍA

- AGUADO, PEDRO. 1956. Recopilación Historial. Tomos I y II. Biblioteca de la Presidencia de Colombia. Bogotá.
- AGUADO, PEDRO. 1957. Recopilación Historial. Tomo III. Biblioteca de la Presidencia de Colombia. Bogotá.
- AGUILAR, ORLANDO, GALEANO CARMEN y PÉREZ LEONEL. 1998. Petróleo y Desarrollo. En: *Colombia Orinoco*. Fajardo, Darío & Urbina Fernando. FEN. Tomado de sitio WEB: <http://www.banrepcultural.org/blaavirtual/faunayflora/orinoco/orinoco7a.htm>, Consultado 15/11/2013.
- AGUILAR DÍAZ, MIGUEL. 2013a. Estudio y prospección arqueológica para el programa de arqueología preventiva de los pozos de exploración petrolera RB-863, RB-864, AM-73, OP-29 y OP-35, municipio de Puerto Gaitán, Meta: informe final y Plan de Manejo Arqueológico.
- AGUILAR DÍAZ, MIGUEL. 2013b. Prospección arqueológica para el programa de arqueología preventiva para los pozos exploratorios RB-289 y RB-632, en el área de campo Rubiales, Puerto Gaitán, Meta: informe final y Plan de Manejo Arqueológico.
- ALARCÓN, JORGE. 2004. Planes de Manejo Ambiental para los Pozos Exploratorios Tangara B1, B2, C2 y E1. Documento de Prospección Arqueológica.
- ALARCON, JORGE. 2005a. Prospección arqueológica previa a la construcción del área de pozos Cusiana MA y su vía de acceso y corredor de líneas de flujo.

- ALARCON, JORGE. 2005b. Planes de manejo ambiental para los pozos Bengala 5-6 y Bengala 7: subcomponente arqueológico.
- ALARCON, JORGE; SEGURA. 1998. Rescate Arqueológico en el Municipio Aguazul. Casanare. Fundación de Investigaciones Arqueológicas Nacionales. Bogotá.
- ARCAND, BERNARD. 1972. The urgent situation of the Cuiva Indians of Colombia. IWGIA, Document 7. Copenhagen.
- ASOCIACIÓN DE ANTROPÓLOGOS EGRESADOS DE LA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA – AAEUA. 1994. Excavación finca La Maporita y rescate en las líneas de flujo de 10, 12 y 20 pulgadas. British Petroleum Company Ltda, Bogotá.
- AUGÉ, MARC. 2004. *Los “no lugares”. Espacios del anonimato Gedisa Barcelona*.
- BAQUERO, ALVARO. 1984. Reconocimiento Arqueológico en el Alto Río Vichada. Fundación de Investigaciones Arqueológicas del Banco de la República. (Inédito). Bogotá.
- BAQUERO NARIÑO, ALBERTO. 2010. “Resultados del XI Simposio de Historia de los Llanos Colombo-Venezolanos, Támara-Arauca”. En: Encuentro con la historia de los Llanos Orientales. Memorias. Villavicencio, Colombia. Julio 23 y 24 de 2010. Pp. 57-64; 73-79. Universidad de los Llanos. OIRI.
- BARRANCO SANCHEZ, JOSE FRANCISCO. 2009a. Prospección arqueológica de los nuevos pozos 101WI, 102WI, SW5H, área de alojamientos y facilidades de producción, Campo Ocelote, vereda La Cristalina, Puerto Gaitán, Meta.
- BARRANCO SÁNCHEZ JOSÉ FRANCISCO. 2009b. Reconocimiento arqueológico del bloque exploratorio sabanero y área de influencia del resguardo Sikuaní Domo-Planas. Puerto Gaitán, Meta.
- BECERRA, JOSÉ. 2009. Pasado Regional y Habitantes Prehispánicos de Chire y Moreno. Diseño Editorial Ltda. Bogotá, Colombia.
- BEDOYA, MAURICIO ENRIQUE. 2011. Prospección arqueológica de los campamentos montajes JM, CMVE, Moreno Vargas e Ismocol y CPF del área Quifa. Puerto Gaitán - Meta.
- BELTRÁN RINCÓN, GUILLERMO; VÁSQUEZ, JUAN CAMILO; GUTIÉRREZ OLANO, JAVIER. 2012. Reconocimiento, prospección y plan de manejo arqueológico para el emplazamiento del Pozo Ocelote SW-22 y su vía de acceso municipio de Puerto Gaitán (Meta) Colombia.
- BONILLA USECHE, MARTHA JANNETH. 2006. Monitoreo arqueológico para la construcción de la locación y vía de acceso Caracara Sur A. pozos A1, A2 y A3 área de interés exploratoria Caracara Sur.
- BONILLA USECHE, MARTHA JANNETH. 2010. Proyecto arqueológico para el estudio de impacto ambiental Bloque CPO 4. Municipio de Paratebueno (Cundinamarca) y Cabuyaro, Cumaral, Villavicencio, Puerto López y Restrepo (Meta).
- BONILLA USECHE, MARTHA JANNETH. 2011. Plan De manejo ambiental para la prospección arqueológica del área del Pozo Pecarí-1, vereda Puerto Triunfo, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta.

- BITRAGO CASAS, LUZ MARINA. 2010b. Programa de arqueología preventiva y plan de manejo arqueológico para el área de perforación exploratoria Mago Norte Puerto Gaitán - Meta: informe final.
- BITRAGO CASAS, LUZ MARINA; ROMERO PICÓN, YURI. 2010. Programa de arqueología preventiva y plan de manejo para el área de perforación exploratoria Bloque Central Puerto Gaitán, Meta.
- CALDERON CORREDOR, KENNY JAVIER. 2010. Programa de arqueología preventiva para el área de perforación exploratoria Mago. Etapa de prospección arqueológica municipio Puerto Gaitán (Meta) – Colombia.
- CASTAÑO, CARLOS; SOTO, ALVARO. 1986. Supervivencia indígena en el Orinoco Medio: Quimera del Únuma y la Quiripa. En: Espacio Común. Revista de los Parques Nacionales de Colombia. Vol I.No. 10 pp 11-13, Bogotá.
- CASTRO, LUZ MARINA. 1993. “Guahibo-Sikuani”. En: *Geografía Humana de Colombia*. Región de la Orinoquia. Tomo III. Volumen I. Instituto Colombiano de Cultura Hispánica P. 217-281. Bogotá, Colombia.
- CHAMORRO CHAMORRO, HERNANDO ALEXANDER. 2011a. Programa de arqueología preventiva: plan de manejo arqueológico de los pozos exploratorios Pinocho 1 y CSE-6 (Puerto Gaitán - Meta).
- CHAMORRO CHAMORRO, HERNANDO ALEXANDER. 2011b. Programa de arqueología preventiva: plan de manejo arqueológico del pozo exploratorio CSC-1 (Puerto Gaitán - Meta): informe final.
- CHAMORRO CHAMORRO, HERNANDO ALEXANDER. 2011c. Programa de arqueología preventiva y plan de manejo arqueológico del pozo exploratorio Faraón-1. Opciones Sur y Norte (Puerto Gaitán - Meta): informe final.
- COLMENARES, GERMÁN. 1973. Historia Económica y Social de Colombia.1537-1719, Bogotá, División de Humanidades, Universidad del Valle, 345 pp.
- CUERVO TORRES, CARLOS ALBERTO. 2008. Prospección arqueológica estudio de impacto ambiental área de desarrollo Cabiona y área Toro Sentado.
- CUERVO TORRES, CARLOS ALBERTO. 2009a. Informe final de la prospección arqueológica de los pozos Toro Sentado Pad1 y Toro Sentado Pad2, Puerto Gaitán (Meta).
- CUERVO TORRES, CARLOS ALBERTO. 2009b. Prospección arqueológica estudio de impacto ambiental área de desarrollo Las Garzas. Informe final. Geoingeniería. Bogotá.
- CUERVO TORRES, CARLOS ALBERTO. 2009c. Proyecto de prospección arqueológica para el plan de manejo ambiental, proyecto de perforación exploratoria Las Garzas Doradas B2 y B4. Geoingeniería. Bogotá.
- DE CASTELLANOS, JUAN. 1997 [1589]. Elegías de varones Ilustres de Indias, Gerardo Rivas Moreno, Bogotá.
- DELGADO, LELIA. 2004. *Vida Indígena en el Orinoco*. Fundación Cisneros. Editorial Planeta.
- DEMOULE, JEAN-PAUL; GILIGNY, FRANÇOIS; LEHOËRFF, ANNE; SCHNAPP, ALAIN. 2005. Guide des méthodes de l'archéologie. Edición La Découverte. París.

- DUARTE, ESPERANZA. 2003. Hupecol exploración-explotación: reconocimiento arqueológico preliminar bloque Caracara - Puerto Gaitan - Meta.
- DURAN, ARMANDO. 2012. "Herencias moderno-coloniales en actuales discursos sobre la Orinoquia colombiana. En: *EURE*. Vol. 38, No. 115, Septiembre 2012. Pp. 195-217. Universidad del Rosario, Bogotá, Colombia.
- FLÓREZ OLAYA, DAVID GREGORIO. 2003. Prospección Arqueológica para el campo productor, Rubiales: municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta. ASI.
- FLOREZ OLAYA, DAVID GREGORIO. 2004. Prospección arqueológica de 4 áreas de perforación exploratoria, campo Rubiales: Puerto Gaitán, Meta.
- FLOREZ OLAYA, DAVID GREGORIO. 2005a. Prospección arqueológica de los pozos de perforación exploratoria Rubiales 38 - Rubiales 47 - Rubiales 51 - Rubiales 52 -Rubiales 53 - Quifa 1 - Quifa 2: Puerto Gaitán – Meta.
- FLOREZ OLAYA, DAVID GREGORIO. 2005b. Prospección arqueológica para la construcción del puente sobre el caño Masisiferiana Puerto Gaitán Meta: informe final.
- FRANCO ENCISO, ALEXANDER ANDRES. 2010. Diagnóstico Arqueológico Mina Bitaco. La Cumbre. Valle del Cauca.
- FRANCO ENCISO, ALEXANDER ANDRES. 2012. Prospección arqueológica para los accesos y para las plataformas Multipozo Pendare y Arowana. Municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta.
- GASSON, RAFAEL. 2002. "Orinoquia: The Archaeology of the Orinoco River Basin". En: *Journal of World Prehistory*, Vol. 16, No. 3, September.
- GASSÓN, RAFAEL. 2006. Los sabios ciegos y el elefante: Sistemas de intercambio y organizaciones sociopolíticas en el Orinoco y áreas vecinas en la época prehispánica. En: *Contra la tiranía tipológica en arqueología, una visión desde Suramérica*. Universidad de los Andes –Ceso. Bogotá.
- GASSON, RAFAEL. 2011. "Arqueología de Venezuela: Área en (De)Construcción. En: *Arqueología en el Área Intermedia*. Victor González (Comp). Colección Perspectivas Arqueológicas. Instituto Colombiano de Antropología e Historia. ICANH. Pp. 145-221.
- GARAVITO AMADO, DIANA MARITZA. 2010. Prospección arqueológica, estudio de impacto ambiental para las áreas de interés F2, G, Q, Q1 y R localizadas dentro del Bloque Quifa Norte Norte. Pacific Rubiales Energy.
- GIRALDO DE PUECH, MARÍA DE LA LUZ. 1976. Excavaciones Arqueológicas en la Región de Cravo Norte, Arauca. Tesis de Grado. Universidad de Los Andes. 2 Vols. Bogotá.
- GIRALDO DE PUECH, MARÍA DE LA LUZ. 1988. Investigación Arqueológica en los Llanos Orientales. Región de Cravo Norte (Arauca). Boletín del Museo del Oro. No. 21. pp. 3-23.
- GNECCO, CRISTOBAL; ACEITUNO, J. 2004. "Poblamiento temprano y espacios antropogénicos en el norte de Suramérica". En: *Complutum*. Vol. 15. P. 151-164.
- GÓMEZ AUGUSTO. 1991. Indios, Colonos y Conflictos. Una Historia regional de los Llanos Orientales. 1870-1970.
- GÓMEZ, AUGUSTO y CAVELIER, INÉS. 1998. Sistemas Económicos y Características Socio-Culturales. 1998. En: *Colombia Orinoco*. Fajardo, Darío & Urbina Fernando. FEN.
- Tomado de sitio WEB:

<http://www.banrepcultural.org/blaavirtual/faunayflora/orinoco/orinoco7a.htm>, Consultado 15/11/20113.

GONZALEZ, F; RIAÑO, F. 2000. Investigación Arqueológica en el Municipio de San Juanito. Departamento del Meta. Fondo Mixto de Promoción de Cultura y las Artes del Meta. Informe Final. Villavicencio.

GUEVARA ROJAS, PABLO. 2011a. Prospección arqueológica para el plan de manejo ambiental previo a la construcción de 4 locaciones o pozos de explotación de hidrocarburo en el Bloque Quifa Norte Norte, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta

GUEVARA ROJAS, PABLO. 2011b. Prospección arqueológica para el plan de manejo ambiental previo a la construcción del PAD 3 de inyección en el Bloque Quifa, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta.

GUEVARA ROJAS, PABLO. 2011c. Prospección arqueológica y plan de manejo arqueológico para el plan de manejo ambiental previo a la construcción de 5 locaciones o pozos en el Bloque Quifa, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta.

GUEVARA ROJAS, PABLO. 2011d. Proyecto de arqueología preventiva: prospección arqueológica previa a la construcción de la localización o Pozo Quifa 189 en el bloque Quifa, municipio de Puerto Gaitán, Departamento del Meta.

GUEVARA ROJAS, PABLO. 2012a. Prospección arqueológica en cuatro áreas proyectadas para la construcción de campamentos y 1 área para un Pad de inyección en Campo Rubiales, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta: Informe final y Plan de Manejo Arqueológico.

GUEVARA ROJAS, PABLO. 2012b. Prospección arqueológica en cuatro (4) áreas proyectadas para la construcción de plataformas o pozos en el bloque CPO1, ubicado entre los municipios de Puerto Gaitán, departamento del Meta y los municipios de Orocué y Maní, departamento del Casanare.

GUEVARA ROJAS, PABLO. 2012c. Prospección arqueológica para el plan de manejo ambiental de las plataformas o pozos RB-285, RB-379W, RB-491, RB-561, RB-635, RB-637, RB-638, RB-639, RB-642, RB-714, RB-715 y RB-718, ubicados en campo Rubiales, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta.

GUEVARA ROJAS, PABLO. 2012d. Prospección arqueológica para el plan de manejo ambiental de las plataformas o pozos RB-643, RB-721, RB-722, RB-723 y RB-724 ubicados en Campo Rubiales, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta.

GUEVARA ROJAS, PABLO. 2012e. Prospección arqueológica para el plan de manejo ambiental del campamento RB-272, la plataforma RB-631 y el RB-379-PAD17 en campo Rubiales, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta.

GUEVARA ROJAS, PABLO. 2012f. Prospección arqueológica para el plan de manejo ambiental previo a la construcción de las plataformas o pozos Altillo este y Altillo oeste en el bloque CPO1, ubicado en el municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta.

GUEVARA ROJAS, PABLO. 2012g. Prospección arqueológica para el Plan de Manejo Ambiental previo a la construcción de las plataformas o pozos: Ámbar 15, Ámbar 16 y Ámbar 17 en el bloque Quifa norte, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta.

- GUEVARA ROJAS, PABLO. 2012h. Prospección arqueológica para el Plan de Manejo Ambiental previo a la construcción de las plataformas o pozos: RB 325, RB 364, RB 620, RB 622 y RB 629 en Campo Rubiales, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta.
- GUEVARA ROJAS, PABLO. 2012i. Prospección arqueológica para el plan de manejo ambiental previo a la construcción de las plataformas o pozos: RB-618, RB-624, RB-634 en Campo Rubiales, Municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta.
- GUEVARA ROJAS, PABLO. 2012j. Prospección arqueológica para el plan de manejo Arqueológico de las plataformas o pozos RB 621, RB 733, RB 734, RB 735, RB 736, RB 737, RB 738, RB 739, RB 740 y RB 741 ubicados en Campo Rubiales, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta.
- GUEVARA ROJAS, PABLO. 2012k. Prospección arqueológica previa a la construcción de la locación o plataforma Quifa 185 en el bloque Quifa, municipio de Puerto Gaitán, Departamento del Meta.
- GUEVARA ROJAS, PABLO. 2012l. Prospección arqueológica previa a la construcción de las locaciones o plataformas: Ambar 10 y Rubí 2 en el área de perforación exploratoria Quifa Norte Norte, Municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta.
- GUEVARA ROJAS, PABLO. 2012m. Prospección arqueológica previa a la construcción de las locaciones o plataformas: Opalo 8 y Rubí 1 en el área de perforación exploratoria Quifa Norte Norte, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta.
- GUEVARA ROJAS, PABLO. 2012n. Prospección arqueológica previa a la construcción del campamento Consorcio Rubiales o Pénjamo en el bloque Quifa, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta.
- GUEVARA ROJAS, PABLO. 2012o. Proyecto de arqueología preventiva: prospección y reconocimiento arqueológico para el estudio de impacto ambiental del área de explotación Quifa Norte-Norte, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta.
- GUEVARA ROJAS, PABLO; AGUILAR DÍAZ, MIGUEL ALEJANDRO. 2013. Plan de Manejo Arqueológico. Monitoreo arqueológico durante la construcción de la plataforma Altillo Oeste en el Bloque CPO-1, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta: Informe final.
- GUEVARA ROJAS, PABLO; MELGAREJO, JENNIFER LILIÁN. 2013. Reconocimiento, prospección arqueológica y Plan de Manejo para el emplazamiento del pozo Espiguero 1 y vía de acceso, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta: Informe final y Plan de Manejo Arqueológico.
- GUEVARA ROJAS, PABLO; MORENO VILLALOVOS, LAURA SAYARIY. 2012. Prospección arqueológica para el plan de manejo ambiental previo a la construcción del pozo de desarrollo RB707 en campo Rubiales, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta.
- GUMILLA, JOSEPH. 1741. *Historia Natural, Civil y Geográfica de las Naciones situadas en las Riveras del Orinoco.*

- GUTIERREZ OLANO, JAVIER ENRIQUE. sf. Prospección y plan de manejo arqueológico de los pozos de desarrollo Ocelote SW-1, Ocelote 2, Ocelote 3, Ocelote 4, Coclí SW-1, Coclí NE-1 (Puerto Gaitán) y Lince 1 (Orocué).
- GUTIERREZ OLANO, JAVIER ENRIQUE. 2007. Reconocimiento y seguimiento arqueológico para la perforación del pozo exploratorio Ocelote.
- GUTIERREZ OLANO, JAVIER ENRIQUE. 2008. Reconocimiento, prospección y plan de manejo arqueológicos del Aeródromo pozos Ocelote y de los pozos exploratorios Guarrojo SW1 y 2 (Puerto Gaitán) y Saltarín (Cumaribo): áreas de interés exploratorio Guajorro-Ocelote, Guajorro complemento y Saltarín, departamentos del Meta y Vichada.
- HERNÁNDEZ VENEGAS, MARYAM ANGÉLICA. 2012. Programa de arqueología preventiva y Plan de Manejo Arqueológico para el Plan de Manejo Ambiental del pozo exploratorio Caleña-1, vereda La Cristalina, municipio de Puerto Gaitán, Meta: Informe final.
- JIMÉNEZ CASTAÑEDA, JIMMY; GUEVARA ROJAS, PABLO. 2013. Prospección arqueológica para el Plan de Manejo Ambiental previo a la construcción de 7 pozos o locaciones en el área correspondiente al bloque Quifa Norte -Norte, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta: informe final y Plan de Manejo Arqueológico
- LANGENBAEK, CARL. 2008. "Utilizando al indio. Nosotros y el pasado". En: *Arqueologías e Integración en las Américas*.
- LÓPEZ ARÉVALO, JAIME EDGAR; GARCÍA PINZÓN, MARCO RUBÉN. 1987. *Arboles de la altillanura orinocense promisorios para el potrero arborizado*. Tesis (Ingeniero Agrónomo). Universidad Nacional de Colombia. Facultad de Agronomía, Bogotá, DE, CO 193 p. (SB 170. L6).
- LOPEZ, E; BOTERO, P. 1993. La Cultura Guayupe. Presente en las Llanuras Aluviales de los ríos Ariari y Guayabero. En Revista de estudiantes de Antropología. Universidad Nacional de Colombia. Bogotá.
- LOPEZ, E; MORA, S. 1990. Puerto Santander (Meta). Un yacimiento arqueológico Guayupe. Informe preliminar presentado al Instituto Colombiano de Antropología y a la Cámara de Comercio de Villavicencio. (Inédito). Bogotá.
- LOPEZ SANTAMARIA, XIOMARA y ACOSTA DELGADO, CARLOS ALBERTO. 2010. Programa de reconocimiento y monitoreo arqueológico preventivo de los bloques de exploración sísmica TEC_CPO 06, 07, 13 Puerto Gaitán Meta.
- MARTÍNEZ BELTRÁN, IGOR. 2007-2008. Prospección arqueológica de las variantes oleoducto Campo Rubiales - C.P.F. Cusiana. Informe final, municipio de Puerto Gaitán, municipio de Puerto López, departamento del Meta, Colombia, municipio de Tauramena, departamento del Casanare.
- MARTÍNEZ BELTRÁN, IGOR. 2009a. Informe de la prospección arqueológica de los pozos Quifa 7, Quifa 8 y Quifa 9: informe final, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta.
- MARTÍNEZ BELTRÁN, IGOR. 2009b. Prospección arqueológica de los Pozos Rubiales RA 2, RB 233, P 18 V y 98 V: informe final. Municipio de Puerto Gaitán departamento del Meta, Colombia.

- MARTÍNEZ BELTRÁN, IGOR. 2009c. Prospección arqueológica del trazado del oleoducto Ocelote-Palmeras, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta: informe final.
- MARTÍNEZ BELTRÁN, IGOR. 2010a. Informe de la prospección arqueológica de las estaciones de rebombeo K+86 y K+174 en el oleoducto de los Llanos Orientales.
- MARTÍNEZ BELTRÁN, IGOR. 2010b. Informe de la prospección arqueológica de los Pozos Quifa 7A, Quifa 7B, Quifa 8A y Quifa 9A: municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta, Colombia.
- MARTÍNEZ BELTRÁN, IGOR. 2010c. Informe de la prospección arqueológica de los Pozos RB 365, RB 415, RB 416, RB 430, RB 431, RB 441, RB 445, RB 453 y RB 454: informe final. Municipio de Puerto Gaitán, Departamento del Meta.
- MARTÍNEZ BELTRÁN, IGOR. 2010d. Prospección arqueológica de los pozos QF36, QF37, QF38, QF39, QF40, QF41, QF43, QF44, QF45, QF46, QF47, QF48, QF49, QF51 y QF52, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta, Colombia: informe final.
- MARTÍNEZ BELTRÁN, IGOR. 2011a. Prospección arqueológica de los Pozos QF 53, QF 77, QF 78, QF 79, QF 81, QF 83 y QF DW1, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta: informe final.
- MARTÍNEZ BELTRAN, IGOR. 2011b. Prospección arqueológica de los Pozos RB 293, RB 434, RB 489, RB 523, RB 524 RB 525 y RB 529: municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta, Colombia.
- MARTÍNEZ VERGARA, OSCAR IVÁN; VÁSQUEZ A.; JUAN CAMILO; BELTRÁN RINCÓN, GUILLERMO; GUTIERREZ OLANO, JAVIER. 2013. Reconocimiento, prospección y Plan de Manejo Arqueológico para la perforación de los pozos estratigráficos CSE X1, CSE X2, CSE X8 y CSE X13, (bloque Caño Sur Este), municipio de Puerto Gaitán, Meta: Informe final.
- MARWITT, JOHN. 1975. Investigación arqueológica en los llanos colombianos. Asociación Antropológica Americana. San Francisco.
- MARWITT, JOHN; MOREY, ROBERT. 1972. Excavaciones arqueológicas preliminares en la región del Ariari. National Geographic Society. Washington.
- MELGAREJO PATIÑO, JENNIFER LILIÁN. 2012. Reconocimiento, prospección arqueológica y Plan de Manejo para el emplazamiento del Pozo Ambar-33, bloque Quifa Norte en el municipio de Puerto Gaitán: Informe final.
- MELGAREJO PATIÑO, JENNIFER LILIÁN; PERILLA, ANA MILENA; MUÑOZ, DIANA PAOLA. 2012. Reconocimiento, prospección arqueológica y Plan de Manejo para el emplazamiento de los Pozos Ambar-45 y Ambar-38 Quifa Norte en el municipio de Puerto Gaitán.
- MELGAREJO PATIÑO, JENNIFER LILIÁN; RODRÍGUEZ MILLÁN, ANDREA. 2012. Proyecto programa de acompañamiento arqueológico preventivo, del área de locación y vía de acceso para el emplazamiento del pozo pintado 1. Municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta.
- MORA, S. 1986. Cataruben. Una aproximación a los Achaguas. En Revista Colombiana de Antropología. Vol. XXVI, ICAN. Bogotá. Pp. 83-107.

- MORA, S; CAVELIER, I. 1983. Contrapunteo Llanero. (Tesis de Grado) Departamento de Antropología. Universidad de los Andes. Bogotá.
- MORA, S; MÁRQUEZ, E. 1982. "Investigaciones arqueológicas en el Municipio de Yopal Casanare". Bogotá. Banco de la República.
- MORENO CASALLAS, LUZED ADRIANA NATHALY. 2012a. Plan de Manejo Arqueológico para el Pozo Exploratorio Tornado-1: Informe final de prospección arqueológica.
- MORENO CASALLAS, LUZED ADRIANA NATHALY. 2012b. Prospección arqueológica para el pozo exploratorio Guasco.
- MOREY, ROBERT V. 1970. Ecology and culture change among the Colombian Guahibo. Thesis (Ph. D.), University of Pittsburgh.
- ORTÍZ, FRANCISCO; QUEIXALOS, FRANCISCO. 1981. Ornitología cuiva-guahivo. Amerindia.6: 125-148.
- OSORIO LEON, ANGELA MARCELA. 2007. Prospección arqueológica área de desarrollo Caracara Sur (Municipio de Puerto Gaitán, Meta): informe final.
- OSORIO LEON, ANGELA MARCELA. 2008. Prospección arqueológica para los planes de manejo ambiental de los pozos de desarrollo Caracara Sur A (Pad 1), Caracara Sur B (Pad 2) y Caracara Sur (Pad 3) bloque Caracara Sur.
- OSORIO LEON, ANGELA MARCELA. 2009a. Prospección arqueológica estudio de impacto ambiental para el bloque de perforación exploratorio Quifa Noroeste (Resguardo indígena Vencedor Pirirí): Informe final. Geoingeniería.
- OSORIO LEON, ANGELA MARCELA. 2009b. Prospección arqueológica línea de conducción de hidrocarburos de facilidades tempranas Torosentado 2-4 a estación Jaguar: planes de manejo ambiental para los pozos de desarrollo Jaguar SW 1 y Jaguar SW 2 : informe final, municipio de Puerto Gaitán – Meta.
- OSORIO LEON, ANGELA MARCELA. 2009c. Prospección arqueológica, plan de manejo ambiental Pozo Quifa 6 (prospecto A) bloque de perforación exploratoria Quifa Noroeste: Informe final. Resguardo indígena Vencedor Pirirí, municipio de Puerto Gaitán, Departamento del Meta.
- OSORIO LEON, ANGELA MARCELA. 2010. Prospección arqueológica para el plan de manejo ambiental de las locaciones Multipozo Unuma y Becerrero, área de desarrollo Caracara - Campo Peguita.
- OSORIO LEON, ANGELA MARCELA. 2011. Plan de manejo arqueológico para los pozos proyectados Cabiona 7K (área de desarrollo Cabiona) y Garzas Doradas B7 (área de desarrollo Las Garzas), municipio de Puerto Gaitán (Meta), municipio de Santa Rosalía (Vichada).
- PABÓN MONROY, OSCAR. 2010. "XX Aniversario de los Hallazgos Arqueológicos de la Etnia Guayupe". En: *Encuentro con la historia de los Llanos Orientales. Memorias. Villavicencio, Colombia. Julio 23 y 24 de 2010*. Pp. 73-79. Universidad de los Llanos. OIRI.
- PACIFIC RUBIALES ENERGY. 2010. Estudio de Impacto Ambiental para el Área de Explotación y Desarrollo QUIFA. Atención Social Integral LTDA.

- PANCHE RODRÍGUEZ, JANNETH. 2011. Plan de manejo arqueológico para prospectar la plataforma CSE-8 perteneciente al área exploratoria Mago, ubicada en el departamento del Meta, municipio de Puerto Gaitán, vereda Rubiales: informe final.
- PANCHE RODRÍGUEZ, JANNETH. 2012. Prospección arqueológica para el Plan de Manejo Ambiental del Pozo Estratigráfico Pasifea 1 ubicado en el departamento del Meta, municipio del Puerto Gaitán: Informe final.
- PEREZ ANGEL, HECTOR PUBLIO. 2010. "Aporte de las Negritudes a la cultura Llanera en el Período Colonial". En: *Encuentro con la historia de los Llanos Orientales. Memorias. Villavicencio, Colombia. Julio 23 y 24 de 2010*. Pp. 81-92. Universidad de los Llanos. OIRI.
- PEREZ DIAZ, JUAN FELIPE. 2008. Prospección arqueológica del plan de manejo ambiental para la construcción de la pista de aterrizaje en el área de desarrollo Caracara-Puerto Gaitán, departamento del Meta.
- PÉREZ DÍAZ, JUAN FELIPE. 2011. Prospección arqueológica para el plan de manejo ambiental del pozo exploratorio CSE-7 (Locación y vía de acceso), municipio de Puerto Gaitán, Meta.
- PEREZ DIAZ, JUAN FELIPE; PINEDA MONGUI, RONALD ALEJANDRO; GUAQUETA GUEVARA, JAIRO ELADIO; CAMPO SÁNCHEZ, EDGAR. 2010. Prospección arqueológica para la modificación de la licencia ambiental para la construcción de las líneas de vertimiento de aguas industriales alternativa río Tillava (30 km) y río Planas (44 km), (mpto. de Puerto Gaitán - depto del Meta).
- PINEDA, RONALD ALEJANDRO; VELÁSQUEZ MORENO, ANGELA MARÍA. 2012. Prospección arqueológica para el estudio de impacto ambiental sobre la ampliación y operación de las estaciones de rebombeo Corocora (Horizonte) y Jagüey (Trompillos).
- PINTO MORENO, OSCAR ALBERTO, 2011. Prospección y plan de manejo arqueológico para el área de localización del pozo exploratorio Fauno-2. Municipio de Puerto Gaitán, Meta.
- QUINTERO, N. 1995. Unidad y Variedad en la Cerámica Guayupe. Ponencia presentada en el IV simposio de Historia de los Llanos Colombo-Venezolanos. San Martín (Meta). Noviembre.
- RAMÍREZ CALDERON, GUILLERMO; ARANGO VILLEGAS, VIVIANA. 2011. Plan de manejo ambiental perforación exploratoria Puerto Gaitán (Municipio de Puerto Gaitán – Meta).
- RAMÍREZ CALDERON, GUILLERMO; GARCÍA GONZÁLEZ, WILMER. 2011. Informe de prospección arqueológica y plan de manejo arqueológico para el PMA Pozo Exploratorio Matamata 1 (Municipio de Puerto Gaitán - Meta).
- RAMÍREZ CALDERON, GUILLERMO; VILLEGAS FLÓREZ, GENTIL AUGUSTO. 2011. Informe de prospección arqueológica y plan de manejo arqueológico para el PMA Pozo Exploratorio Pílon 1 (Municipio de Puerto Gaitán - Meta).
- RAMÍREZ CORREDOR, YVONNE; GUTIÉRREZ OLANO, JAVIER ENRIQUE; CIFUENTES, ARTURO. 2011. Monitoreo arqueológico para el emplazamiento del pozo de desarrollo Cunaguaro: Campo de producción Ocelote Este, Puerto Gaitán – Meta.

- RAMIREZ, GUILLERMO; ARANGO VILLEGAS, VIVIANA. sf. Prospección arqueológica y plan de manejo arqueológico para el plan de manejo ambiental pozos Puerto Gaitán 1 y Palenque 1 (municipios de Puerto Gaitán y Puerto López - Meta).
- RAMIREZ, SERGIO. 2012. Imaginando «El paraíso natural»: representación y modernidad en Puerto Gaitán, Meta. En: Tabula Rasa. Bogotá - Colombia, No.17: 153-170, julio-diciembre 2012.
- RAMON GONZALEZ, CLAUDIA ISABEL; MERCHÁN, JERITZA. 2012a. Prospección arqueológica de 10 plataformas de perforación y sus vías de acceso en el marco de 3 planes de manejo ambiental en Campo Rubiales, Puerto Gaitán – Meta.
- RAMON GONZALEZ, CLAUDIA ISABEL; MERCHÁN, JERITZA. 2012b. Prospección arqueológica de 39 plataformas de perforación y sus vías de acceso en el marco de 10 planes de manejo ambiental en Campo Rubiales y Área Quífa, Puerto Gaitán Meta.
- RAUSCH, JAME M. 1984. A Tropical Plains Frontier. The Llanos of Colombia 1531-1831. University of New Mexico Press. Albuquerque, United State of America.
- REICHELL-DOLMATOFF, G; ALICIA, R. 1974. Un sistema de agricultura prehispánica de los Llanos Orientales. Revista Colombiana de Antropología. Instituto Colombiano de Antropología. Vol. XVII. Pp. 189-201.
- REY MORALES, FABIO FERNANDO. 2002. Informe final diagnostico arqueológico del pozo petrolero Jaguar 1. Puerto Gaitán, Meta.
- REY MORALES, FABIO FERNANDO. 2010. Estudio de impacto ambiental campo Ocelote-Este.
- RODÍGUEZ BUITRAGO, JUAN CARLOS. 2011a. Prospección y formulación del plan de manejo arqueológico para el pozo exploratorio Atarraya-1, Bloque CPO-7A, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta.
- RODÍGUEZ BUITRAGO, JUAN CARLOS. 2011b. Prospección y formulación del plan de manejo arqueológico para los pozos estratigráficos Iteviare y Siare, Bloque CPE-7, municipios de Puerto Gaitán y Mapiripán, departamento del Meta.
- RODRÍGUEZ, F.; MALDONADO, W.; CAICEDO, S. 2012a. Componente Arqueológico para el Plan de Manejo Ambiental de las troncales 9, 11, 12, línea de flujo 10, fase II y la línea de 20" de crudo (Batería 4) del campo Rubiales. Consorcio GESAM-MCS.
- RODRÍGUEZ, F.; MALDONADO, W.; CAICEDO, S. 2012b. Diagnóstico ambiental de alternativas oleoducto CPF Quífa Norte–Norte-EBR.
- RODRÍGUEZ, F.; MALDONADO, W.; CAICEDO, S. 2012c. Prospección arqueológica en el campamento la Alejandra, Zodme 10 y zona de ampliación Campamento QUIFA, ubicada en la vereda Puerto Triunfo. Municipio de Puerto Gaitán. Meta.
- RODRÍGUEZ, F.; MALDONADO, W.; CAICEDO, S. 2013a. Componente Arqueológico para el Plan de Manejo Ambiental de la línea de flujo Q146-Q13 y para la construcción y operación de áreas adicionales del CPA-Quífa. Municipio de Puerto Gaitán Meta.
- RODRÍGUEZ, F.; MALDONADO, W.; CAICEDO, S. 2013b. Componente Arqueológico para el Plan de Manejo Ambiental de los pozos QF-044, QF-224, QF-299 y QF-313. Municipio de Puerto Gaitán Meta.

- RODRÍGUEZ, F.; MALDONADO, W.; CAICEDO, S. 2013c. Componente Arqueológico para el Plan de Manejo Ambiental de los pozos QF-075, QF-166, QF-216, QF-301 y QF-304. Municipio de Puerto Gaitán Meta.
- RODRÍGUEZ, F.; MALDONADO, W.; CAICEDO, S. 2013d. Componente Arqueológico para el Plan de Manejo Ambiental de los pozos QF-157, QF-273, QF-305, QF-306 y QF-307. Municipio de Puerto Gaitán Meta.
- RODRÍGUEZ, F.; MALDONADO, W.; CAICEDO, S. 2013e. Componente Arqueológico para el Plan de Manejo Ambiental de los pozos QF-215, QF-217, QF-259 y QF-302. Municipio de Puerto Gaitán Meta.
- RODRÍGUEZ, F.; MALDONADO, W.; CAICEDO, S. 2013f. Componente Arqueológico para el Plan de Manejo Ambiental para el Clúster RB-414 de Campo Rubiales.
- RODRÍGUEZ, F.; MALDONADO, W.; CAICEDO, S. 2013g. Componente Arqueológico para el Plan de Manejo Ambiental para la construcción del Cluster RB-490H. Vereda Rubiales.
- RODRÍGUEZ, F.; MALDONADO, W.; CAICEDO, S. 2013h. Componente Arqueológico para el Plan de Manejo Ambiental para la construcción del Puente Caño Rubiales y 8 Zódmes en el Área de explotación de Hidrocarburos Quifá.
- RODRÍGUEZ, F.; MALDONADO, W.; CAICEDO, S. 2013i. Componente Arqueológico para el Plan de Manejo Ambiental para la Semitroncal 4. Municipio de Puerto Gaitán Meta.
- RODRÍGUEZ, F.; MALDONADO, W.; CAICEDO, S. 2013j. Componente Arqueológico para el Plan de Manejo Ambiental para los Clúster RB-700, RB-870 y RB-871 de campo Rubiales.
- RODRÍGUEZ, PEDRO IGNACIO. 2008. Prospección arqueológica en los pozos RB-90, RB-91 y RB-92. Bloque Quifá. Municipio de Puerto Gaitán, Meta.
- ROJAS DE PERDOMO, LUCÍA. 1975. Resumen de las investigaciones en la estación de Cravo-Norte (Arauca), manuscrito, Bogotá.
- ROJAS DE PERDOMO, LUCIA. 1979. Manual de Arqueología Colombiana.
- ROMERO MARIA EUGENIA. 1993a. *Geografía Humana de Colombia*. Región de la Orinoquia. Tomo III. Volumen I. Instituto Colombiano de Cultura Hispánica. Bogotá, Colombia.
- ROMERO, MARIA EUGENIA. 1993b. "Los indígenas de los Llanos orientales y sus Relaciones con la Sociedad Nacional". En: *Encrucijadas de Colombia Amerindia*. Francois Correa, editor. Instituto Colombiano de Antropología, Colcultura. Pp. 245-267.
- ROMERO PICÓN, YURI. 2006. Memorias De Un Viajero. Contribuciones Al Conocimiento Del Periodo Prehispánico De Los Llanos Orientales De Colombia. En: *antropol.sociol.* No. 11, Enero - Diciembre 2009, págs. 339 – 367.
- ROMERO PICÓN, YURI. 2010. Programa de arqueología preventiva y plan de manejo arqueológico para la perforación de los Pozos RB 408, RB 409, RB 410, RB 411 y RB 443, Municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta.
- ROMERO PICÓN, YURI. 2011a. Programa de arqueología preventiva y plan de manejo arqueológico para el pozo Tamandua-1, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta.

- ROMERO PICÓN, YURI. 2011b. Programa de arqueología preventiva y plan de manejo arqueológico para los pozos Circe y Pinocho-2, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta.
- RONCANCIO GUZMAN, GILBERTO ORLANDO. 2006. Prospección arqueológica programa de perforación para la producción de crudo en el área de desarrollo Caracara: Hupecol LLC área de interés HT11. Jaguar 8. Informe final.
- ROZO TORRES, CLAUDIA. 2006a. Monitoreo arqueológico para la construcción de la locación de los pozos Caracara Sur B1 y B2 y sus vías de acceso.
- ROZO TORRES, CLAUDIA. 2006b. Monitoreo arqueológico para la construcción de la locación de los pozos Caracara sur C1, C2, C3 y C4 y su vía de acceso: Municipio de Puerto Gaitán, Departamento del Meta: Informe final.
- ROZO TORRES, CLAUDIA; ACOSTA, CARLOS. 2006. Programa de exploración sísmica Macarena 2D. Informe final monitoreo arqueológico. Granada, Meta. GEOCOL.
- SÁNCHEZ CASTAÑEDA, ELÍAS. 2011a. Programa de arqueología preventiva y plan de manejo arqueológico para el Pozo Exploratorio Embrujo-1, municipio de Puerto Gaitán – Meta: informe final.
- SÁNCHEZ CASTAÑEDA, ELÍAS. 2011b. Programa de arqueología preventiva y plan de manejo arqueológico para el Pozo Exploratorio Mito-2, y las facilidades tempranas de Mito - 1, municipio de Puerto Gaitán – Meta
- SÁNCHEZ CASTAÑEDA, ELÍAS. 2011c. Programa de arqueología preventiva y plan de manejo arqueológico para el Pozo Exploratorio Tingüa, municipio de Puerto Gaitán – Meta.
- SANDOVAL ANDRADE, JAVIER ANDRÉZ; GUTIÉRREZ OLANO, JAVIER; ÁLVAREZ CORREA, NATALIA; RODRÍGUEZ MILLÁN, ANDREA; SÁNCHEZ URRIAGO, ANCIZAR; MENDOZA LEÓN, DIANA. 2012. Reconocimiento, prospección y Plan de Manejo Arqueológico para el emplazamiento de los pozos estratigráficos CSE X6, CSE X7, CSE X9, CSE X10, CSE X11, CSE X12 Y CSE X15 (Bloque Caño Sur Este) municipio de Puerto Gaitán, Meta: Informe final.
- SANTA RÍOS, TATIANA. 2010. Programa de arqueología preventiva y Plan de manejo arqueológico preliminar para el bloque CPO-6; municipio de Puerto Gaitán y Puerto Lopez Meta.
- SANTA RÍOS, TATIANA. 2011. Informe final del proyecto para la formulación del plan de manejo arqueológico para los pozos Oasis-1, Paujil-1, Pájaro Grande-1 (Municipios de Puerto Gaitán y Puerto López - Meta).
- TOVAR TORRES, JORGE ENRIQUE. 2005. Reconocimiento sistemático en un área de 20 Km., en la zona nororiental del Parque Nacional El Tuparro, donde se ubicaron 19 áreas arqueológicas, cuya evidencia permitió registrar de manera preliminar, la ocupación humana desde el año 1000 a. C. Tesis. Universidad Nacional de Colombia. Bogotá.
- TOVAR TORRES, JORGE ENRIQUE. 2012a. Plan de manejo arqueológico en el pozo exploratorio Pendare-2 y su vía de acceso. Puerto Gaitán, Meta.
- TOVAR TORRES, JORGE ENRIQUE. 2012b. Prospección arqueológica en el pozo exploratorio Cabayana-1 (Puerto Gaitán, Meta): Informe final.

- TOVAR TORRES, JORGE ENRIQUE; QUINTANA LÓPEZ, NATALIA. 2012a. Programa de arqueología preventiva (fase prospección) en la adecuación de la vía Puerto Gaitán-Campo Rubiales. Puerto Gaitán, Meta.
- TOVAR TORRES, JORGE ENRIQUE; QUINTANA LÓPEZ, NATALIA. 2012b. Prospección arqueológica en la locación del pozo exploratorio Atarraya 2 Puerto Gaitán Meta.
- TOVAR TORRES, JORGE ENRIQUE; QUINTANA LÓPEZ, NATALIA. 2013. Programa de arqueología preventiva (fase prospección) del pozo Tillavá-1, Puerto Gaitán, Meta.
- TRIMIÑO MARROQUÍN, VERÓNICA. 2012. Programa de arqueología preventiva: prospección arqueológica y formulación de plan de manejo arqueológico para el plan de manejo ambiental para el Pozo Exploratorio Macabrel 1 y su vía de acceso.
- VALDERRAMA, CLAUDIA MARITZA. sf. Reconocimiento arqueológico área de explotación y desarrollo Quifa, municipio de Puerto Gaitán – Meta. Pacific Rubiales Energy.
- VALDERRAMA, CLAUDIA MARITZA. 2007. Reconocimiento arqueológico de perforación exploratoria Cabiona Noreste.
- VALDERRAMA, CLAUDIA MARITZA. 2012. Monitoreo arqueológico Campo Rubiales y Bloque Quifa, Puerto Gaitán - Meta: informe final. Pacific Rubiales Energy- ASI.
- VALDERRAMA, CLAUDIA MARITZA; GUEVARA ROJAS, PABLO. 2012. Monitoreo arqueológico Campo Rubiales y Bloque Quifa, Puerto Gaitán - Meta: informe final.
- VARGAS RUIS, JUAN CARLOS. 2011. Patrones de Asentamiento y Distribución de Recursos Agrícolas en Dos Unidades Políticas Prehispánicas en los Llanos Occidentales de Venezuela. Instituto Venezolano de Investigaciones Científicas.
- VELASQUEZ MORENO, ANGELA MARÍA. 2010. Prospección arqueológica, plan de manejo ambiental de los pozos exploratorios Yatay 1 y Azalea 1, área de interés de perforación exploratoria Guatiquía (Bloque Guatiquía). Pacific Rubiales Energy.
- VELASQUEZ MORENO, ANGELA MARÍA. 2013. Programa de arqueología preventiva Plan de Manejo Ambiental para el estudio de impacto ambiental para la modificación de la resolución 0057 de 2012, para la inclusión de la subestación eléctrica Corocora.
- VIVAS SALAMANCA, ANGÉLICA. 2009. Construcción Oleoducto Rubiales Monterrey. Informe Final de arqueología.
- WIESNER GRACIA, LUIS EDUARDO. 1990. "Culturas indígenas en los Llanos Orientales". En: *Por los caminos del Llano. A través de su Historia. Tomo I*. Academia de Historia de Arauca. Procultura.
- ZUCCHI, A. 1968. Algunas hipótesis sobre la población aborigen de los Llanos Occidentales de Venezuela. En *Acta Científica Venezolana*. Instituto Venezolano de Investigaciones Científicas (IVIC), Vol. 189. Pp.135-138.
- ZULUAGA CASTRO, JORGE ENRIQUE. 2010a. Evaluación del potencial arqueológico, de las áreas que serán afectadas por la construcción de las locaciones para los pozos Rubiales RB361, RB396, RB398, RB399 y RB400, campo Rubiales, (Puerto Gaitán - Meta).

ANEXOS

Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH

ANEXO 1. ESTUDIOS ARQUEOLÓGICOS REALIZADOS EN PUERTO GAITÁN, META (A noviembre de 2013)

Tabla 1: Reporte de Estudios Arqueológicos realizados a noviembre de 2013, en el municipio de Puerto Gaitán, Meta

N	TÍTULO	AUTOR	AÑO	HALLAZGOS ARQUEOLÓGICOS
1	Informe final diagnostico arqueológico del pozo petrolero Jaguar 1 Puerto Gaitán, Meta	Rey Morales, Fabio Fernando	2002	Negativo
2	Hupecol exploración-explotación: reconocimiento arqueológico preliminar bloque Caracara-Puerto Gaitán- Meta	Duarte, Esperanza	2003	Negativo
3	Prospección Arqueológica para el campo productor, Rubiales: municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta	Flórez Olaya, David Gregorio	2003	Negativo
4	Prospección arqueológica de 4 áreas de perforación exploratoria, campo Rubiales: Puerto Gaitán, Meta	Flórez Olaya, David Gregorio	2004	Negativo
5	Prospección arqueológica para la construcción del puente sobre el caño Masiferiana Puerto Gaitán Meta: informe final	Flórez Olaya, David Gregorio	2005a	Negativo
6	Planes de manejo ambiental para los pozos Bengala 5-6 y Bengala 7: subcomponente arqueológico	Alarcón Guevara, Jorge Alberto	2005b	Negativo
7	Prospección arqueológica de los pozos de perforación exploratoria Rubiales 38 - Rubiales 47 - Rubiales 51 - Rubiales 52 -Rubiales 53 - Quifa 1 - Quifa 2: Puerto Gaitán – Meta	Flórez Olaya, David Gregorio	2005a	Negativo
8	Prospección arqueológica programa de perforación para la producción de crudo en el área de desarrollo Caracara: Hupecol LLC área de interés HT11. Jaguar 8. Informe final	Roncancio Guzmán, Gilberto Orlando	2006	Negativo
9	Monitoreo arqueológico para la construcción de la locación de los pozos Caracara Sur B1 y B2 y sus vías de acceso	Rozo Torres, Claudia	2006a	Negativo
10	Monitoreo arqueológico para la construcción de la locación y vía de acceso Caracara Sur A. pozos A1, A2 y A3 área de interés exploratoria Caracara Sur	Bonilla Useche, Martha Janneth	2006	Negativo
11	Monitoreo arqueológico para la construcción de la locación de los pozos Caracara sur C1, C2, C3 y C4 y su vía de acceso: Municipio de Puerto Gaitán, Departamento del Meta : Informe final	Rozo Torres, Claudia	2006b	Negativo
12	Prospección arqueológica área de desarrollo Caracara Sur (Municipio de Puerto Gaitán, Meta): informe final	Osorio León, Angela Marcela	2007	Negativo
13	Reconocimiento arqueológico de perforación exploratoria Cabiona Noreste	Valderrama, Claudia Maritza	2007	Negativo
14	Prospección arqueológica estudio de impacto ambiental área de desarrollo Cabiona y área Toro Sentado	Cuervo Torres, Carlos Alberto	2008	Negativo
15	Prospección y plan de manejo arqueológico de los pozos de desarrollo Ocelote SW-1, Ocelote 2, Ocelote 3, Ocelote 4, Coclí SW-1, Coclí NE-1 (Puerto Gaitán) y Lince 1 (Orocúe)	Gutiérrez Olano, Javier Enrique	NP	Negativo
16	Reconocimiento y seguimiento arqueológico para la perforación del pozo exploratorio Ocelote 1	Gutiérrez Olano, Javier Enrique	2007	Negativo
17	Reconocimiento, prospección y plan de manejo arqueológicos del Aeródromo pozos Ocelote y de los pozos exploratorios Guarrojo SW1 y 2 (Puerto Gaitán) y Saltarín (Cumaribo): áreas de interés exploratorio Guajorro-Ocelote, Guajorro complemento y Saltarín, departamentos del Meta y Vichada	Gutiérrez Olano, Javier Enrique	2008	Negativo
18	Prospección arqueológica del plan de manejo ambiental para la construcción de la pista de aterrizaje en el área de desarrollo Caracara-Puerto Gaitán, departamento del Meta	Pérez Díaz, Juan Felipe	2008	Negativo
19	Prospección arqueológica para los planes de manejo ambiental de los pozos de desarrollo Caracara Sur A (Pad 1), Caracara Sur B (Pad 2) y Caracara Sur (Pad 3) bloque Caracara Sur	Osorio León, Angela Marcela	2008	Negativo
20	Informe final de la prospección arqueológica de los pozos Toro Sentado Pad1 y Toro Sentado Pad2, Puerto Gaitán (Meta)	Cuervo Torres, Carlos Alberto	2009a	Negativo
21	Prospección arqueológica línea de conducción de hidrocarburos de facilidades tempranas Torosentado 2-4 a estación Jaguar: planes de manejo ambiental para los pozos de desarrollo Jaguar SW 1 y Jaguar SW	Osorio León, Angela Marcela	2009b	Negativo

	2 : informe final, municipio de Puerto Gaitán – Meta			
22	Prospección arqueológica del trazado del oleoducto Ocelote-Palmeras, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta: informe final	Martínez Beltrán, Igor	2009c	Negativo
23	Prospección arqueológica estudio de impacto ambiental para el bloque de perforación exploratorio Quifa Noroeste, (Resguardo indígena Vencedor Pirirí): informe final	Osorio León, Angela Marcela	2009a	Negativo
24	Prospección arqueológica en los pozos RB 90, RB91 y RB92. Bloque Quifa. Municipio de Puerto Gaitán, Meta	Rodríguez, Pedro Ignacio	2008	Negativo
25	Prospección arqueológica de los nuevos pozos 101WI, 102WI, SW5H, área de alojamientos y facilidades de producción, Campo Ocelote, vereda La Cristalina, Puerto Gaitán, Meta	Barranco Sánchez, José Francisco	2009a	Negativo
26	Prospección arqueológica, plan de manejo ambiental Pozo Quifa 6 (prospecto A) bloque de perforación exploratoria Quifa Noroeste: informe final. Resguardo indígena Vencedor Pirirí, municipio de Puerto Gaitán, Departamento del Meta	Osorio León, Angela Marcela	2009c	Negativo
27	Construcción Oleoducto Rubiales Monterrey: informe final de arqueología	Vivas Salamanca, Angélica	2009	Negativo
28	Prospección arqueológica de los Pozos Rubiales RA 2, RB 233, P 18 V y 98 V: informe final. Municipio de Puerto Gaitán departamento del Meta, Colombia	Martínez Beltrán, Igor	2009b	Negativo
29	Informe de la prospección arqueológica de los pozos Quifa 7, Quifa 8 y Quifa 9: informe final, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta	Martínez Beltrán, Igor	2009a	Negativo
30	Estudio de impacto ambiental campo Ocelote-Este	Rey Morales, Fabio Fernando	2010	Negativo
31	Informe de la prospección arqueológica de los Pozos Quifa7A, Quifa7B, Quifa8A y Quifa 9A: municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta, Colombia	Martínez Beltrán, Igor	2010b	Negativo
32	Reconocimiento arqueológico del bloque exploratorio sabanero y área de influencia del resguardo Sikuaní Domo-Planas. Puerto Gaitán, Meta	Barranco Sánchez, José Francisco	2009b	Negativo
33	Prospección arqueológica, estudio de impacto ambiental para las áreas de interés F2, G, Q, Q1 y R localizadas dentro del Bloque Quifa Norte Norte	Garavito Amado, Diana Maritza	2010	Negativo
34	Programa de arqueología preventiva para el área de perforación exploratoria Mago. Etapa de prospección arqueológica municipio Puerto Gaitán (Meta) – Colombia	Calderón Corredor, Kenny Javier	2010	Negativo
35	Informe de la prospección arqueológica de las estaciones de rebombeo K+86 y K+174 en el oleoducto de los Llanos Orientales	Martínez Beltrán, Igor	2010a	Negativo
36	Reconocimiento arqueológico área de explotación y desarrollo Quifa, municipio de Puerto Gaitán – Meta	Valderrama, Claudia Maritza	NP	Negativo
37	Prospección arqueológica para el plan de manejo ambiental de las locaciones Multipozo Unuma y Becerrero, área de desarrollo Caracara - Campo Peguita	Osorio León, Ángela Marcela	2010	Negativo
38	Proyecto arqueológico para el estudio de impacto ambiental Bloque CPO 4. Municipio de Paratebueno (Cundinamarca) y Cabuyaro, Cumaral, Villavicencio, Puerto Lopez y Restrepo (Meta)	Bonilla Useche, Martha Janneth	2010	Negativo
39	Programa de arqueología preventiva y plan de manejo para el área de perforación exploratoria Bloque Central Puerto Gaitán, Meta	Buitrago Casas, Luz Marina; Romero Picón, Yuri	2010	Negativo
40	Programa de arqueología preventiva y plan de manejo arqueológico para el área de perforación exploratoria Mago Norte Puerto Gaitán - Meta: informe final	Buitrago Casas, Luz Marina	2010b	Positivo
41	Informe de la prospección arqueológica de los Pozos RB 365, RB 415, RB 416, RB 430, RB 431, RB 441, RB 445, RB 453 y RB 454: informe final. Municipio de Puerto Gaitán, Departamento del Meta	Martínez Beltrán, Igor	2010c	Negativo
42	Programa de arqueología preventiva y plan de manejo arqueológico para la perforación de los Pozos RB 408, RB 409, RB 410, RB 411 y RB 443, Municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta	Romero Picón, Yuri	2010	Negativo
43	Programa de reconocimiento y monitoreo arqueológico preventivo de los bloques de exploración sísmica TEC_CPO 06, 07, 13 Puerto Gaitán Meta	López Santamaría, Xiomara; Acosta Delgado, Carlos Alberto	2010	Positivo
44	Evaluación del potencial arqueológico, de las áreas que serán afectadas por la construcción de las locaciones para los pozos Rubiales RB361, RB396, RB398, RB399 y RB400, campo Rubiales, (Puerto Gaitán - Meta)	Zuluaga Castro, Jorge Enrique	2010a	Negativo
45	Prospección arqueológica para la modificación de la licencia ambiental para la construcción de las líneas de vertimiento de aguas industriales	Pérez Díaz, Juan Felipe; Pineda Mongui, Ronald	2010	Negativo

	alternativa río Tillava (30 km) y río Planas (44 km), (mpo. de Puerto Gaitán - depto. del Meta)	Alejandro; Guaqueta Guevara, Jairo Eladio; Campo Sánchez, Edgar		
46	Evaluación del potencial arqueológico de las áreas que serán afectadas por la construcción de las locaciones para los pozos Rubiales, RB412, RB413, RB439, RB440, RB444, Cluster 90 y pozos monitores, campo Rubiales. (Municipio de Puerto Gaitán - Meta): informe final	Zuluaga Castro, Jorge Enrique	2010a	Negativo
47	Prospección arqueológica de los pozos QF36, QF37, QF38, QF39, QF40, QF41, QF43, QF44, QF45, QF46, QF47, QF48, QF49, QF51 y QF52, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta, Colombia: informe final	Martínez Beltrán, Igor	2010d	Negativo
48	Programa de arqueología preventiva y plan de manejo arqueológico para el pozo exploratorio Tingüa, municipio de Puerto Gaitán - Meta	Sánchez Castañeda, Elías	2011c	Negativo
49	Plan de manejo arqueológico para prospectar la plataforma CSE-8 perteneciente al área exploratoria Mago, ubicada en el departamento del Meta, municipio de Puerto Gaitán, vereda Rubiales: informe final	Panche Rodríguez, Janneth	2011c	Negativo
50	Monitoreo arqueológico para el emplazamiento del pozo de desarrollo Cunaguaro: campo de producción Ocelote Este, Puerto Gaitán - Meta	Ramírez Corredor, Yvonne; Gutiérrez Olano, Javier Enrique; Cifuentes, Arturo	2011	Negativo
51	Prospección arqueológica de los Pozos QF 53, QF 77, QF 78, QF 79, QF 81, QF 83 y QF DW1, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta: informe final	Martínez Beltrán, Igor	2011a	Negativo
52	Prospección arqueológica y plan de manejo arqueológico para el plan de manejo ambiental pozos Puerto Gaitán 1 y Palenque 1 (municipios de Puerto Gaitán y Puerto Lopez - Meta)	Ramírez, Guillermo; Arango Villegas, Viviana	N.P	Negativo
53	Programa de arqueología preventiva: plan de manejo arqueológico de los pozos exploratorios Pinocho 1 y CSE-6 (Puerto Gaitán - Meta)	Chamorro Chamorro., Hernando Alexander	2011a	Negativo
54	Informe final del proyecto para la formulación del plan de manejo arqueológico para los pozos Oasis-1, Paujil-1, Pájaro Grande-1 (Municipios de Puerto Gaitán y Puerto Lopez - Meta)	Santa Ríos, Tatiana	2011	Negativo
55	Prospección arqueológica de los Pozos RB 293, RB 434, RB 489, RB 523, RB 524 RB 525 y RB 529: municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta, Colombia	Martínez Beltrán, Igor	2011b	Negativo
56	Programa de arqueología preventiva. Plan de manejo arqueológico del pozo exploratorio CSC-1 (Puerto Gaitán - Meta): informe final	Chamorro Chamorro, Hernando Alexander	2011b	Negativo
57	Programa de arqueología preventiva y plan de manejo arqueológico para el pozo exploratorio Embrujado-1, municipio de Puerto Gaitán - Meta: informe final	Sánchez Castañeda, Elías	2011a	Negativo
58	Plan de manejo ambiental perforación exploratoria Puerto Gaitán (Municipio de Puerto Gaitán - Meta)	Ramírez Calderón, Guillermo; Arango Villegas, Viviana	2011	Negativo
59	Programa de arqueología preventiva y plan de manejo arqueológico para el pozo Tamandua-1, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta	Romero Picón, Yuri	2011a	Negativo
60	Prospección arqueológica para el plan de manejo ambiental del pozo exploratorio CSE-7 (Localización y vía de acceso), municipio de Puerto Gaitán, Meta	Pérez Díaz, Juan Felipe	2011	Negativo
61	Plan de manejo para la prospección arqueológica del área a intervenir para la construcción de la locación y vía de acceso del Pozo Pecarí 1, vereda Puerto Triunfo, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta	Bonilla Useche, Martha Janneth	2011	Negativo
62	Plan de manejo arqueológico para los pozos proyectados Cabiona7K (área de desarrollo Cabiona) y Garzas Doradas B7 (área de desarrollo Las Garzas), municipio de Puerto Gaitán (Meta), municipio de Santa Rosalía (Vichada)	Osorio, Angela Marcela	2011	Negativo
63	Programa de arqueología preventiva y plan de manejo arqueológico del pozo exploratorio Faraón 1. Opciones Sur y Norte (Puerto Gaitán - Meta): informe final	Chamorro Chamorro, Hernando Alexander	2011c	Negativo
64	Prospección y formulación del plan de manejo arqueológico para los pozos estratigráficos Iteviare y Siare, Bloque CPE-7, municipios de Puerto Gaitán y Mapiripán, departamento del Meta	Rodríguez Buitrago, Juan Carlos	2011b	Negativo
65	Prospección y formulación del Plan de Manejo Arqueológico para el Pozo exploratorio Atarraya-1, Bloque CPO-7A, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta	Rodríguez Buitrago, Juan Carlos	2011a	Negativo

66	Prospección arqueológica y plan de manejo arqueológico para el plan de manejo ambiental previo a la construcción de 5 locaciones o pozos en el Bloque Quifa, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta	Guevara Rojas, Pablo	2011c	Negativo
67	Prospección arqueológica para el plan de manejo ambiental previo a la construcción de 4 locaciones o pozos de explotación de hidrocarburo en el Bloque Quifa Norte Norte, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta	Guevara Rojas, Pablo	2011a	Negativo
68	Prospección arqueológica para el plan de manejo ambiental previo a la construcción del PAD 3 de inyección en el Bloque Quifa, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta	Guevara Rojas, Pablo	2011b	Negativo
69	Informe de prospección arqueológica y plan de manejo arqueológico para el PMA Pozo Exploratorio Pílon 1 (Municipio de Puerto Gaitán - Meta)	Ramírez Calderón, Guillermo; Villegas Florez, Gentil Augusto	2011	Negativo
70	Programa de arqueología preventiva y plan de manejo arqueológico para los pozos Circe y Pinocho-2, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta	Romero Picón, Yuri	2011	Negativo
71	Programa de arqueología preventiva y plan de manejo arqueológico para el Pozo Exploratorio Mito - 2, y las facilidades tempranas de Mito - 1, municipio de Puerto Gaitán - Meta	Sánchez Castañeda, Elías	2011b	Negativo
72	Prospección arqueológica previa a la construcción del campamento Consorcio Rubiales o Pénjamo en el bloque Quifa, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta.	Guevara Rojas, Pablo	2012n	Negativo
73	Prospección y plan de manejo arqueológico para el área de localización del pozo exploratorio Fauno-2. Municipio de Puerto Gaitán, Meta	Pinto Moreno, Oscar Alberto	2011	Negativo
74	Proyecto de arqueología preventiva: prospección arqueológica previa a la construcción de la localización o Pozo Quifa 189 en el bloque Quifa, municipio de Puerto Gaitán, Departamento del Meta	Guevara Rojas, Pablo	2011d	Negativo
75	Monitoreo arqueológico Campo Rubiales y Bloque Quifa, Puerto Gaitán - Meta: informe final	Valderrama, Claudia Maritza; Guevara Rojas, Pablo	2012	Negativo
76	Prospección arqueológica para el plan de manejo ambiental previo a la construcción de las plataformas o pozos: RB 618, RB 624, RB 634 en Campo Rubiales, Municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta.	Guevara Rojas, Pablo; Moreno Villalobos, Laura Sayariy	2012b	Negativo
77	Informe de prospección arqueológica y plan de manejo arqueológico para el PMA Pozo Exploratorio Matamata 1 (Municipio de Puerto Gaitán - Meta)	Ramírez, Guillermo; García González, Wilmer	2011	Negativo
78	Prospección arqueológica de 39 plataformas de perforación y sus vías de acceso en el marco de 10 planes de manejo ambiental en Campo Rubiales y Área Quifa, Puerto Gaitán Meta	Ramón González, Claudia Isabel; Merchán, Jeritza	2012b	Negativo
79	Prospección arqueológica previa a la construcción de la locación o plataforma Quifa 185 en el bloque Quifa, municipio de Puerto Gaitán, Departamento del Meta	Guevara Rojas, Pablo	2012c	Negativo
80	Prospección arqueológica para el estudio de impacto ambiental sobre la ampliación y operación de las estaciones de rebombeo Corocora (Horizonte) y Jagüey (Trompillos)	Pineda, Ronald Alejandro; Velásquez Moreno, Angela María	2012	Negativo
81	Prospección arqueológica previa a la construcción de las locaciones o plataformas: Ambar 10 y Rubí 2 en el área de perforación exploratoria Quifa Norte Norte, Municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta	Guevara Rojas, Pablo	2012l	Negativo
82	Prospección arqueológica previa a la construcción de las locaciones o plataformas: Opalo 8 y Rubí 1 en el área de perforación exploratoria Quifa Norte Norte, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta	Guevara Rojas, Pablo	2012m	Negativo
83	Prospección arqueológica para el Plan de Manejo Ambiental previo a la construcción de las plataformas o pozos: Ámbar 15. Ámbar 16 y Ámbar 17 en el bloque Quifa Norte, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta.	Guevara Rojas, Pablo	2012g	Negativo
84	Proyecto arqueología preventiva: prospección y reconocimiento arqueológico para el estudio de impacto ambiental del área de explotación Quifa Norte Norte, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta	Guevara Rojas, Pablo	2012o	Negativo
85	Prospección arqueológica en 4 áreas proyectadas para la construcción de plataformas o pozos en el bloque CPO1, ubicado entre los municipios de Puerto Gaitán, departamento del Meta y los municipios de Orocué y Maní, departamento del Casanare	Guevara Rojas, Pablo	2012b	Negativo
86	Prospección arqueológica de los campamentos montajes JM, CMVE, Moreno Vargas e Ismocol y CPF del área Quifa. Puerto Gaitán - Meta.	Bedoya, Mauricio Enrique	2011	Negativo

87	Prospección arqueológica de 10 plataformas de perforación y sus vías de acceso en el marco de 3 planes de manejo ambiental en Campo Rubiales, Puerto Gaitán – Meta	Ramón González, Claudia Isabel; Merchán, Jeritza	2012a	Negativo
88	Proyecto programa de acompañamiento arqueológico preventivo, del área de locación y vía de acceso para el emplazamiento del pozo pintado 1. Municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta	Melgarejo Patiño, Jennifer Lilián; Rodríguez Millán, Andrea	2012	Negativo
89	Prospección arqueológica para el plan de manejo ambiental del campamento RB272, la plataforma RB631 y el RB379-PAD17 en campo Rubiales, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta	Guevara Rojas, Pablo	2012e	Negativo
90	Prospección arqueológica para los accesos y para las plataformas Multipozo Pendare y Arowana. Municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta	Franco Enciso, Alexander	2012	Negativo
91	Prospección arqueológica para el plan de manejo ambiental de las plataformas o pozos RB 643, RB 721, RB 722, RB 723 y RB 724 ubicados en Campo Rubiales, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta	Guevara Rojas, Pablo	2012d	Negativo
92	Programa de arqueología preventiva: prospección arqueológica y formulación de plan de manejo arqueológico para el plan de manejo ambiental para el Pozo Exploratorio Macabrel 1 y su vía de acceso	Trimiño Marroquín, Verónica	2012	Negativo
93	Prospección arqueológica para el plan de manejo ambiental previo a la construcción del pozo de desarrollo RB707 en campo Rubiales, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta	Guevara Rojas, Pablo; Moreno Villalobos, Laura Sayariy	2012	Negativo
94	Prospección arqueológica para el plan de manejo ambiental de las plataformas o pozos RB 285, RB379W, RB491, RB561, RB635, RB637, RB638, RB639, RB642, RB714, RB715 y RB718, ubicados en campo Rubiales, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta	Guevara Rojas, Pablo	2012c	Negativo
95	Prospección arqueológica para el plan de manejo ambiental previo a la construcción de las plataformas o pozos Altillito este y Altillito oeste en el bloque CPO1, ubicado en el municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta	Guevara Rojas, Pablo	2012f	Negativo
96	Programa de arqueología preventiva y Plan de manejo arqueológico preliminar para el bloque CPO-6; municipio de Puerto Gaitán y Puerto Lopez Meta	Santa Ríos, Tatiana	2010	Negativo
97	Prospección arqueológica para el pozo exploratorio Guasco	Moreno Casallas, Luzed Adriana N	2012b	Negativo
98	Reconocimiento, prospección y Plan de Manejo Arqueológico para el emplazamiento del Pozo Ocelote SW-22 y su vía de acceso municipio de Puerto Gaitán (Meta) Colombia	Beltrán Rincón, Guillermo; Vásquez, Juan Camilo; Gutiérrez Olano, Javier	2012	Negativo
99	Prospección arqueológica para el Plan de Manejo Ambiental previo a la construcción de las plataformas o pozos: RB 325, RB 364, RB 620, RB 622 y RB 629 en Campo Rubiales, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta	Guevara Rojas, Pablo	2012h	Negativo
100	Prospección arqueológica para el plan de manejo Arqueológico de las plataformas o pozos RB 621, RB 733, RB 734, RB 735, RB 736, RB 737, RB 738, RB 739, RB 740 y RB 741 ubicados en Campo Rubiales, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta	Guevara Rojas, Pablo	2012j	Negativo
101	Reconocimiento, prospección arqueológica y Plan de Manejo para el emplazamiento de los Pozos Ambar-45 y Ambar-38 Quifa Norte en el municipio de Puerto Gaitán	Melgarejo Patiño, Jennifer Lilián; Perilla, Ana Milena; Muñoz, Diana Paola	2012	Negativo
102	Prospección arqueológica en el pozo exploratorio Cabayana-1 (Puerto Gaitán, Meta): Informe final	Tovar Torres, Jorge Enrique	2012b	Negativo
103	Plan de Manejo Arqueológico para el Pozo Exploratorio Tornado-1: Informe final de prospección arqueológica	Moreno Casallas, Luzed Adriana Nathaly	2012a	Negativo
104	Programa de arqueología preventiva (fase prospección) en la adecuación de la vía Puerto Gaitán-Campo Rubiales. Puerto Gaitán, Meta	Tovar Torres, Jorge Enrique; Quintana López, Natalia	2012a	Negativo
105	Plan de manejo arqueológico en el pozo exploratorio Pendare-2 y su vía de acceso. Puerto Gaitán, Meta	Tovar Torres, Jorge Enrique	2012a	Negativo
106	Prospección arqueológica en cuatro áreas proyectadas para la construcción de campamentos y 1 área para un Pad de inyección en Campo Rubiales, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta: Informe final y Plan de Manejo Arqueológico	Guevara Rojas, Pablo	2012a	Negativo
107	Reconocimiento, prospección y Plan de Manejo Arqueológico para el	Sandoval Andrade, Javier	2012	Negativo

	emplazamiento de los pozos estratigráficos CSE X6, CSE X7, CSE X9, CSE X10, CSE X11, CSE X12 Y CSE X15 (Bloque Caño Sur Este) municipio de Puerto Gaitán, Meta: Informe final	Andrés; Gutiérrez Olano, Javier; Álvarez Correa, Natalia; Rodríguez Millán, Andrea; Sánchez Urriago, Ancizar; Mendoza León, Diana.		
108	Prospección arqueológica para el Plan de Manejo Ambiental del Pozo Estratigráfico Pasifea 1 ubicado en el departamento del Meta, municipio del Puerto Gaitán: Informe final	Panche Rodríguez, Janneth	2012	Negativo
109	Programa de arqueología preventiva y Plan de Manejo Arqueológico para el Plan de Manejo Ambiental del pozo exploratorio Caleña-1, vereda La Cristalina, municipio de Puerto Gaitán, Meta: Informe final	Hernández Venegas, Maryam Angélica	2012	Negativo
110	Reconocimiento, prospección arqueológica y Plan de Manejo para el emplazamiento del Pozo Ambar-33, bloque Quifa Norte en el municipio de Puerto Gaitán: Informe final	Melgarejo Patiño, Jennifer Lilian	2012	Negativo
111	Programa de arqueología preventiva (fase prospección) del pozo Tillavá-1, Puerto Gaitán, Meta	Tovar Torres, Jorge Enrique; Quintana López, Natalia	2013	Negativo
112	Reconocimiento, prospección y Plan de Manejo Arqueológico para la perforación de los pozos estratigráficos CSE X1, CSE X2, CSE X8 y CSE X13, (bloque Caño Sur Este), municipio de Puerto Gaitán, Meta: Informe final	Martínez Vergara, Oscar Iván; Vásquez A., Juan Camilo; Beltrán Rincón, Guillermo; Gutiérrez Olano, Javier	2013	Negativo
113	Reconocimiento, prospección arqueológica y Plan de Manejo para el emplazamiento del pozo Espiguero 1 y vía de acceso, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta: Informe final y Plan de Manejo Arqueológico.	Guevara Rojas, Pablo; Melgarejo, Jennifer Lilian	2013	Negativo
114	Plan de Manejo Arqueológico. Monitoreo arqueológico durante la construcción de la plataforma Altillio Oeste en el Bloque CPO-1, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta: Informe final	Guevara Rojas, Pablo; Aguilar Díaz, Miguel Alejandro	2013	Negativo
115	Estudio y prospección arqueológica para el programa de arqueología preventiva de los pozos de exploración petrolera RB-863, RB-864, AM-73, OP-29 y OP-35, municipio de Puerto Gaitán, Meta: informe final y Plan de Manejo Arqueológico	Aguilar Díaz, Miguel	2013a	Negativo
116	Prospección arqueológica para el programa de arqueología preventiva para los pozos exploratorios RB-289 y RB-632, en el área de campo Rubiales, Puerto Gaitán, Meta: informe final y Plan de Manejo Arqueológico	Aguilar Díaz, Miguel	2013b	Negativo
117	Prospección arqueológica para el Plan de Manejo Ambiental previo a la construcción de 7 pozos o locaciones en el área correspondiente al bloque Quifa Norte -Norte, municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta: informe final y Plan de Manejo Arqueológico	Jiménez Castañeda, Jimmy; Guevara Rojas, Pablo	2013	Negativo
118	Prospección arqueológica en la locación del pozo exploratorio Atarraya 2 Puerto Gaitán Meta	Tovar Torres, Jorge E.; Quintana López, Natalia	2012b	Negativo
119	Programa de arqueología preventiva Plan de Manejo Ambiental para el estudio de impacto ambiental para la modificación de la resolución 0057 de 2012, para la inclusión de la subestación eléctrica Corocora.	Velásquez, Ángela María	2013	Negativo

Fuente: Catálogo Bibliográfico. Biblioteca Instituto Colombiano de Antropología e Historia – ICANH

ANEXO 2. ARQUEOLOGÍA PÚBLICA Y DIVULGACIÓN

Como parte de las actividades de arqueología pública se realizó una charla con trabajadores del Bloque CPE_6, en una actividad de divulgación general para varias de las locaciones prospectadas en el Bloque. La actividad consistió en una exposición de los siguientes temas:

1. Definición y características del patrimonio arqueológico.
2. Régimen legal del patrimonio colombiano.
3. Lineamientos técnicos de los programas de arqueología preventiva en Colombia.

Objetivos

- Suministrar herramientas conceptuales y prácticas orientadas al manejo del patrimonio arqueológico.
- Concientizar a los trabajadores de las empresas contratistas y de Pacific Rubiales Energy - Meta Petroleum Corp. sobre la protección y salvaguardia del patrimonio arqueológico.
- Instruir sobre los conceptos básicos sobre arqueología y patrimonio.
- Presentar los procedimientos en caso de hallazgo de materiales arqueológicos.

Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH

Registro Fotográfico

Fotografías 1 y 2. Actividad de arqueología pública y divulgación Bloque CPE_6



ANEXO 3. PLAN DE MANEJO ARQUEOLÓGICO CAMPAMENTO TEMPORAL. BLOQUE CPE 6. MUNICIPIO DE PUERTO GAITÁN. DEPARTAMENTO DEL META

El presente documento presenta el Plan de Manejo Arqueológico para el área que será intervenida con la construcción del Campamento Temporal, en el Bloque de explotación de hidrocarburos CPE 6 (Municipio de Puerto Gaitán, departamento del Meta). De acuerdo a la legislación vigente sobre el patrimonio arqueológico (Artículos 63 y 72 de la Constitución Política de Colombia, la Ley 163 de 1959 y su Decreto Reglamentario 264 de 1963, la ley General de Cultura o ley 397 de 1997, el Decreto 833 de 2002, la Ley 1185 de 2008 y el Decreto 763 de 2009) y a las directrices del ICANH (Institución competente en la materia a nivel nacional) en el Plan de Manejo Arqueológico se especifican los niveles permitidos de intervención, las condiciones de manejo de los impactos esperados sobre los contextos arqueológicos y las estrategias de divulgación a tener en cuenta.

En el escenario en el que durante la etapa de prospección, no hayan sido identificados contextos arqueológicos o se considere que existen bajas probabilidades de encontrarse, el Plan de Manejo deberá presentar “un esquema que garantice la atención efectiva y oportuna de aquellos hallazgos que eventualmente se produzcan durante las actividades de remoción de suelos asociados a la obra”, como se encuentra especificado en el documento Régimen legal y lineamientos técnicos de los programas de arqueología preventiva en Colombia publicado en la página del Instituto (www.icanh.gov.co).

En este sentido, el presente documento define las medidas que se deberán efectuar antes y durante la ejecución de las actividades de remoción de suelo necesarias para la construcción del campamento y su vía de acceso, para caracterizar de forma más detallada posibles contextos arqueológicos y en general para prevenir, proteger y sensibilizar frente al tema del patrimonio arqueológico. Una vez aprobado por el ICANH, la implementación del Plan de Manejo Arqueológico es de obligatorio cumplimiento y responsabilidad total de la empresa encargada de ejecutar las obras.

En este caso particular la responsabilidad de la implementación del Plan de Manejo Arqueológico será de la Empresa Pacific Rubiales Energy- Meta Petroleum Corp (Calle 110 No. 9-25 PBX: 5112000. Coordinación Ambiental Bloque CPE_6). La empresa deberá contar con los arqueólogos y profesionales idóneos para realizar las actividades que se especifican a continuación y estos con los permisos y aprobaciones emitidas por parte del Instituto Colombiano de Antropología e Historia - ICANH, basadas en la presentación oportuna de las solicitudes de las Autorizaciones de Intervención Arqueológica correspondientes para la ejecución de las mismas, atendiendo a los protocolos, requisitos y consideraciones de temporalidad para los trámites que define ésta institución.

Para la formulación de las medidas que se exponen a continuación se realizó una zonificación arqueológica y una evaluación de impacto como insumo para la enunciación de la medida de manejo que se propone.

Objetivos del Plan de Manejo Arqueológico:

- Garantizar la protección y salvaguarda del Patrimonio Arqueológico que se halle en el terreno impactado y a impactar, y establecer las medidas preventivas apropiadas para reducir los posibles efectos que se puedan presentar sobre el patrimonio arqueológico.
- Establecer las medidas preventivas apropiadas para reducir los posibles efectos que se puedan presentar sobre el patrimonio arqueológico.

1. Evaluación de Impacto Arqueológico

Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH

Para determinar el impacto que las obras de intervención del Campamento Temporal y la vía de acceso tendrán sobre el patrimonio arqueológico, a continuación se realiza la Evaluación teniendo en cuenta el tipo de obra que se realizará en el área objeto de estudio y los resultados obtenidos con la prospección. En esta evaluación se hace una calificación de los impactos en una escala de Muy Alto (Rojo), Alto (Naranja), Moderado (Amarillo) y Bajo (Verde). Muy Alto y Alto se aplica para obras que afectan directamente el patrimonio arqueológico o implica que éste será destruido o alterado de forma irremediable. Las categorías, moderado y bajo califican de manera discrecional el grado parcial que las obras pueden tener sobre el patrimonio teniendo en cuenta los niveles afectados con la remoción de tierras y la magnitud de las obras. Los datos tomados como referencia hacen parte del primer capítulo del Plan de Manejo Ambiental formulado para esta locación (ASI, 2014).

1.1. Obras para Construcción del Campamento Temporal

Las obras proyectadas para la construcción de la plataforma que serán consideradas para la valoración del impacto sobre el patrimonio arqueológico son las relacionadas con el movimiento de tierras. Estas actividades implican:

Obras	Descripción
Descapote y remoción de cobertura vegetal	Consiste en retirar de las áreas a intervenir la cobertura vegetal existente referente a pastos limpios con el fin de proceder a acopiarlo en las zonas de disposición de capa vegetal, que serán utilizados en la etapa final para procesos de revegetalización de taludes.
Movimientos de tierras	Esta actividad consiste en la conformación o nivelación del área de las terrazas, mediante cortes y rellenos hasta alcanzar las cotas especificadas en los planos de diseño y demarcados en el área por parte de la comisión de topografía. Las cantidades y volúmenes provenientes del descapote, la remoción de cobertura vegetal, los movimientos de tierra, la explanación, la nivelación y conformación de las terrazas se obtienen a partir de un área aproximada que oscila entre 0,8 y 1,4 ha.
Obras de drenaje interno	Corresponden a filtros conformados por lechos granulares colocados dentro de una zanja. Se instalarán en las depresiones del área para evacuar de las terrazas los posibles caudales de agua que puedan infiltrarse desde los sectores aledaños a la misma. Su distribución y localización se detalla en los diseños. También se construirá el sistema de drenaje superficial para el manejo de aguas lluvias conformado por cunetas y skimmers y disipadores, instalados en materiales prefabricados.

1.2. Ponderación Impacto Arqueológico según Obras de Construcción Campamento Temporal

Tabla 1. Valoración de impacto sobre componente arqueológico según obras del Campamento Temporal

Obra	Intervención	Grado de Impacto			
Construcción Campamento Temporal	Obras o actividades programadas	Muy Alto	Alto	Moderado	Bajo
	Descapote (10 cm de espesor)				X
	Movimientos de tierras				X
	Obras de drenaje interno				X

Como se puede ver en la tabla los impactos que generarán las obras de construcción son bajos, pues con la muestra obtenida durante la prospección arqueológica realizada, se encontró que no hay materiales arqueológicos en el área directa que será intervenida. No obstante, y teniendo en cuenta que la prospección arqueológica identifica un patrón de

datos a partir de un muestreo, no se puede concluir de manera definitiva la ausencia total de materiales arqueológicos en el área estudiada. Por esta razón, se deberá realizar un monitoreo arqueológico a las obras que se tiene programado realizar, así como un taller sobre arqueología preventiva para los profesionales, obreros y demás personas involucradas en la intervención del área destinada para el campamento.

2. Medidas de Manejo a Implementar en el Área de Estudio

Las medidas de manejo que se especifican a continuación se fundamentan en los resultados de la zonificación arqueológica, la valoración del impacto y el hecho de que no se registraron materiales arqueológicos con la prospección intensiva desarrollada en los primeros horizontes del suelo que serán alterados con la implementación de las obras proyectadas.

A pesar de ser una herramienta, estas tablas de valoración no son totalmente reducibles a una fórmula, ni un instrumento aleatorio, en éstas prima el criterio del investigador a cargo del ejercicio, cuyo concepto será validado o no, por el ICANH, al pronunciarse sobre los planes de manejo evaluados.

Tabla 2. Medidas de manejo para la locación según valoraciones de impacto.

Intervención	Grado de Impacto				Medida de manejo			
	Muy Alto	Alto	Moderado	Bajo	Actividades de Atención para hallazgos fortuitos	Actividades de Rescate (Prospección intensiva / Excavación de área)	Actividades de Monitoreo Arqueológico	Actividades de divulgación
Descapote (10 cm de espesor)				X	Aplica	No Aplica	Aplica	Aplica
Movimientos de tierras				X	Aplica	No Aplica	Aplica	Aplica
Obras de drenaje interno				X	Aplica	No Aplica	Aplica	Aplica

A partir de la tabla anterior se logra determinar que las obras programadas como parte del proyecto de construcción del campamento temporal y su vía de acceso generarán un impacto bajo al potencial arqueológico, sin embargo, es importante realizar un monitoreo arqueológico para prevenir impacto sobre materiales o contextos no identificados en la prospección.

De otra parte, los resultados de este estudio y de las investigaciones precedentes en las áreas adyacentes, han permitido identificar un bajo potencial arqueológico, pues:

1. Los hallazgos reportados en el área de estudio son aislados.
2. Los sitios arqueológicos reportados están en su mayoría asociados a los grandes cauces presentes en la zona.
3. Las condiciones ambientales y de suelos son poco favorables para la conservación de sitios arqueológicos.
4. Los procesos de sedimentación son acelerados.

En este sentido, las medidas de manejo que deberán aplicarse son las de monitoreo arqueológico, divulgación sobre arqueología preventiva y atención a hallazgos fortuitos.

Estas actividades de divulgación deberán estar orientadas, por un lado, a sensibilizar a los trabajadores con el tema del patrimonio arqueológico y por otro, a capacitarlos para que en caso de hallazgo fortuito pongan en marcha acciones adecuadas para la protección del patrimonio arqueológico.

2.1. Especificaciones Medidas de Manejo

2.1.1. Monitoreo Arqueológico

Etapas de Implementación: Durante actividades de construcción.

OBJETIVO: Recuperar y prevenir el impacto que la remoción de suelos pueda ocasionar a información o materiales arqueológicos en horizontes más profundos no identificados en la prospección.

DESCRIPCIÓN ACTIVIDAD:

Actividad de acompañamiento durante labores de remoción de suelos que se realizarán para el desarrollo de obras y en este caso particular para las actividades relacionadas con la adecuación de terrenos para la construcción del Campamento Temporal. Las actividades de monitoreo se deberán realizar de manera simultánea a la realización de obras y deberá registrar la información arqueológica como huellas de actividad humana o presencia de materiales arqueológicos en los horizontes más profundos o sepultados.

El desarrollo de las actividades de monitoreo arqueológico se deberán coordinar con el cronograma de actividades programadas por los encargados de la ejecución de las obras. Por último, es de resaltar que ante el hallazgo de restos arqueológicos durante el monitoreo será necesario suspender las actividades de obra y tras evaluar la naturaleza, contexto y magnitud, tomar las medidas necesarias para la protección del patrimonio arqueológico.

2.1.1.1. Actividades de Divulgación

Objetivo: Sensibilizar a los trabajadores con el tema del patrimonio arqueológico y capacitarlos para que en caso de hallazgo fortuito pongan en marcha acciones adecuadas para su protección.

Orientado a: Personal encargado de la ejecución de las obras de intervención en el área directa del Campamento Temporal y su vía de acceso.

Estrategias:

- Charlas en campo antes o durante ejecución de obras.
- Publicación de cartillas, documentales, etc.

Dirigido por: Las actividades de divulgación deberán ser realizadas por profesionales en antropología con conocimientos en la normatividad vigente en el país sobre el patrimonio arqueológico.

2.1.1.2. Atención de Hallazgos Fortuitos

En caso de hallazgo fortuito es importante seguir unos simples pasos para evitar inconvenientes con las autoridades competentes. Es necesaria la intervención de profesionales que evaluarán el contexto, magnitud y los factores de valoración cultural para tomar las medidas necesarias que podrían, incluso, significar la realización de excavaciones con control estratigráfico. Estas actividades deberán realizarse en el marco de los procedimientos establecidos por el ICANH y con todas las autorizaciones necesarias expedidas para este tipo de labores.

El protocolo que se propone a seguir en caso de un hallazgo fortuito es el siguiente:

1. Suspender inmediatamente toda obra que se esté realizando en el área del proyecto.
2. Dar aviso al ingeniero, arquitecto o capataz de la obra, quienes deben ratificar la suspensión de la misma.
3. Efectuar un proceso de acordonamiento del área con cinta de seguridad e impedir el acceso a toda persona al área del hallazgo.
4. Realizar un registro fotográfico lo más completo posible tanto del hallazgo específico como de toda el área involucrada.
5. Buscar apoyo de la autoridad policial o militar en caso de ser necesario.
6. Dar aviso inmediato al arqueólogo que está realizando la prospección y/o el monitoreo. En caso de no contar con el arqueólogo, dar aviso al Instituto Colombiano de Antropología e Historia (ICANH) vía telefónica al número (1) 4440544 Ext. 121, brindando la información clara y concreta sobre la ubicación y los elementos hallados, un arqueólogo del Grupo de Arqueología atenderá la

- situación de hallazgos fortuitos y dará las indicaciones necesarias de acuerdo a los datos suministrados.
7. En el caso de contar con la presencia de un arqueólogo responsable de la Licencia de Estudios Arqueológicos en ejecución, este debe implementar las acciones necesarias para evitar la afectación y saqueo del patrimonio allí presente. Específicamente debe informar al ICANH sobre el hallazgo, aportando todos los datos necesarios y aplicar el Plan de Manejo Arqueológico vigente ante ICANH o formular uno. En caso de ser necesario, debe contar con la ayuda de la policía para la protección del sitio.
 8. El ICANH evaluará la nueva situación y revisará el Plan de Manejo Arqueológico vigente para determinar la pertinencia de las nuevas acciones propuestas por el arqueólogo. Para el rescate y la implementación de las medidas será necesario que el(los) arqueólogo(s) inicien el trámite de Autorización de Intervención Arqueológica ante el ICANH y presenten los informes de actividades desarrollados para que el Instituto pueda hacer el seguimiento del manejo del patrimonio arqueológico encontrado

En este escenario de hallazgo fortuito, es muy importante tener en cuenta lo siguiente:

- Evitar el saqueo por parte del personal vinculado al proyecto o por particulares, estableciendo las medidas de seguridad y control pertinentes.
- Evitar la comercialización de piezas arqueológicas y /o fragmentos paleontológicos, ya que con esto se fomenta el manejo inapropiado del patrimonio cultural.
- Evitar la manipulación, rayado, marcado o cualquier tipo de afectación que se pueda ejercer sobre las piezas arqueológicas o paleontológicas.
- No intentar una excavación por cuenta propia, puesto que un mal rescate puede dañar las piezas o fragmentos, y se perderían datos importantes para la interpretación arqueológica y/o paleontológica como son la posición, profundidad, orientación geográfica y agrupación de los objetos y fragmentos. Esta actividad la debe realizar única y exclusivamente un profesional calificado y con previa Autorización de Intervención Arqueológica.

Lo anterior debe ser de Obligatorio Cumplimiento para cualquier empresa o personas que estén involucradas dentro de las obras que se desarrollen en el área objeto de estudio.

3. Propuesta de Tenencia de Materiales Recuperados

En caso de encontrar piezas arqueológicas el arqueólogo debe adelantar y asesorar en el proceso de registro oficial de Bienes Muebles Arqueológicos y se determinará la tenencia de los materiales culturales recuperados, en común acuerdo entre Pacific Rubiales Energy- Meta Petroleum Corp, el ICANH y las autoridades locales y regionales.