



Proyecto: Parque eólico Acacia 2. Ranchería de Wourre. Municipio de Maicao – La Guajira

PROGRAMA DE ARQUEOLOGÍA PREVENTIVA

**RECONOCIMIENTO Y PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA PROYECTO:
PARQUE EÓLICO ACACIA 2. RANCHERÍA DE WOURRE. MUNICIPIO DE
MAICAO – LA GUAJIRA.**

ARQUEÓLOGO DIRECTOR:

Santiago Montoya Agudelo

ARQUEÓLOGOS ASISTENTES:

Alejandro Ortiz Cano

Ligia Paulina Maya Puerta

Natalia Bedoya Marulanda

INFORME FINAL

ARQUEOLÓGICAS S.A.S

MEDELLÍN

2017



TABLA DE CONTENIDO

1	PRESENTACIÓN GENERAL DEL ESTUDIO	1.10
1.1	LOCALIZACIÓN Y PRESENTACIÓN	1.10
1.1.1	Localización Político Administrativa y Geográfica	1.10
1.2	EQUIPO DE TRABAJO	1.10
1.2.1	Localización del proyecto	1.11
1.2.2	Áreas Específicas para el licenciamiento y ejecución del Programa de Arqueología Preventiva.....	1.12
1.3	ETAPAS DEL PROYECTO.....	1.12
1.3.1	Etapas de construcción	1.12
1.3.2	Etapas de operación	1.12
1.3.3	Etapas de cierre, abandono y restauración final	1.12
1.4	OBJETIVOS	1.13
1.4.1	Objetivo general	1.13
1.4.2	Objetivos específicos.....	1.13
1.5	DESCRIPCIÓN GEOLÓGICA Y GEOMORFOLÓGICA.....	1.14
1.5.1	Geología Regional.....	1.14
1.5.2	Geología Local.	1.14
1.5.3	Geomorfología.....	1.15
2	ANTECEDENTES ARQUEOLÓGICOS	2.17
2.1	PROBLEMÁTICAS Y LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN.....	2.24
3	METODOLOGÍA.....	3.26
3.1	TRABAJO DE CAMPO	3.26
3.1.1	Reconocimiento arqueológico.....	3.26
3.1.2	Prospección arqueológica	3.28
3.2	ANÁLISIS DE LAS EVIDENCIAS	3.30
3.2.1	La cerámica.....	3.30
3.2.2	Los líticos	3.31
4	RESULTADOS DEL TRABAJO DE CAMPO	4.33
4.1	UNIDADES DE INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA.....	4.40
4.1.1	Unidad de intervención arqueológica 1 (UIA-1).....	4.41
4.1.2	Unidad de intervención arqueológica 2 (UIA-2).....	4.44
4.1.3	Unidad de intervención arqueológica 2 (UIA-2). Yacimiento Arqueológico 1.	4.50



4.1.4	Unidad de intervención arqueológica 3 (UIA-3).....	4.53
4.1.5	Unidad de intervención arqueológica 3 (UIA-3). Yacimiento Arqueológico 2.	4.58
4.1.6	Unidad de intervención arqueológica 3 (UIA-3). Yacimiento Arqueológico 3.	4.60
4.1.7	Unidad de intervención arqueológica 3 (UIA-3). Yacimiento Arqueológico 4.	4.63
4.1.8	Unidad de intervención arqueológica 4 (UIA-4).....	4.65
4.1.9	Unidad de intervención arqueológica 5 (UIA-5).....	4.67
4.1.10	Unidad de intervención arqueológica 6 (UIA-6).....	4.75
4.1.11	Unidad de intervención arqueológica 7 (UIA-7).....	4.78
4.1.12	Unidad de intervención arqueológica 7 (UIA-7). Yacimiento Arqueológico 5.	4.81
4.1.13	Unidad de intervención arqueológica 8 (UIA-8).....	4.83
4.2	ANÁLISIS DE LAS EVIDENCIAS ARQUEOLÓGICAS	4.87
4.2.1	La Cerámica	4.88
4.2.1	La Cerámica Prehispánica en la alta Guajira.	4.88
4.2.2	Clasificación Cerámica.	4.95
4.2.3	Asociación Cultural de la cerámica.	4.100
4.2.4	Los Líticos	4.113
4.3	POTENCIAL ARQUEOLÓGICO	4.119
4.4	DIVULGACIÓN Y GESTIÓN CULTURAL	4.121
5	CONCLUSIONES.....	5.123
	ANEXOS.....	6.130
	ANEXO 1. AUTORIZACIÓN DE INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA Nº 6251...	6.131
	ANEXO 2. FICHAS DE REGISTRO	6.132
	ANEXO 3. PLAN DE MANEJO ARQUEOLÓGICO	6.136

LISTADO DE FOTOGRAFÍAS

Fotografía 3.1. Paisaje Proyecto Eólico Acacia 2.....	3.27
Fotografía 3.2. Paisaje Proyecto Eólico Acacia 2.....	3.27
Fotografía 3.3 Actividades en campo.....	3.29
Fotografía 3.4 Actividades en campo.....	3.29
Fotografía 4.1. Caño y Vía existente.....	4.41
Fotografía 4.2. Panorámica UIA1.....	4.41
Fotografía 4.3. Zonas inundables.....	4.41



Fotografía 4.4.Sondeos realizados y detalle estratigráfico. UIA-1. AEW1.	4.43
Fotografía 4.5.Sondeos realizados y detalle estratigráfico. UIA-1. AEW2.	4.43
Fotografía 4.6.Sondeos realizados y detalle estratigráfico vía proyectada. UIA-1.	4.44
Fotografía 4.7.Panorámica UIA2.....	4.45
Fotografía 4.8.Panorámica UIA2.....	4.45
Fotografía 4.9.Caño.....	4.45
Fotografía 4.10.Sondeos realizados y detalle estratigráfico. UIA-2.Vía.....	4.48
Fotografía 4.11.Sondeos realizados y detalle estratigráfico UIA-2. Campamento.....	4.48
Fotografía 4.12. Panorámica PIA1– UIA-2.	4.50
Fotografía 4.13. Pozo de sondeo y recolección en Superficie. PIA1. UIA-2.	4.50
Fotografía 4.14. Panorámica UIA-2 – Yacimiento arqueológico 1.	4.51
Fotografía 4.15. Sondeos realizados y detalle estratigráfico. UIA-2 – Yacimiento.....	14.51
Fotografía 4.16.Recolección en superficie. UIA-2 – Yacimiento arqueológico 1....	4.52
Fotografía 4.17. Panorámica UIA-3.....	4.53
Fotografía 4.18. Vía actual y Caño.....	4.53
Fotografía 4.19. Sondeos y detalle estratigráfico. UIA-3. Aerogeneradores.	4.55
Fotografía 4.20. Sondeos y detalle estratigráfico UIA-3. Subestación.....	4.55
Fotografía 4.21. Sondeos y detalle estratigráfico UIA-3. Vía.....	4.57
Fotografía 4.22. Panorámica Yacimiento Arqueológico 2 – UIA-3.....	4.59
Fotografía 4.23. Pozos de sondeo negativo y detalles estratigráficos. Yacimiento 2.....	4.59
Fotografía 4.24. Recolección en Superficie. Yacimiento 2.	4.59
Fotografía 4.25. Panorámica Yacimiento Arqueológico 3 – UIA-3.....	4.61
Fotografía 4.26. Pozos de sondeo negativo y detalles estratigráficos. Yacimiento 3.....	4.61
Fotografía 4.27. Recolección en Superficie. Yacimiento 3.	4.62
Fotografía 4.28. Panorámica Yacimiento 4 – UIA-3	4.63
Fotografía 4.29. Pozos de sondeo negativo y detalles estratigráficos. Yacimiento 4.....	4.64
Fotografía 4.30. Recolección en Superficie. Yacimiento 4.	4.64
Fotografía 4.31. Panorámica UIA-4.....	4.65
Fotografía 4.32. Sondeos y detalle estratigráfico en la UIA-4. Vía proyectada.....	4.66
Fotografía 4.33. Panorámica UIA-5.....	4.67
Fotografía 4.34. Panorámica UIA-5.....	4.67
Fotografía 4.35. Sondeos y detalle estratigráfico en la UIA-5. Aerogeneradores ..	4.69
Fotografía 4.36. Sondeos y detalle estratigráfico en la UIA-5. Zedme.....	4.70
Fotografía 4.37. Sondeos y detalle estratigráfico en la UIA-5. Vía	4.72
Fotografía 4.38. Panorámica PIA2– UIA-5.	4.74



Fotografía 4.39. Pozo de sondeo y recolección en Superficie. PIA2. UIA-5.	4.74
Fotografía 4.40. Panorámica UIA-6.....	4.75
Fotografía 4.41. Sondeos y detalle estratigráfico en la UIA-6. Aerogeneradores ..	4.76
Fotografía 4.42. Sondeos y detalle estratigráfico en la UIA-6. Vía proyectada	4.77
Fotografía 4.43. Panorámica UIA-7.....	4.78
Fotografía 4.44. Sondeos y detalle estratigráfico en la UIA-7. Aerogeneradores. .	4.79
Fotografía 4.45. Sondeos y detalle estratigráfico en la UIA-7. Vía proyectada	4.80
Fotografía 4.46. Panorámica Yacimiento Arqueológico 5 – UIA-7.....	4.81
Fotografía 4.47. Pozos de sondeo negativo y detalles estratigráfico Yacimiento 5.	4.82
Fotografía 4.48. Recolección en Superficie. Yacimiento 5.	4.82
Fotografía 4.49. Panorámica UIA-8.....	4.83
Fotografía 4.50. Panorámica UIA-8.....	4.84
Fotografía 4.51. Sondeos y detalle estratigráfico en la UIA-8. Aerogeneradores ..	4.85
Fotografía 4.52. Sondeos y detalle estratigráfico en la UIA-8. Vía proyectada	4.86
Fotografía 4.53. Lavado y clasificación del material cultural.....	4.87
Fotografía 4.54. Lavado y clasificación del material cultural.....	4.87
Fotografía 4.55. Lavado y clasificación del material cultural.....	4.88
Fotografía 4.56. Fragmentos del Yacimiento 1 – UIA 2.....	4.91
Fotografía 4.57. Fragmentos del Yacimiento 2 – UIA 3.....	4.92
Fotografía 4.58. Fragmentos del Yacimiento 3 – UIA 3.....	4.92
Fotografía 4.59. Fragmentos del Yacimiento 4 – UIA 3.....	4.93
Fotografía 4.60. Fragmentos del Yacimiento 5 – UIA 7.....	4.94
Fotografía 4.61. Fragmentos cerámicos. PIA1 – UIA 2 y PIA2 -.....	4.95
Fotografía 4.62. Fragmentos de cuerpo del yacimiento 2	4.101
Fotografía 4.63. Fragmento de cuerpo del yacimiento 3	4.101
Fotografía 4.64. Fragmento de cuerpo del yacimiento 5	4.101
Fotografía 4.65. Fragmentos de cuerpo del PIA 2.....	4.101
Fotografía 4.66. Bordes del yacimiento 3.....	4.102
Fotografía 4.67. Fragmentos decorados del yacimiento 3.....	4.102
Fotografía 4.68. Fragmento de cuerpo del yacimiento 1	4.102
Fotografía 4.69. Fragmentos de cuerpo del yacimiento 2	4.102
Fotografía 4.70. Fragmentos de cuerpo del yacimiento 4	4.103
Fotografía 4.71. Fragmentos de cuerpo del yacimiento 5	4.103
Fotografía 4.72. Tipo de borde de la tipología Horno Negra Lisa	4.104
Fotografía 4.73. Fragmentos de cuerpo del yacimiento 1	4.104



Fotografía 4.74. Fragmentos de cuerpo del yacimiento 4	4.105
Fotografía 4.75. Fragmentos de cuerpo del yacimiento 5	4.105
Fotografía 4.76. Fragmento de volante de huso del yacimiento 5	4.105
Fotografía 4.77. Fragmentos decorados de la tipología Horno Rojo Crema	4.105
Fotografía 4.78. Fragmentos de cuerpos recuperados del yacimiento 1	4.106
Fotografía 4.79. Fragmentos de cuerpo recuperados del yacimiento 2	4.106
Fotografía 4.80. Fragmentos de cuerpo recuperados del yacimiento 3	4.107
Fotografía 4.81. Fragmentos de cuerpo recuperados del yacimiento 4	4.107
Fotografía 4.82. Fragmentos de cuerpo recuperados del yacimiento 5	4.107
Fotografía 4.83. Fragmentos de cuerpo recuperados del PIA 1	4.107
Fotografía 4.84. Fragmentos de cuerpo recuperados del PIA 2	4.108
Fotografía 4.85. Borde no decorado, Portacelli Roja Lisa	4.108
Fotografía 4.86. Fragmento decorado. Portacelli Roja Lisa	4.108
Fotografía 4.87. Fragmentos decorados de la tipología Portacelli Roja Lisa	4.109
Fotografía 4.88. Fragmentos de cuerpo recuperados del yacimiento 2	4.109
Fotografía 4.89. Fragmentos de cuerpo recuperados del yacimiento 3	4.110
Fotografía 4.90. Fragmentos de cuerpo recuperados del yacimiento 4	4.110
Fotografía 4.91. Fragmentos de cuerpo recuperados del yacimiento 5	4.110
Fotografía 4.92. Bordes recuperados del yacimiento 2	4.111
Fotografía 4.93. Bordes recuperados del yacimiento 4	4.111
Fotografía 4.94. Bordes recuperados del yacimiento 5	4.111
Fotografía 4.95. Fragmentos decorados del yacimiento 2	4.111
Fotografía 4.96. Fragmentos decorados con impresión textil del yacimiento 2 ...	4.112
Fotografía 4.97. Fragmentos decorados del yacimiento 4	4.112
Fotografía 4.98. Fragmentos decorados del yacimiento 4	4.112
Fotografía 4.99. Fragmentos decorados del yacimiento 5	4.112
Fotografía 4.100. Lascas de primer orden. Yacimientos 2 y 5	4.117
Fotografía 4.101. Lascas de segundo orden. Yacimiento 2 y 5	4.117
Fotografía 4.102. Lascas de tercer orden. Yacimiento 2	4.118
Fotografía 4.103. Machacador. Yacimiento 2	4.118
Fotografía 4.104. Fragmentos Mano de moler. Yacimiento 2	4.119
Fotografía 4.105. Mano de moler. Yacimiento 4	4.119
Fotografía 4.106. Talleres informativos del proceso arqueológico. Ranchería Wourre.	4.122
Fotografía 4.107. Talleres informativos del proceso arqueológico. Ranchería Wourre.	4.122



LISTADO DE TABLAS

Tabla 1.1. Coordenadas planas del área del proyecto (Magna Sirgas - Bogotá)...	1.11
Tabla 1.2. Área de influencia directa proyecto eólico.	1.12
Tabla 1.3. Unidades geológicas regionales.....	1.14
Tabla 4.1. Unidades de intervención arqueológica, pozos de sondeo y ubicación	4.33
Tabla 4.2. UIA y Yacimientos identificados en la prospección.....	4.40
Tabla 4.3. Localización geográfica UIA1. Magna – Bogotá.	4.42
Tabla 4.4. Cantidad de muestreos realizados por obra.	4.42
Tabla 4.5. Distribución de horizontes de suelo por pozos de sondeo UIA-1.....	4.44
Tabla 4.6. Localización geográfica UIA2. Magna – Bogotá.	4.45
Tabla 4.7. Cantidad de muestreos realizados por obra.	4.46
Tabla 4.8. Distribución de horizontes de suelo por pozo de sondeo UIA-2.....	4.48
Tabla 4.9. Distribución de horizontes de suelo por pozo de sondeo UIA-2 – PIA1	4.50
Tabla 4.10. Pozos de sondeo realizados en la UIA-2 – Yacimiento arqueológico	1.4.52
Tabla 4.11. Localización geográfica UIA2-Yacto1. Magna – Bogotá.	4.52
Tabla 4.12. Distribución de horizontes de suelo por pozos de sondeo Yacimiento	14.52
Tabla 4.13. Localización geográfica UIA-3. Magna – Bogotá.	4.53
Tabla 4.14. Cantidad de muestreos realizados por obra.....	4.54
Tabla 4.15. Distribución de horizontes de suelo por pozos de sondeo UIA-3.....	4.57
Tabla 4.16. Pozos de sondeo realizados en la UIA-3 – Yacimiento arqueológico	2.4.60
Tabla 4.17. Localización geográfica UIA3-Yacto2. Magna – Bogotá.	4.60
Tabla 4.18. Distribución de horizontes de suelo por pozos de sondeo Yacimiento	24.60
Tabla 4.19. Pozos de sondeo realizados en la UIA-3 – Yacimiento arqueológico	3.4.62
Tabla 4.20. Localización geográfica UIA3-Yacto3. Magna – Bogotá.	4.62
Tabla 4.21. Distribución de horizontes de suelo por pozos de sondeo Yacimiento	34.63
Tabla 4.22. Pozos de sondeo realizados en la UIA-5 – Yacimiento arqueológico	2.4.64
Tabla 4.23. Localización geográfica UIA3-Yacto4. Magna – Bogotá.	4.64
Tabla 4.24. Distribución de horizontes de suelo por pozos de sondeo Yacimiento	44.65
Tabla 4.25. Localización geográfica UIA-4. Magna – Bogotá.	4.65
Tabla 4.26. Cantidad de muestreos realizados por obra.	4.66
Tabla 4.27. Distribución de horizontes de suelo por pozos de sondeo UIA-4.....	4.67
Tabla 4.28. Localización geográfica UIA-5. Magna – Bogotá.	4.68
Tabla 4.29. Cantidad de muestreos realizados por obra.	4.68
Tabla 4.30. Distribución de horizontes de suelo por pozos de sondeo UIA-5.....	4.72
Tabla 4.31. Distribución de horizontes de suelo por pozo de sondeo UIA-5 – PIA24	75



Tabla 4.32. Localización geográfica UIA-6. Magna – Bogotá.	4.75
Tabla 4.33. Cantidad de muestreos realizados por obra.	4.76
Tabla 4.34. Distribución de horizontes de suelo por pozos de sondeo UIA-6.	4.77
Tabla 4.35. Localización geográfica UIA-7. Magna – Bogotá.	4.78
Tabla 4.36. Cantidad de muestreos realizados por obra.	4.79
Tabla 4.37. Distribución de horizontes de suelo por pozos de sondeo UIA-7.	4.80
Tabla 4.38. Pozos de sondeo realizados en la UIA-8 – Yacimiento arqueológico	4.4.82
Tabla 4.39. Localización geográfica UIA7-Yacto5. Magna – Bogotá.	4.83
Tabla 4.40. Distribución de horizontes de suelo por pozos de sondeo Yacimiento	24.83
Tabla 4.41. Localización geográfica UIA-8. Magna – Bogotá.	4.84
Tabla 4.42. Cantidad de muestreos realizados por obra.	4.84
Tabla 4.43. Distribución de horizontes de suelo por pozos de sondeo UIA-8.	4.86
Tabla 4.44. Cantidad material cerámico por yacimiento arqueológico.	4.90
Tabla 4.45. Fragmentos recuperados en la prospección. Yacimiento 1	4.91
Tabla 4.46. Fragmentos recuperados en la prospección. Yacimiento 2	4.91
Tabla 4.47. Fragmentos recuperados en la prospección. Yacimiento 3	4.92
Tabla 4.48. Fragmentos recuperados en la prospección.	4.93
Tabla 4.49. Fragmentos recuperados en la prospección.	4.94
Tabla 4.50. Fragmentos recuperados en la prospección.	4.94
Tabla 4.51. Frecuencia cerámica recuperada según yacimiento.	4.96
Tabla 4.52. Frecuencia de los elementos recuperados	4.97
Tabla 4.53. Frecuencia de los tamaños de fragmentos	4.97
Tabla 4.54. Tipo de cocción	4.97
Tabla 4.55. Frecuencia de tamaño del desgrasante	4.98
Tabla 4.56. Frecuencia de la composición del desgrasante	4.98
Tabla 4.57. Frecuencia de la densidad del desgrasante	4.98
Tabla 4.58. Frecuencia del estado de la superficie	4.99
Tabla 4.59. Frecuencia del acabado de la superficie	4.99
Tabla 4.60. Distribución de los grupos cerámicos en los yacimientos arqueológicos	4.100
Tabla 4.61. Partes recuperadas de la tipología Horno Gris tosca	4.100
Tabla 4.62. Partes de la tipología Horno Negra Lisa	4.103
Tabla 4.63. Tipo de borde de la tipología Horno Negra Lisa	4.103
Tabla 4.64. Elementos recuperados de la tipología Horno Rojo Crema	4.104
Tabla 4.65. Elementos recuperados de la tipología Portacelli Roja Lisa	4.106
Tabla 4.66. Elementos recuperados de la tipología Portacelli Carmelita Tosca ..	4.109



Proyecto: Parque eólico Acacia 2. Ranchería de Wourre. Municipio de Maicao – La Guajira.

Tabla 4.67. Tipos de borde recuperados de la tipología Portacelli Carmelita Tosca	4.110
Tabla 4.68. Cantidad de elementos líticos recuperados.....	4.116
Tabla 4.69. Determinación y sensibilidad. Potencial Arqueológico.....	4.120

LISTADO DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1.1. Localización general del proyecto Eólico	1.11
---	------

LISTADO DE MAPAS

Mapa1. Localización General Proyecto.

Mapa 2 – 5. Resultado de la Prospección Arqueológica y Planes de Manejo Arqueológico

Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH



1 PRESENTACIÓN GENERAL DEL ESTUDIO

1.1 LOCALIZACIÓN Y PRESENTACIÓN

1.1.1 Localización Político Administrativa y Geográfica

La empresa BEGONIA POWER S.A.S E.S.P, en su deseo de potenciar el crecimiento de la producción de energía eléctrica por medio de fuentes renovables en Colombia, tiene planeada la instalación de un Parque Eólico denominado Acacia 2, en el municipio de Maicao, departamento de la Guajira.

El proyecto Parque Eólico Acacia 2, presenta para la región una oportunidad para el desarrollo de la energía eólica y proyecta generar un total de 96 MW, mediante la instalación y operación de máximo treinta y dos (32) aerogeneradores en la localidad de la comunidad indígena wayuu de la ranchería de Wourre.

El Parque Eólico Acacia 2 se encuentra localizado en el municipio de Maicao, localizado al norte de Colombia en el Departamento de la Guajira. La mayoría de su población hace parte del pueblo indígena Wayuu, que habita este territorio desde tiempos inmemoriales y es reconocido como propietario colectivo del gran Resguardo Indígena de la Alta y Media Guajira, el cual se extiende por el área rural. El municipio de Maicao pertenece a la más septentrional de las penínsulas suramericanas (Península de la Guajira) y está situada en el extremo nororiental de la República de Colombia.

El Municipio de Maicao Se encuentra localizado a una altura de aproximadamente 52 m sobre el nivel del mar, su cabecera municipal limita con los siguientes vecinos: Norte con los Municipios de Uribia y Manaure, Oriente con la República Bolivariana de Venezuela, sur y el Occidente con el Municipio de Albania.

En la línea costera se destacan varios accidentes notables, entre ellos las bahías de: Portete, Honda, Hondita, Tukakas y Cosinetas; las puntas de Castilletes, Carrizal, Coco, Cañón, Soldado, Aguja, Gallinas, Taroa, Chichibacoa, Espada, Gorda del Norte, Arenas, El Cabo de la Vela y Cabo Falso. Entre los accidentes orográficos se destacan las serranías de Macuira, Jarara, Carpintero y Cosinas, los cerros de Parashi y el Cerro de la Teta.

La presente prospección arqueológica fue realizada por el grupo de arqueología de la empresa Arqueológicas S.A.S, el cual se realizó atendiendo a los requerimientos legales en los estudios de impacto ambiental, bajo la autorización de intervención sobre el patrimonio arqueológico N° 6251 de Diciembre 13 de 2016 a nombre del arqueólogo Santiago Montoya Agudelo, expedida por el Instituto Colombiano de Antropología e Historia (ICANH). Además hace parte de una serie de estudios arqueológicos realizados por Arqueológicas S.A.S en la zona, en donde se efectuaron varias prospecciones en donde se identificaron nueve yacimientos arqueológicos, además de establecer algunos patrones de asentamiento.

1.2 EQUIPO DE TRABAJO

Para la elaboración de este estudio se contó con el siguiente grupo de profesionales:

DIRECCIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

Santiago Montoya Agudelo Antropólogo.

ASISTENTES DE INVESTIGACIÓN



Alejandro Ortiz Cano

Antropólogo.

AUXILIARES DE INVESTIGACIÓN

Ligia Paulina Maya Puerta

Antropóloga.

Natalia Bedoya Marulanda

Antropóloga.

Edwin Adrián Lopera Hernández

Estudiante de Antropología

Carmen Alexa Villegas Ramos

Estudiante de Antropología

COORDINACIÓN, ASESORÍA Y REVISIÓN

RG Renovatio Group Limited.

1.2.1 Localización del proyecto

La ubicación del Parque Eólico Acacia 2 se encuentra en la Ranchería de Wourre al Norte del Municipio de Maicao. El área del proyecto tiene aproximadamente de 19.66 Ha, y está delimitada por las siguientes coordenadas geográficas:

Tabla 1.1. Coordenadas planas del área del proyecto (Magna Sirgas - Bogotá)

Punto	Coordenada X	Coordenada Y
1	1207122	1767068
2	1207772	1765194
3	1214349	1768111
4	1213821	1765222

Fuente: Rg Renovatio Group Limited. 2016

En la siguiente Ilustración 1.1, se presenta la división político-administrativa del municipio, junto con la ubicación geográfica del proyecto y su área de influencia directa. En el mapa N°1 (Localización general del proyecto), se muestra el relieve existente en las áreas de la licencia; además de la infraestructura vial que cubre el área del proyecto, así como los drenajes principales y las distancias entre las obras asociadas a la construcción del proyecto eólico.

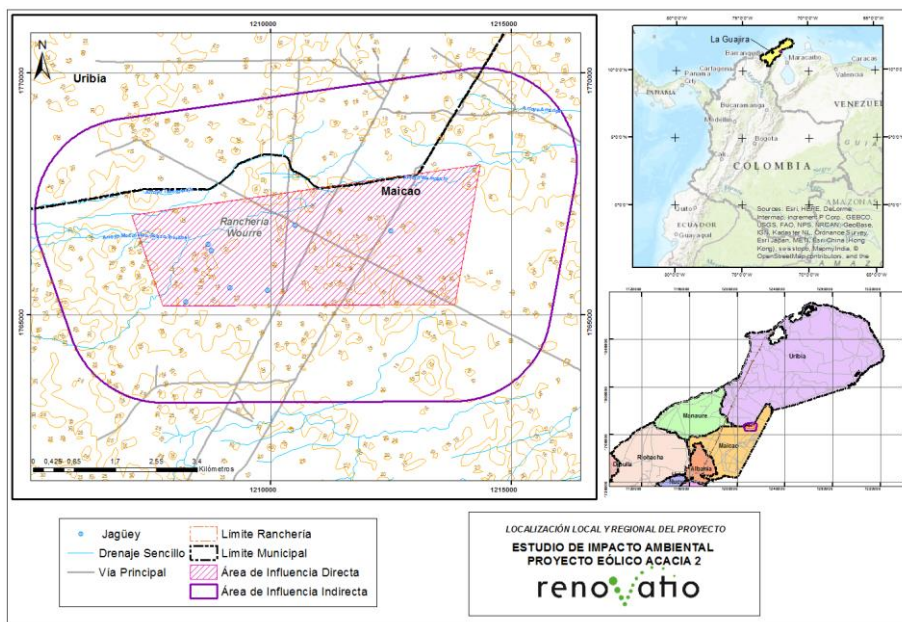


Ilustración 1.1. Localización general del proyecto Eólico





1.2.2 Áreas Específicas para el licenciamiento y ejecución del Programa de Arqueología Preventiva.

Teniendo en cuenta la descripción del proyecto y la finalidad de la construcción, se describen a continuación las áreas que serán intervenidas en la adecuación y construcción, los cuales serán el objeto principal en la ejecución del programa de arqueología preventiva. Las obras a la cuales se les realizarán los estudios arqueológicos corresponden a:

Tabla 1.2. Área de influencia directa proyecto eólico.

Obra	Hectáreas/Kilómetros	Municipio
32 Fundaciones	1.25	Maicao
Depósito	4.99	Maicao
Subestación	0.03	Maicao
Campamento	1.02	Maicao
Vías Proyectadas	15.5 km	Maicao

Fuente: Rg Renovatio Group Limited. 2016

De este modo el área de influencia directa y el objeto de estudio de la actual solicitud de intervención sobre el patrimonio arqueológico son de **7.29 hectáreas** correspondientes a las 32 fundaciones, un campamento, una subestación y un Zodme o depósito de material. Así mismo **15.5 kilómetros** de vía proyectada necesarios para la comunicación entre los aerogeneradores.

1.3 ETAPAS DEL PROYECTO

1.3.1 Etapa de construcción

El objetivo de la etapa de construcción es realizar el montaje de los aerogeneradores y todos los componentes necesarios para la operación del Parque Eólico Acacia 2; las características técnicas para el desarrollo de esta fase serían:

- Adecuación de campamentos y patio de maniobras
- Adecuación de vías existentes
- Adecuación y/o construcción de vías internas
- Importación y transporte de los aerogeneradores y torres a la zona del proyecto.
- Importación y transporte de equipos eléctricos para la subestación.
- Construcción de las fundaciones o zapatas
- Montaje de torre e instalación de los aerogeneradores
- Instalación de cables subterráneos
- Construcción caseta de operación
- Testing de aerogeneradores, telecomunicaciones, subestación y cables.

1.3.2 Etapa de operación

El objetivo de esta etapa es la generación de energía eólica para la comercialización en los mercados energéticos nacionales; las características técnicas para el desarrollo de esta fase son:

- Calibración, revisión y mantenimiento periódico de los equipos
- Mantenimiento de vías

1.3.3 Etapa de cierre, abandono y restauración final

El objetivo de esta etapa es la ejecución de un cierre y abandono completo, planificado y efectivo de las áreas que serían afectadas por el proyecto, con el fin de preservar y/o



recuperar las condiciones iniciales del entorno, una vez haya finalizado el proyecto. En el capítulo 11 del EIA. *Plan de Cierre, Abandono y Restauración Final*, se establecen las medidas que se adoptarán durante el **cierre de la etapa de construcción y el cierre de la etapa de operación** del Parque Eólico Acacia 2.

1.4 OBJETIVOS

Para la realización del estudio de reconocimiento y prospección arqueológica, se tuvo en cuenta un objetivo general y varios objetivos específicos, relacionados tanto con la gestión del patrimonio arqueológico, como con la dinamización de los procedimientos ambientales requeridos.

1.4.1 Objetivo general

Realizar un estudio de arqueología preventiva sobre las 7.29 hectáreas distribuidas entre las fundaciones, campamento, subestación y Zodme o depósito, además de los 15.5 km de vías de accesos proyectada. Esto se establece como el área de influencia directa del proyecto en sí, en donde se pretende su adecuación y utilización para el parque eólico Acacia 2 de generación de energía a partir de aerogeneradores, con la intención de identificar la presencia de yacimientos arqueológicos y definirles una asociación cultural, valorando las afectaciones posibles que hayan sufrido. Esta información, dará cuenta de la caracterización de los grupos humanos que habitaron el lugar a partir del análisis del registro arqueológico, de igual forma, aportar en la medida que la información lo permita, a la comprensión de las dinámicas de asentamiento, humanización del paisaje y las pautas sociales que determinaron sus rituales funerarios.

1.4.2 Objetivos específicos

- Identificar la posible existencia de yacimientos arqueológicos en la zona de influencia directa del proyecto, utilizando técnicas de muestreo arqueológico (pozos de sondeo, recolecciones superficiales, registro de rasgos arqueológicos en el paisaje y revisión de perfiles).
- Detallar los contextos de localización estratigráfica de las evidencias halladas, así como la ubicación de los yacimientos en cartografía mediante GPS.
- Procesar y analizar cualitativa y cuantitativamente la información obtenida en campo, mediante la utilización de las técnicas y métodos propios del laboratorio arqueológico.
- Correlacionar e interpretar las evidencias recuperadas con las problemáticas expuestas para el Caribe Colombiano.
- Proponer un Plan de Manejo Arqueológico coherente que permita profundizar en la investigación y conocimiento de los diferentes grupos humanos que habitaron la zona.
- Proponer un Plan de Manejo Arqueológico que permita profundizar en la investigación y conocimiento de los diferentes grupos humanos que habitaron la zona.

Por esta razón, el principal interés del reconocimiento y prospección arqueológica, fue identificar la posibilidad de existencia de yacimientos arqueológicos en el área de influencia directa determinada anteriormente y definir para ellos una asociación cultural y determinar las posibles afectaciones que el lugar ha sufrido a través de los tiempos. Siguiendo los antecedentes de estudios efectuados en áreas cercanas, la prospección pretenderá dar cuenta de la caracterización de los grupos humanos que habitaron el lugar a partir del análisis del registro arqueológico, de igual forma, aportar en la medida que la información



lo permita, a la comprensión de las dinámicas de asentamiento, humanización del paisaje y las pautas sociales que determinaron sus rituales funerarios

1.5 DESCRIPCIÓN GEOLÓGICA Y GEOMORFOLÓGICA

1.5.1 Geología Regional

La zona de la media y alta Guajira no solo presenta una gran variedad litológica sino también un amplio rango de edades que van desde el Precámbrico hasta el reciente, acompañadas además por una diversidad de ambientes de formación y/o génesis de las rocas (INGEOMINAS, 2009). Hacia la zona de la media y alta Guajira prevalecen los depósitos recientes que ocupan grandes extensiones en relación a las formaciones rocosas, como es el caso del área de influencia del proyecto del parque eólico. En la Tabla 1.3 se presentan las unidades litológicas identificadas a nivel regional, en orden cronológico de la más reciente a la más antigua.

Tabla 1.3. Unidades geológicas regionales

Nombre	Código
Arenas eólicas	Q2ae
Depósitos costeros	Q2c
Depósitos de cauce aluvial	Q2al
Depósitos de llanura aluvial	Q2ll
Terrazas	Q1t
Formación Castilletes	N1c
Formación Cajé	J2c
Formación Cheterio	J1ch
Formación Chinapa	J2ch
Riodacitas de Ipapure Cerro de la Teta	Jr
Shales de Cuisa	J3sc
Formación Rancho Grande	Jrg
Formación Ipanaruhu	K2i
Formación Maina	K1m
Formación Palanz	K1p
Formación Poschachi	K1(š)ps
Granodiorita de Ipapure	K1gi
Leucogranito de Jojoncito	MPj
Grupo Macuira	PR(š)m

Fuente: Rg Renovatio Group Limited. 2016

1.5.2 Geología Local.

De acuerdo a los estudios realizados por el Ingeominas en la zona, se identifican tres unidades geológicas, correspondiente a depósitos recientes, que se describen a continuación.

1.5.2.1 Depósitos Aluviales Recientes con presencia de depósitos eólicos de arena fina cuarzosa (Qale).

Es la unidad con mayor representación en la zona de estudio ocupando aproximadamente un 95 % del área de influencia del proyecto. Se caracterizan por ser depósitos de topografía suave y baja, no consolidados, de origen marino, aluvial y localmente con aporte eólico, compuestos por arenas con tamaño de grano arena fina a media, cuarzosa, no consolidadas, de color pardo amarillento, suprayacidos por clastos sueltos, con formas generalmente subangulares a subredondeados de composición predominantemente silícea, acompañando este depósito se observa de manera esporádica una serie de montículos de baja altura, compuestos por arenas cuarzosas, de color amarillo claro, bien



seleccionadas, no consolidadas, las cuales generan una morfología levemente ondulada. La superficie de los depósitos aluviales recientes presentan una coloración pardo – rojiza, debido a la gran cantidad de clastos de este color y presencia de depósitos eólicos (INVEMAR, et al, 2009).

1.5.2.2 Depósitos de cauce aluvial (Qca).

Se localizan en pequeñas áreas asociadas a las corrientes, ubicadas hacia el norte y occidente del área de estudio. Son depósitos de topografía suave y baja, no consolidados, de arenas finas, color amarillo ocre.

Para la INGEOMINAS (2009), este depósito presenta un carácter no consolidado a semiconsolidado, presenta un tamaño de grano arena fina-arcilla y color café-amarillento. Son matriz soportados, con relación matriz: armazón variable (generalmente 90:10%). La matriz del depósito presenta tamaño de grano arcilla y puntualmente embebe fragmentos blancos de costras calcáreas o “caliche” con tamaño de grano menor a 1 cm. y fragmentos de rocas negras con texturas afaníticas y la parte superior del depósito (la que está expuesta a los agentes meteóricos) muestra grietas de desecación.

El origen de estos depósitos está relacionado con la dinámica de los arroyos presentes en el área, los cuales por su naturaleza torrencial intermitente (sólo se comportan como arroyos en época de invierno) generan amplios depósitos durante su desborde (INGEOMINAS, 2009).

1.5.2.3 Depósitos de duna- arena (Q2ae).

Esta unidad se ubica en una pequeña franja con dirección E-W hacia el extremo nororiental del área.

Ocupan un pequeño sector del área de estudio. Están constituidos por arenas de tamaño medio, de color amarillo grisáceo a amarillo rojizo, compuestos totalmente por granos de cuarzo bien seleccionados y redondeados.

1.5.3 Geomorfología

La geomorfología se encarga de estudiar las formas del relieve de la superficie terrestre, describiéndolas, ordenándolas sistemáticamente y determinando su origen y evolución a través del tiempo, así como estableciendo las fuerzas, los agentes y los procesos responsables de la morfología actual.

La clasificación y descripción geomorfológica se elabora teniendo en cuenta el sistema de clasificación geomorfológica de la metodología oficial del Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC, 2007), que se basa en las siguientes categorías:

- Geoestructura, que hace referencia a las megaestructuras de la tierra, definidas según su formación u origen. Se consideran cinco tipos: la Cordillera, la Megacuenca de Sedimentación, el Escudo o Cratón, la Plataforma y los Valles del Rift.
- Ambiente morfogenético de la Geoestructura, que es el tipo amplio del medio biofísico originado y controlado por la geodinámica (geoestructuras) interna y/o externa de la región: Estructurales (S), Depositacionales (D), Denudacionales (E) y Residuales (R).
- Paisaje. Es una porción de espacio, que se mide en decenas de kilómetros y que está constituido por una repetición de tipos de relieve idénticos o por una asociación de tipos de relieve diferentes.



Proyecto: Parque eólico Acacia 2. Ranchería de Wourre. Municipio de Maicao – La Guajira.

- Un paisaje se caracteriza por los siguientes criterios: el tipo de topografía, la forma de la topografía, la posición relativa, la desnivelación y las condiciones de vecindad, así: Altiplanicie (A), Piedemonte (P), Lomerío (L), Planicie/Llanura (R), Montaña (M), Valle (V), Superficie de aplanamiento o Peneplanicie (S).

Los atributos de paisaje hacen relación a las características específicas de cada paisaje; pueden estar asociadas a los procesos exógenos de formación y/o a su litología o estructuras presentes.

- Tipos de relieve. Los tipos de relieve son aquellas geoformas determinadas por una combinación dada de topografía y geología estructural, y el modelado lo constituyen las geoformas determinadas por condiciones morfoclimáticas o por procesos morfogenéticos específicos.
- Forma del terreno. Corresponde al nivel más bajo del sistema jerárquico propuesto; es la unidad geomorfológica elemental y está caracterizada por una geometría, una dinámica y una historia particular.

Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH



2 ANTECEDENTES ARQUEOLÓGICOS

Los diversos estudios arqueológicos, históricos, y etnográficos han dado cuenta de los procesos histórico – culturales, permitiendo entender el cambio y las dinámicas sociales de los grupos humanos en épocas anteriores a la invasión europea y el posterior dominio español. De ahí, la importancia de reconocer las problemáticas y el potencial arqueológico de las regiones particulares.

La macro región de la costa Caribe Colombiana ha sido objeto de múltiples investigaciones arqueológicas, con el fin de proponer secuencias culturales de ocupación humana dentro de los contextos arqueológicos. Dentro de las más destacadas se encuentra las investigaciones realizadas por Gerardo Reichel-Dolmatoff y Alicia Dussan (1976) en las que fue posible establecer una secuencia de poblamiento, que ha sido ampliamente aceptada. Es por ello que para la región de la Costa Caribe los procesos de poblamiento y el cambio social prehispánico se ha distribuido en cinco periodos prehispánicos que corresponden al periodo Paleoindio, periodo Formativo Temprano, periodo Formativo Medio, Periodo Formativo Tardío y los Desarrollos Regionales (Reichel-Dolmatoff, 1997).

Reichel-Dolmatoff (1997) propone que el periodo de poblamiento Paleoindio en la macro región Caribe, corresponde a grupos humanos nómadas, con una base económica mixta, sustentada en una recolección de frutos y complementada con la caza de animales silvestres, por lo que se piensa que entendían los ciclos naturales, usándolos para la obtención de sus alimentos.

Dentro del registro arqueológico recuperado se destacan algunos sitios de la península de la Guajira y del Golfo de Urabá, donde fue posible identificar una industria incipiente en sílex con una técnica de manufactura tallada, con piezas elaboradas por golpe directo y un golpeteo para la preparación de los bordes. Estos elementos arqueológicos estaban asociados principalmente unidades geomorfológicas de lomas o colinas erosionadas, además de terrazas aluviales, estos sitios corresponden a zonas estratégicas para la obtención de los recursos energéticos, y fueron utilizados por los grupos nómadas como parte de las estrategias de movilidad. Este periodo de poblamiento Paleoindio ha sido fechado entre el 7000 A.P y el 4000 A.P (Reichel-Dolmatoff, 1997).

Durante investigaciones arqueológicas en la costa Atlántica, se reportaron sitios arqueológicos de comunidades recolectoras marinas. A los sitios arqueológicos Monsú, Puerto Hormiga (hoy Puerto Badel), Barlovento, Canapote, Rotinet, se le asoció con una economía mixta, recolección de moluscos y actividades de caza, esta idea se sustenta en la aparición dentro del registro arqueológico de huesos de animales como venado, armadillo, ñeque, conejo, entre otros, y numerosas conchas. Estos grupos humanos han sido catalogados dentro de las secuencias de poblamiento en el periodo Formativo Temprano.

El sitio arqueológico Monsú, que se encuentra cerca del canal del Dique, corresponde a un montículo acumulativo en una serie de pisos de vivienda de superficies consolidadas cubiertas de fragmentos cerámicos pisoteados con evidencias de fogones, fechado en 5300 +/- 80 A.P. Dentro del registro arqueológico se encontró que además de la base económica cazadora – recolectora se iniciaba la vegetación de una forma muy incipiente de tubérculos y yuca, esto se evidencia dentro del registro arqueológico con la aparición de platos o budares, asociados generalmente al procesamiento de estos productos (Angulo, 1981). La cerámica de este sitio arqueológico fue denominada cerámica Tecomate, esta se compone principalmente de vasijas subglobulares de corte doméstico y utilitario con buen tratamiento



de superficies. Del mismo modo los elementos líticos allí recuperados consisten en artefactos asociados a labores domésticas, tales como las manos de moler y algunas cuchillas, así como elementos tallados fueron asociados al procesamiento de pieles. Sin embargo los elementos más relevantes son las azadas fabricadas sobre conchas que han sido asociadas al inicio de la modificación y preparación del terreno para la agricultura, estas han sido fechadas entre 1500 y 1000 a.C. (Reichel-Dolmatoff, 1997).

El sitio arqueológico Puerto Hormiga hoy conocido como Puerto Badel, se ubica en el municipio de Cartagena, cerca del sitio Monsú. El sitio arqueológico corresponde a un conchal datado en 540 +/- 70 y 4875 +/- 170 A. P. El registro arqueológico de este sitio lo componen en su mayoría conchas revueltas con fragmentos cerámicos y algunos elementos líticos. La cerámica, ha sido asociada al estilo Tecomate, pero presenta una variación, la incorporación de desgrasantes vegetales en su fabricación. Los artefactos líticos como piedras de molienda están asociados a labores domésticas para la preparación de alimentos, (Reichel-Dolmatoff, 1965). De igual manera el sitio arqueológico Barlovento corresponde a un conchero, al que se le atribuye una fecha entre los 1500 y 1000 años A.C. En este sitio arqueológico fueron identificados fragmentos cerámicos también asociados al estilo cerámico Tecomate.

Por lo anterior es posible establecer una relación entre la cerámica del golfo de Morrosquillo, de Tierra Bomba y la isla de Barú, pues fragmentos similares fueron identificados en estos lugares, posiblemente esto se deba a los procesos de dispersión de la cerámica.

Los inicios de las prácticas hortícolas parecen haber tenido diferentes núcleos de desarrollo, tales como el altiplano Cundiboyacense, el alto Magdalena, la parte alta del río Calima, el curso medio del río Porce y la costa Atlántica (Langebaek, 1992; Groot, 1994; Rodríguez, 1991; Salgado, 1986 y Castillo, 1998), sin embargo, se atribuye a la costa Atlántica la existencia de la alfarería más temprana de Colombia fechada entre 3090 y 3715 a.C., refiriéndose a la Tecomate, la cual se asocia generalmente con los inicios de la horticultura y su almacenamiento, además de la apropiación de nuevas formas asentamiento.

Las primeras aldeas o campamentos temporales dieron paso a la sedentarización inicial, que tenía por finalidad el aprovechamiento estacional de ciertas especies frutales, vegetales y animales por parte de los grupos humanos. Igualmente, se dio un cambio en el modelo económico para el sustento y la apropiación del entorno, este consiste en la adaptación y manipulación de semillas con una marcada vocación agrícola, además de cambios en las tecnologías de elaboración de las vasijas cerámicas, evidenciando un cambio en la organización social. Se propone que este cambio social representa el final del periodo Formativo Temprano y el inicio del Formativo Medio Y Tardío (Reichel-Dolmatoff, 1997).

Dentro de los sitios arqueológicos identificados para el Formativo Medio se destacan Malambo y Momil. Malambo corresponde a un sitio de vivienda, ubicado muy cerca de la ciudad de Barranquilla en el departamento de Atlántico. Este sitio ha sido fechado entre 1120 a.C. y 70 d.C. Corresponde a un depósito de basuras, desechos y enterramientos humanos. Resalta en el registro arqueológico, la aparición de budares asociados esencialmente al procesamiento de la yuca. Este sitio presenta una cerámica con tratamiento más elaborado, superficies pulidas y una gran variedad de motivos y técnicas decorativas (Angulo, 1981).

El sitio arqueológico Momil está ubicado sobre una laguna del bajo río Sinú y posee una fecha radiocarbónica de 2125 +/- 35 A. P. Corresponde a una aldea, con una movilidad muy reducida y estratégica, sin embargo se estableció su sedentarización por la combinación de estrategias económicas, tanto de la agricultura, como la caza y recolección de animales y



recursos vegetales y frutales ribereños. Dentro del registro arqueológico se encontraron abundantes fragmentos cerámicos, algunos elementos líticos y ecofactos entre los que se destacan conchas, huesos de fauna y enterramientos humanos. La cerámica de este sitio arqueológico corresponde a vasijas globulares y semi globulares con bordes evertidos, decoradas de forma incisa, estampada y algunas veces con pintura policroma. Igualmente aparecen platos pandos y semiesféricos, al igual que figurinas antropomorfas, ocarinas zoomorfas, pintaderas o rodillos y volantes de huso. Los elementos líticos allí recuperados corresponden a una compleja industria de sílex elaborada con técnica de manufactura de percusión tanto directa como indirecta, además se encontraron raspadores, machacadores, metates, manos de moler, martillos y lascas, todo asociado a la preparación del entorno y labores domésticas (Reichel-Dolmatoff, 1997).

La incorporación del maíz desempeñó un papel importante dentro de los desarrollos regionales y locales, marcando así el inicio del periodo Tardío. Se afirma que los cambios climáticos de la región propiciaron la adopción a gran escala del cultivo de maíz, debido a que un cambio hacia temperaturas más húmedas propiciaba un alto rendimiento en los cultivos de maíz. El aumento demográfico y la sedentarización, favoreció que los grupos humanos eligieran el maíz como base de la agricultura, por ser un producto con alto contenido de proteínas que permitía cubrir las necesidades nutricionales de los grupos humanos (Langebaek, 1992). De la misma forma Reichel-Dolmatoff (1997) propone que el maíz propició la descentralización de los poblados o aldeas, el aumento demográfico y la sedentarización estandarizada. Esto generó una complejización social, modificando los patrones de asentamiento, además de una modificación del paisaje para asentar sus viviendas y la colonización de nuevos sectores, como los descansos de ladera, aterrazamientos en media ladera, lomos aterrazados en viviendas unifamiliares.

Los vestigios arqueológicos de este periodo de poblamiento forman parte de una tradición cerámica denominada Incisa Alisada, la cual ha sido identificada en los sitios arqueológicos Plato-Zambrano (municipio de Zambrano), Saloa (laguna de Zapatos), Hatico (valle del río Cesar), Crespo (inmediaciones de Cartagena, golfo de Morrosquillo, isla de Salamanca, isla de Tierra Bomba, isla Barú, Ciénaga Grande, Ciénaga de Pájaros, etc.) (Dussan, 1954), Palmar (en el valle de Santiago), Las Palmas (en el caño San Matías, ubicado en el bajo San Jorge); Malambo (bajo Magdalena) y Turbana. La característica relevante de este complejo cerámico lo define su decoración, ya que presenta una decoración incisa rectilínea y punteada, además puede presentar aplicaciones zoomorfas (Botero y Muñoz, 2010).

El panorama arqueológico presentado en párrafos anteriores permite comprender el cambio social de la Costa Caribe como macro región, pero se hace importante para este estudio entender el desarrollo social particular de la zona de la Guajira.

Se considera a los investigadores Alicia Dussan y Gerardo Reichel-Dolmatoff (1951) como pioneros de la arqueología en la Guajira, reportaron los sitios arqueológicos La Loma, El Horno, Los Cocos y Portacelli, en la cuenca media del Río Ranchería en el año de 195. De esta manera fue posible establecer una secuencia cronológica y cultural, la descripción de las principales características en términos de organización social, distribución espacial, demografía y relaciones culturales de los grupos humanos prehispánicos que habitaron la región de la Guajira (Reichel-Dolmatoff, 1997). Los autores sugirieron la existencia de dos horizontes o complejos cerámicos denominados primero y segundo horizonte pintado. Pero, la existencia de material cultural con características similares en el norte de Venezuela, llevó a renombrar los complejos cerámicos para la cuenca del Río Ranchería las tradiciones Hornoide y Ranchoide, estas adoptarán para referir la secuencia de ocupación humana de la península (Botiva, 1980, 1982; Ardila, 1996-1990-1986).



El complejo cerámico denominado como Primer Horizonte Pintado u Hornoide, está conformado por los grupos humanos que habitaron la región entre los siglos V a. C. y VIII d. C. Cuyo patrón de asentamiento corresponde a la construcción de aldeas ribereñas, relativamente grandes y pequeños asentamientos ubicados en las terrazas no inundables a lo largo del Río Ranchería y algunos de sus afluentes. Estas sociedades poseían un modelo económico basado en la agricultura, la caza y la pesca. Aunque la baja densidad de evidencias relacionadas con actividades agrícolas, en especial de manos y piedras de moler, plantean que para este periodo el maíz tuvo poca importancia dentro de la dieta alimenticia de estos grupos. El hallazgo de cerámica asociada con la preparación de la yuca, como cuencos abiertos y platos planos, remite sin embargo a una intensa dedicación al cultivo de tubérculos (Ardila, 1990). Para este complejo cerámico, se consideraron dos fases de desarrollo llamadas Loma y Horno, cada una con tipos cerámicos y cronologías propias, que indican la indudable ocupación temprana de la zona por parte de las estas primeras sociedades agroalfareras.

De igual manera el segundo horizonte pintado o Ranchoide, está representado por las sociedades que habitaron la región desde el siglo VIII o IX d. C. que tendrían su origen en un conjunto de alianzas e intercambios entre grupos relacionados que produjeron cerámica con características locales. En contraposición con la anterior tradición, los grupos Ranchoide se caracterizan por una ocupación de diversos ambientes, lo que a su vez diversificó el modelo económico, se basaba en caza, la recolección de moluscos y la agricultura, pues estas sociedades tuvieron una estrecha relación con el cultivo de maíz, evidenciado en el registro arqueológico por la presencia de manos de moler y metates. En este complejo cerámico se desarrollan dos fases la Cocos y la Portacelli, ambas con características cerámicas y cronologías definidas

Mientras que para Gerardo Ardila (1990), durante el periodo Ranchoide, la población no parece, los datos obtenidos por Carl Langebaek (1998) le permiten plantear, que para la segunda ocupación prehispánica del Ranchería medio, se dio un incremento en el tamaño de las aldeas más antiguas y ocupación a lo largo del Río Ranchería se hace más densa, debido al aumento demográfico. Sin embargo ambos autores coinciden en la existencia de un área de ocupación más extensa, con el surgimiento de asentamientos más pequeños lejos del Ranchería, además de viviendas aisladas en algunas áreas deshabitadas, estas eran ocupadas en diferentes épocas del año para aprovechar los recursos disponibles en el medio.

Entre las tradiciones Hornoide y Ranchoide, específicamente entre lo Horno y lo Portacelli, última y primera fase de cada tradición respectivamente, Reichel-Dolmatoff identificó una fase de desarrollo transicional dentro de su modelo de desarrollo cultural que denominó Cocos. La aparición de la cerámica Cocos en los contextos arqueológicos funerarios y domésticos, relacionados con tipos cerámicos de la última fase, permite asociar esta cerámica a un periodo tardío.

El segundo horizonte pintado o segunda ocupación prehispánica, está representada en la fase Portacelli, caracterizada por la presencia de tipos cerámicos con características completamente diferentes a las del periodo anterior, esto es, vasijas sobrias más sencillas, sin decoración aplicada, de superficies lisas y pintura roja sobre rojo y negro sobre rojo, y vasijas de superficies toscas o corrugadas que permiten a Ardila sugerir la existencia de dos fases más detalladas dentro de lo Portacelli, lo cual sin embargo es difícil de sostener, a juzgar por la naturaleza de los datos disponibles.



Periodo	Tradición	Fases	Tipos cerámicos	Observaciones
Primera Ocupación	Hornoide – Primer Horizonte Pintado	Loma	Policroma Blanca pintado Negra incisa Carmelita Tosca	Notable dominio de formas, técnicas de manufactura y de decoración, con abundancia de colores y motivos decorativos.
		Horno	Gris tosca Roja Ocre Negra Incisa Rojo/crema	Vasijas sub-globulares grandes, cuencos pandos y medianos de paredes rectas o levemente curvos. Pintura roja o negra.
Segunda Ocupación	Ranchoide – Segundo Horizonte Pintado	Cocos	Blanca Pintada	Diseño de líneas rectas verticales u oblicuas de color rojo o negro sobre fondo blanco, sus formas son urnas funerarias de paredes rectas ligeramente abiertas y bases planas, cuencos semi-globulares achatados y copas.
		Portacelli	Rojo/rojo Negro/rojo Roja Lisa Carmelita Lisa	Cerámica sobria, ausencia de sentido plástico, superficies lisas, vasijas de formas globulares, bases redondeadas y ocasionalmente anulares, con impresiones de tejidos o redes en algunas ocasiones.
			Corrugada Carmelita Tosca	

Fuente: Integral, 2011

El panorama general de la cronología y ocupación de la región de la Guajira permite entender la historia de la península, sin embargo existen investigaciones que permiten entender los procesos de poblamiento de forma local. Dentro de los estudios pioneros resalta el llevado a cabo en el municipio de Maicao, como parte del estudio de impacto ambiental para el proyecto carbonífero El Cerrejón. El investigador A. Botiva (1980 – 1982) reporto cerámica horno, loma y Portacelli en los yacimientos Las Marías y El Piñón, de la misma forma en Punta Luna se excavo un conchero post-hispánico y un montículo en Bahía Portete (Botiva, 1980; 1982).

En los estudios arqueológicos para la línea de Interconexión eléctrica a 230 kV, Cuestecitas–Majayura, en el municipio de Maicao, los yacimientos Arroyo Majayura y río Carraipia, fueron asociados a ocupaciones del periodo Portacelli y Tairona. El registro arqueológico está compuesto por: cuentas de collar 3 a 4 mm de diámetro, azul aguamarina, azul oscuro y blanco, hechas de micrita de procedencia marina; cuentas negras de material carbonífero; cuentas esféricas de 1 cm de diámetro, en coralina. Cuentas de collar en coral de color rojo provenientes de la cultura Tairona, encontradas como ajuares funerarios. Cuentas de collar hecho en alguna variedad de resina vegetal. También un Metate en roca arenisca, fragmentos de cerámica rojo sobre rojo, una urna funeraria con un cráneo en el interior; algunas ollas de cerámica Portacelli, un cráneo muy deteriorado, con ajuar funerario de collar con cuentas cilíndricas en cuarzo y coralina, idénticas a las que se encuentran en la Sierra Nevada de Santa Marta y cuentas de collar hechas en conchas (Rivera, 1994).

En el año 2002, Pescador y Socarras adelantan uno de los estudio pioneros en la región sobre la utilización de los recursos vegetales, fueran silvestres o domesticados. La investigación se enfocó en la trayectoria del maíz a lo largo del río Ranchería, así como la variedad de los cultivos, la climatología comparada y la recolección de plantas silvestres como parte de la dieta local. Para ello se realizaron una serie de cortes en dos sitios aledaños al Ranchería, de donde se recuperaron abundantes muestras botánicas como semillas carbonizadas de maíz, algodón y palma. Del corte tres del sitio *Portacelli* se





obtuvieron dos fechas 1570 +/- 70 A.P y 1950 +/- 70 A.P. Los autores reafirman la hipótesis que propone que para el periodo *Horno* el maíz no es un elemento fundamental, y que en el periodo *Portacelli* la intensificación del cultivo de maíz es directamente proporcional con el hallazgo de evidencias de molienda (Pescador y Socarras, 2002).

En el año 2005 Pérez y Tovar realizaron una investigación arqueológica como parte del proyecto de expansión minera y la desviación del río Ranchería. En este estudio identificaron 45 sitios arqueológicos. Los autores proponen que el clima cumple un papel importante para identificar los yacimientos en las investigaciones arqueológicas, por lo que se realizaron dos fases de campo, una en verano y la otra en invierno. De los 45 sitios identificados, 9 fueron asociados al periodo *Loma – Horno* y 36 al periodo *Portacelli*. Se realizó una descripción de cada uno de los sitios, por lo que es posible notar que es recurrente el afloramiento de material cultural en superficie. El registro arqueológico lo componen abundantes artefactos líticos, al igual que cerámica y restos de fauna. Por la densidad y la distribución del material, se propone una alta concentración demográfica en la zona media del río Ranchería, indicando incluso que un sitio ubicado en el sector de Corazonal, podría corresponder a una aldea de 10 núcleos familiares (Pérez y Tovar, 2005).

De igual manera, en el año 2008 Botero *et al.*, de la empresa Integral S.A., llevaron a cabo la prospección arqueológica en el marco de un Estudio de Impacto Ambiental en el bloque de El Cerrejón Sur, en los municipios de Barrancas, Fonseca y San Juan del Cesar. En los resultados de esta investigación se reportan diez yacimientos arqueológicos: El Retiro, La Fortuna, Barrancón, La Paz, Portacelli II, III, IV, Las Paulas, Carretalito y Las Palmas. En ellos fue identificado material cultural estratificado y en superficie (fragmentos cerámicos y líticos), en los que sobresale una punta de proyectil tallada bifacialmente y una preforma de punta de proyectil en diabasa, ambas recuperadas en superficie. (Botero *et al.*, 2008).

De otro lado, en el año de 2010 Integral S.A efectúa una prospección arqueológica como parte del proyecto minero Cañaverales desarrollado por la empresa MPX en el departamento de La Guajira, entre los municipios de San Juan del Cesar y Fonseca. Este estudio logró identificar 12 sitios con muestreos positivos para ocupaciones humanas. La clasificación de la cerámica se realizó teniendo en cuenta los aspectos técnicos y formales de elaboración de la pieza, con esto se definieron cuatro grupos precisados por el tratamiento de la superficie: grupo burdo, grupo pulido, grupo con engobes y pastas blancas, y grupo con engobes café. La cerámica fue relacionada con aquella definida para la fase *Portacelli* (Botero, 2010).

En este mismo año Tovar y Silva (2010) realizaron una prospección arqueológica para la empresa DRUMMOND Ltda en el municipio de Fonseca, en un sector de la zona sur del río Ranchería propuesto para la realización de pozos exploratorios. Éstos investigadores encontraron 5 áreas o yacimientos arqueológicos de los cuales 3 están en la zona de influencia directa donde se realizarán las obras que posibilitarán la búsqueda de hidrocarburos.

Como conclusión, Tovar y Silva (2010) señalan que según el material cerámico recolectado en cada área, se pudo establecer de manera preliminar una cronología relativa para la zona. De estas cinco áreas, cuatro pertenecen a ocupaciones Portacelli (tardías), mientras que solo una corresponde a la ocupación Loma-Horno (o temprana). Sin embargo, de la ocupación Loma-Horno sólo se cuenta con un fragmento cerámico que fue recolectado en superficie durante los recorridos entre pozos. Esto lleva a plantear que en esta parte de La Guajira existe un comportamiento similar, a la del Ranchería medio, pues los lugares con material cerámico Portacelli son abundantes, mientras que sitios con cerámica Loma-Horno son menos recurrentes.



Lo anterior reafirma lo planteado en los estudios de Pérez (1997) y Langebaek et al. (1998) quienes asumen que las poblaciones Portacelli fueron más numerosas que las Loma-Horno, donde las primeras ocuparon varias unidades de paisaje, incluso zonas con suelos poco aptos para las labores agrícolas. A diferencia de los sitios Loma-Horno que presentan un patrón de ocupación con énfasis en zonas con suelos más fértiles y cerca a fuentes de acceso hídrico.

Durante la construcción de la represa El Cercado, en la vereda Caracolí, municipio de San Juan del Cesar, departamento de La Guajira, el Instituto Colombiano de Desarrollo Rural (INCODER), propuso el rescate de los principales yacimientos arqueológicos reportados en la prospección realizada en el proceso de licenciamiento ambiental para la construcción del embalse. Un equipo de la Universidad Nacional de Colombia acometió esta labor entre los años 2008 y 2009 excavando los sitios El Cercado, El Espinito 1,2 y 3, y Santa Helena, en la parte baja del alto río Ranchería. Allí fue posible recuperar evidencias sobre actividades cotidianas y rituales de los antiguos pobladores que habitaron la región durante los periodos de las denominadas tradiciones Hornoide (finales del I milenio a.C. a mediados del I milenio d.C.), tradición Ranchoide (siglos X – XV d.C.) y de contacto hispánico (Rodríguez et al. 2010).

Este estudio resalta la amplia utilización de la piedra para la construcción de banquetes en las terrazas bajas del río Ranchería, de cercados ceremoniales y para vivienda, la elaboración de artefactos para la molienda de vegetales (metates, manos) y para usos rituales (hachas, cinceles, punzones), tal como lo practican las poblaciones contemporáneas de la Sierra Nevada de Santa Marta y del Caribe (cemíes). Por su parte la cerámica comparte estilos tanto de la península de La Guajira (Venezuela y Colombia) como con La Sierra Nevada de Santa Marte. Las aves, batracios, moluscos, peces y animales de monte complementaron la dieta agrícola y su imaginación simbólica (Rodríguez et al. 2010).

Las fechas obtenidas en este estudio, fueron principalmente para el periodo Portacelli y una para el denominado periodo Tairona. A continuación, se presentan las cronologías: 1160 – 1300 años A.P. sitio El Cercado UE7, 1160 – 1320 años A.P. sitio El Cercado UE 7, 1270 – 1420 años A.P. sitio El Cercado UE7, 1280 – 1430 años A.P. sitio El Espinito 3 C5 y 1390 – 1480 años A.P. sitio El Cercado UE 7 (Rodríguez et al. 2010).

Posteriormente se efectuó una prospección para dos obras asociadas al proyecto Mina Cañaverales, identificando nueve yacimientos en el área de influencia de línea de transmisión y seis yacimientos sobre la vía sustitutiva. Los resultados muestran que el material cerámico recuperado corresponde en su gran mayoría a los tipos cerámicos de sociedades agrícolas alfareras de período Portacelli definidos para la región por Dolmatoff en 1951, como Carmelita Lisa, Carmelita Tosca y Roja Incisa (Muñoz y Montoya, 2011)

Finalmente en el año 2016 como parte del Estudio de Impacto Ambiental para el proyecto eólico Camalias, ubicado en el municipio de Uribia, fueron identificados cuatro yacimientos arqueológicos y cuatro puntos de interés arqueológico en el área de influencia directa del presente proyecto. Estos presentan una característica geomorfológica compartida, ya que se ubican principalmente sobre la sabana extensa o planicie. Además de compartir la poca formación estratigráfica, pues todos ellos fueron localizados en la superficie, sin asociación estratigráfica. Dentro del registro arqueológico destacan dos machacadores y una mano de moler, así como algunas lascas. La cerámica fue asociada a las tipologías Horno rijo crema, Portacelli roja lisa y Portacelli carmelita tosca. A pesar de la presencia de algunos fragmentos Horno, los yacimientos fueron asociados a una ocupación tardía, que posiblemente mantuvo una continuidad cultural con los desarrollos locales hasta la época de la conquista. (Montoya, 2016)



En el mismo año y como parte del Estudio de Impacto Ambiental para el proyecto eólico Camelia 2, ubicado en el municipio de Uribia fue la identificación de cinco yacimientos arqueológicos en el área de influencia directa del presente proyecto. Estos se ubican principalmente sobre la sabana extensa o planicie, junto a fuentes de agua estacional. Además de compartir generalidades estratigráficas, ya que casi en todos los yacimientos se identificó la misma formación de suelos, en los yacimientos 3 y 4, fueron los únicos en donde se pudo localizar material cultural estratificado. Dentro del registro arqueológico la presencia de cerámica de los dos horizontes de ocupación, sin embargo, la Tradición Ranchoide representa una mayor densidad en la muestra. Dentro de los líticos resalta dos núcleos, un machacador, un canto rodado, un fragmento pulido y algunas lascas. La ocupación de estos sitios fue asociada a un periodo tardío y que posiblemente se mantuvo hasta la época de la conquista (Ortiz, 2016).

La presencia de cerámica Hornoide y Ranchoide, en los proyectos Eólicos Camelia (Montoya, 2016) y Camelia 2 (Ortiz, 2016) ayuda a comprender la aparición y difusión de estilos cerámicos posteriores, este tipo de yacimientos es muy común en zonas apartadas de la cuenca del Ranchería. La mayor presencia de cerámica del tipo Ranchoide permite evidenciar una ocupación más tardía de los sitios o de un crecimiento poblacional importante en el que el manejo de la agricultura y la conservación de excedentes juegan un papel importante en la ocupación de estas zonas. Por otra parte, esta presencia de ambas tradiciones puede hablar del intercambio y la movilidad de estos grupos por el territorio, y del transporte, difusión y apropiación de los objetos y recursos de la macro región del Caribe.

De este modo la región del Caribe y en particular la Guajira, ha sido objeto de numerosas investigaciones y estudios arqueológicos. Estos han aportado información valiosa para establecer cronologías de poblamiento y cambio social para la región. Los antecedentes arqueológicos permiten evidenciar la complejización social, la apropiación del medio ambiente circundante, surgimiento de la agricultura y las diversas prácticas sociales de los grupos prehispánicos que habitaron la región. Es por ello que para entender los procesos adaptativos, patrones de asentamiento y los modelos cosmogónicos, se hace indispensable indagar sobre la validez de las teorías anteriormente mencionadas.

2.1 PROBLEMÁTICAS Y LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

Como se ha podido dilucidar, los antecedentes arqueológicos expuestos permiten hacer un paralelo entre las investigaciones que se tiene como base para la definición y categorización de las posteriores investigaciones, siendo una base fundamental para el desarrollo de las actividades y las inferencias que a partir de estas investigaciones han surgido. Sin embargo se llega a un gran interrogante, y es que hacer con la nueva información recuperada en las diferentes investigaciones, teniendo en cuenta las múltiples obras de infraestructura, títulos mineros, etc., que, a dios gracias, debe cumplir con una normatividad clara y específica, pionera en sur América.

Entonces, se propone en el presente documento algunos interrogantes o líneas de acción que posiblemente se podrían seguir con los nuevos datos obtenidos en investigaciones. Teniendo en cuenta, que los datos deberán ser significativos, ya que, en algunos proyectos la ausencia de material cultural lo único que permite es relativizar los resultados obtenidos en los estudios arqueológicos.

De este modo, el principal objetivo a desarrollar dentro de las problemáticas metodológicas y académicas correspondería a reconstruir la secuencia de desarrollo de sociedades en el corredor del Río Ranchería Medio, asociados a la región del Caribe Colombiano. Esta



Proyecto: Parque eólico Acacia 2. Ranchería de Wourre. Municipio de Maicao – La Guajira.

reconstrucción es entendida en patrones de asentamiento, ya que las investigaciones recientes en los últimos 6 años, apuntan a categorizar este aspecto de los grupos humanos prehispánicos, pero con varias variables como las relaciones con el medio ambiente circundante en cuanto a accesos energéticos e implementación de actividades económicas, descubriendo así, el tipo de economía en la región.

Igualmente, determinar el rango de acción de los grupos humanos, dentro de las categorías de clasificación cerámica asociada, claro está, a grupos humanos.

Evaluar las posturas de los investigadores Reichel-Dolmatoff y Ardila, pues se encuentran ciertas discrepancias en sus modelos de ocupación. Esto, aunque difícil, podría ser una línea de investigación, en cuanto a la materialidad y la caracterización de yacimientos arqueológicos identificables.

Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH



3 METODOLOGÍA

Las actividades del presente estudio estuvieron encaminadas a la identificación de contextos arqueológicos que podrían ser afectados por la adecuación e intervenciones al subsuelo en el área de influencia directa, establecida para estas actividades y así proponer para ellos, un Plan de Manejo coherente con los resultados que permita prevenir o mitigar los impactos generados sobre el patrimonio arqueológico. Con tal propósito, se aplicó la metodología en la que se consideró: el reconocimiento y muestreo de las diferentes obras, la evaluación visual de las características fisiográficas de los sitios, la revisión exhaustiva de la superficie y perfiles estratigráficos expuestos, así como la identificación de alteraciones en el paisaje que sirvieron de guía para la determinación de su potencial arqueológico, a través de una metodología mixta, correspondiente a una prospección sistemática conjugada con una metodología dirigida en algunos sectores que fue necesario, esto permitió el control y un mayor muestreo del área a ser intervenida.

La implementación de la estrategia metodológica mixta propuesta en el presente estudio, se estableció de acuerdo a los siguientes parámetros: área total impactada, grado de afectación de los yacimientos arqueológicos, medidas preventivas para la preservación de los bienes patrimoniales, intensidad de las intervenciones arqueológicas y alcances del estudio.

3.1 TRABAJO DE CAMPO

Consistió en el traslado de los equipos de trabajo a las áreas de influencia del proyecto. Se realizó un reconocimiento y evaluación del área mediante la identificación de entidades arqueológicas, intervención en el subsuelo para la recuperación del material arqueológico y comprensión estratigráfica que permitiera reconocer la formación de los yacimientos, efectuar el registro y acopio de la información, y por último, si fuese necesario, delimitar dentro de las áreas impactadas, zonas para rescate, monitoreo o de reserva para futuras investigaciones. De este modo, y siguiendo el reconocimiento y prospección arqueológica y según la información suministrada por RG Renovatio Group Limited, quien desarrolla el Estudio de Impacto Ambiental (EIA), el presente proyecto se desarrolló en el área de influencia directa (véase la Tabla 1.2).

3.1.1 Reconocimiento arqueológico

Inicialmente se realizó un reconocimiento general del área de influencia directa del proyecto arqueológico, con los grupos de profesionales y auxiliares, con la intención de establecer estrategias de trabajo que permitieran un orden del muestreo con los puntos referentes. Así, se organizaron equipos, conformados por un arqueólogo y un obrero de la región. La inspección se efectuó a través de recorridos a pie buscando generar una caracterización de los paisajes presentes, con miras a establecer una zonificación de sectores de alto, medio y bajo potencial arqueológico según la fisiografía del lugar.

Éste análisis del paisaje permitió identificar que la zona de estudio solo presenta una área geomorfológicamente diferencial; correspondiente al paisaje de zonas planas extensas o planicie.

3.1.1.1 Paisaje de Zonas Planas Extensa o Planicie

Caracterizado por presentar un plano extenso y una muy baja pendiente en su formación geomorfológica, presenta una vegetación xerofítica, correspondiente a zonas sin pasto y grandes concentraciones de rastrojos medio – bajo con zonas de escorrentía de baja



pendiente. El área de influencia directa, correspondiente a las obras proyectadas del actual proyecto, se localiza sobre este paisaje. Así, está compuestas principalmente por una zona plana correspondiente a una sabana extensa o planicie y en menor medida se identificaron algunas zonas de ladera suave progresivas, producto de pequeñas elevaciones correspondientes a niveles de sabanas extensas y lugares de escorrentía.

Como se mencionó anteriormente las obras asociadas del proyecto eólico, correspondiente al área de influencia directa, se les identificó que poseen un gran paisaje que está compuesto por una zona plana no inundable (sabana extensa o planicie) con algunas zonas anegadizas estacionales, zonas con afloramientos rocosos y zonas de construcciones o intervenciones actuales como los jagüeyes y vías construidas con maquinaria pesada y caminos para el tránsito de personas y el pastoreo de chivos y ganadería (véase la Fotografía 3.1 y la Fotografía 3.2).



Fotografía 3.1. Paisaje Proyecto Eólico Acacia 2.



Fotografía 3.2. Paisaje Proyecto Eólico Acacia 2

A partir de la zonificación geomorfológica establecida por el reconocimiento en el área de influencia directa del proyecto se identificó y fue desarrollada la prospección arqueológica con la metodología propuesta y aprobada por el Grupo de Arqueología del ICANH. De este modo, se realizaron pozos de sondeo tratando de abarcar la mayor cantidad de área de las obras proyectadas sin dejar espacios o zonas sin muestrear, todo con el fin de identificar y caracterizar las Unidades de Intervención Arqueológica. Sin embargo las zonas poco aptas o sin ninguna potencialidad arqueológica fueron descartadas y no se tuvieron en cuenta



para la realización de los muestreos y así el resultado aduce a la potencialidad arqueológica real de las Unidades de Intervención Arqueológica. De este modo la información secundaria con la que se proyectaron los puntos referentes, no permitía diferenciar las áreas poco aptas para la realización de los pozos de sondeo sin tener en cuenta las características individuales, como las zonas rocosas, zonas anegadizas o con intervenciones actuales. De igual manera como la planicie presentaba características mixtas de zonas anegadizas y zonas no inundables pero con aportes de agua estacionales, se realizó un muestreo pensando en evidenciar y descartar con los muestreos y determinar a partir del análisis estratigráfico la potencialidad arqueológica del proyecto eólico.

Como resultado del reconocimiento, se logró determinar fisiográficamente que el área de influencia directa del proyecto eólico se ubica en zonas planas extensas no inundables principalmente, y en algunos casos sobre zonas intervenidas actualmente. Así, fue posible organizar metodológicamente el espacio a ser muestreado, definiendo Unidades de Intervención Arqueológica (UIA), la cual hace referencia a una delimitación arbitraria de la geomorfología, geografía u obra proyectada que puede estar compuesta por diferentes unidades espaciales mínimas.

Además de la comprensión del paisaje, se realizó una zonificación arqueológica inicial, la cual consistió en reconocer que la planicie presentaba probabilidades arqueológicas de acuerdo al análisis del paisaje arqueológico, por lo que se determinó como un área de alto potencial arqueológico en el reconocimiento inicial.

Esta organización del espacio, permitió finalmente decidir que los muestreos arqueológicos se realizarían en las zonas de potencial alto de cada una de las Unidades de Intervención Arqueológica identificadas y en los casos en los que se consideró pertinente, se muestreó las zonas de potencial bajo, correspondiente a las zonas anegadizas o con erosión evidente en la superficie.

3.1.2 Prospección arqueológica

Como se mencionó anteriormente, para la totalidad del polígono del área de influencia directa se prospectó siguiendo una metodología consistente en efectuar pozos de sondeo sistemáticos complementado con algunos muestreos dirigidos en zonas que se requerían para contextualizar o caracterizar más profundamente el sector. Estos se realizaron principalmente en las zonas determinadas como potencial alto para la identificación de yacimientos arqueológicos. Cada unidad de intervención arqueológica se denominó como UIA y se enumeró de manera consecutiva, la cantidad de pozos de sondeo fue variable según el tamaño de cada UIA y según la presencia de evidencias arqueológicas.

De manera general, el muestreo se realizó a través de pozos de sondeo de 50 X 50 cm excavados por niveles arbitrarios de 10 cm hasta agotar las capas de suelo fértil (cuando fue posible). A cada pozo de sondeo se le registró uno de los perfiles expuestos y se consignó toda la información en una ficha dispuesta para ello; de igual manera cada pozo de sondeo fue localizado geográficamente por medio del GPS. En todo el proceso de trabajo de campo, se llevó un registro fotográfico y escrito de las labores efectuadas, tanto las generalidades del paisaje como las intervenciones arqueológicas realizadas (véase la Fotografía 3.3 y la Fotografía 3.4).



Fotografía 3.3 Actividades en campo.



Fotografía 3.4 Actividades en campo.

Para el registro de los datos obtenidos, se diseñaron fichas de sitio en las cuales se recuperó información como: identificación (nombre), ubicación (municipio, coordenadas), aspectos fisiográficos (unidad de paisaje y sub cuenca), descripción de sitio (uso actual del suelo, estado de conservación, vegetación, actividad antrópica), grado de afectación, actividad arqueológica realizada en el lugar y sus contenidos culturales (véase anexo 1 digital – Fichas de Registro).

Así mismo, para cada sondeo se diseñó una ficha de registro con la localización, número del sondeo, coordenadas y fecha en que se realizó; la descripción de las características físicas de cada nivel de excavación y del material cultural recuperado dentro de esta secuencia, y finalmente la descripción gráfica de uno de los perfiles más representativos de la estratigrafía del pozo.

A modo de resumen, las actividades efectuadas en el trabajo de campo de la prospección arqueológica fueron las siguientes:

- Recorrido a pie por el área del proyecto, buscando efectuar una caracterización de los paisajes fisiográficos presentes.
- Revisiones superficiales y recolecciones de los materiales expuestos en perfiles o en superficie, con la intención de establecer relaciones entre eventos de ocupación y procesos de formación del sitio.
- Realización de muestreos en las UIA mediante pozos de sondeo (PS) de 50 x 50 cm, excavados por niveles arbitrarios de 10 cm hasta agotar las capas orgánicas o presencia de rasgos.



- Registro en planillas de la excavación de los sondeos y descripción estratigráfica (Anexo 2).
- El material arqueológico recuperado en cada uno de los sondeos fue empacado en bolsas plásticas con su respectivo rótulo, donde se consignó información relativa al proyecto en cuestión, sitio de muestreo, número del pozo y tipo de material.
- Registro en planillas de los yacimientos arqueológicos identificados (Anexo 2).
- Registro gráfico de perfiles para la reconstrucción de la secuencia estratigráfica de los posibles yacimientos.
- Registro de ubicación por geo-referencia satelital con GPS de los muestreos realizados.
- Registro fotográfico de todo el proceso investigativo en campo
- Registro de tenencia de material cultural ante el Instituto Colombiano de Antropología e Historia (véase anexo digital 5 – Ficha de tenencia de material cultural).

El objetivo o intención de las estrategias de muestreo propuestas, es el de evaluar a través de pozos de sondeo, unidades fisiográficas que sean potenciales yacimientos arqueológicos. Con la información obtenida, se pretende reconocer las características de los posibles yacimientos y el tipo de sitio identificado (vivienda, cultivo, taller, cementerio, ritual, entre otros), de igual forma, se busca asociar los elementos culturales encontrados con las dinámicas socio-ambientales y problemáticas arqueológicas regionales.

3.2 ANÁLISIS DE LAS EVIDENCIAS

El laboratorio arqueológico inicia con la limpieza y tratamiento de los materiales recuperados (lavado, marcado, clasificación y análisis); seguidamente se transcriben y analizan las fichas y diarios de campo. Para facilitar la descripción y análisis del material, se diseñó una ficha en el programa Excel teniendo en cuenta las características formales y tecnológicas de las evidencias.

El material cultural se describió y clasificó según categorías tecnológicas, estilísticas, morfológicas y funcionales, establecidas de acuerdo al tipo de material, y con los resultados obtenidos, se crearon bases de datos definiendo campos compartidos que posibilitaron la interrelación entre las variables. De esta manera, se estableció una clasificación por grupos comparativos, cuya información se encuentra correlacionada con los estilos cerámicos o industrias líticas establecidos en investigaciones previas.

3.2.1 La cerámica

La clasificación y análisis de los fragmentos cerámicos se realizó mediante un ejercicio de segmentación de la información en conjuntos de datos aglutinados bajo categorías operativas que refieren a significados con status inferencial. Teóricamente, por medio de la clasificación se crean categorías arbitrarias de acuerdo a las similitudes observadas en el estado de los atributos (Clarke 1984). Por otro lado, la clasificación consiste en agrupar los objetos de un conjunto de varios subconjuntos ya creados. Así pues, la clasificación no se constituye como un fin en sí mismo, se implementa para definir niveles de significación y permite manejar una base conceptual, siendo su objetivo poder reconocer y describir aquellas cosas sobre las cuales se hacen afirmaciones empíricas (Dunnell 1992).



Para el análisis de la cerámica se estableció una clasificación por grupos comparativos, cuya información se encuentra correlacionada con los estilos cerámicos establecidos en investigaciones previas. Esta actividad se desarrolló con el ánimo de correlacionar la información y efectuar interpretaciones acerca de la distribución espacial de los grupos humanos que habitaron en el paisaje local y regional, y de esta manera, establecer algunas hipótesis de movilidad e intercambio asociadas a las problemáticas arqueológicas de la región.

La caracterización cerámica se realizó según cuatro grandes campos que contienen grupos de variables que permiten desglosar los fragmentos en: rasgos tecnológicos, rasgos funcionales, rasgos morfológicos y rasgos estilísticos. Con ello, fue posible trabajar bajo el criterio de conjuntos (grupos y tipos cerámicos), con la intención de correlacionar el material recuperado como una entidad, entendida esta como "... un conjunto de atributos integrados que forman un bloque coherente y unitario" (Clarke 1984). Así, la entidad cerámica está definida por "...propiedades lógicamente irreductibles que poseen dos o más estados y que pueden actuar como variables independientes que el observador considera significativas con respecto al marco de estudio" (Clarke 1984).

3.2.2 Los líticos

En el proceso de caracterización de los materiales culturales, los arqueólogos han clasificado tradicionalmente los utensilios líticos mediante la interrelación cuantitativa y cualitativa de atributos a través de variables morfológicas, tecnológicas y funcionales, con lo cual ha sido posible un acercamiento a las formas de los objetos, el tipo de técnica empleada en su concepción, y el posible uso (o uso más frecuente) que se le dio al elemento. Sin embargo, existen diversas formas de clasificación que apuntan a objetivos específicos, pues como lo menciona Tschauer (1985:54), las clasificaciones son exclusivamente instrumentos de medición de las asociaciones y variaciones de las diferentes variables elegibles en una investigación, donde interesan aquellos aspectos del material que sean relevantes para el problema investigado.

En la presente investigación se realizó una clasificación tipológica (entendida como organización de tipos de objetos que se parecen en lo fundamental) a través de un *instructivo de clasificación lítica*, donde se tomaron en cuenta variables descriptivas del elemento como son: estado, materia prima, peso, largo, ancho y espesor; adicionalmente se analizaron las características del cuerpo del elemento lítico como la técnica de manufactura, presencia de bulbo, pulimento y posible uso; al borde del artefacto se le describió la tecnología de retoque, preparación del borde, cicatrices y tipo de desgaste.

Esta caracterización consistió en una tipología morfológica (descriptiva) que hace alusión a las combinaciones recurrentes de rasgos y cualidades del elemento lítico, sin hacer referencia a sus consecuencias funcionales ni histórico-culturales. La propuesta permite teorizar sobre una serie de etapas concatenadas, donde se articulan en una secuencia lógica y temporal, toda una serie de procesos de trabajo para la obtención, manufactura y mantenimiento de productos líticos. Lo que se busca, es un proceso de análisis de formas y dimensiones que procura establecer agrupaciones morfológicas a partir de la recurrencia de determinados rasgos o estados de atributos, para luego pasar a tipos, subgrupos o grupos tipológicos que resultan de una operación de síntesis analítica que contiene información sobre la repetición de ciertas combinaciones de rasgos entre conjuntos de artefactos, entre una o más muestras comparadas. Este procedimiento permite recuperar información sobre la trayectoria del elemento en su contexto sistémico y en sus alteraciones posdeposicionales, así como aislar, entre otros, elementos de relevancia técnica, diseños,



Proyecto: Parque eólico Acacia 2. Ranchería de Wourre. Municipio de Maicao – La Guajira.

modificaciones por mantenimiento, transformaciones por reciclado, modos de acción y uso (Flegenheimer *et al.* 1992).

Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH



ARQUEOLÓGICAS
CONSULTORÍA E INVESTIGACIONES ARQUEOLÓGICAS S.A.S.



4 RESULTADOS DEL TRABAJO DE CAMPO

En esta sección se presentan los resultados del trabajo de campo y el análisis de la información obtenida en el reconocimiento y prospección arqueológica realizada en la zona objeto de estudio dentro del programa de Arqueología Preventiva. A partir de las intervenciones realizadas se evalúa el potencial arqueológico del proyecto eólico y sus obras asociadas. Partiendo de esta valoración se procedió a la elaboración de un Plan de Manejo Arqueológico para las labores de adecuación, acondicionamiento e intervención de las obras, congruentes con los resultados obtenidos de la actual prospección arqueológica.

Como resultado de la prospección fue posible identificar ocho Unidades de Intervención Arqueológica (UIA) sobre la cual se efectuaron 323 pozos de sondeo; no presentando material cultural prehispánico estratificado en ninguno de ellos. Sin embargo fueron realizadas 13 recolecciones de material cultural variable que afloraban en la superficie, aparentemente por procesos erosivos de los sectores (véase la Tabla 4.1 y los Mapas 2-5: Resultados de la Prospección Arqueológica). De acuerdo a las evidencias recuperadas en la prospección, fue posible identificar cinco yacimientos arqueológicos con diferentes grados de alteración. Igualmente fueron identificados dos sectores en donde se identificaron cuatro recolecciones de poco material en superficie, denominados como Puntos de Interés Arqueológicos (PIA), ya que las características geomorfológicas, físicas y la cantidad y calidad del material cultural identificado no permite inferir que se haya realizado una interacción de los grupos humanos con el medio ambiente circundante en este sector, y que podrían corresponder a elementos cerámicos transportados por escorrentía de agua lluvia de otros sectores aledaños que no se localizan dentro del área de influencia directa del estudio y que no serán intervenidos por el proyecto eólico (véase la Tabla 4.2). Por estas características no se definen como un yacimiento arqueológico propiamente dicho, pero se reconoce el hallazgo dentro del registro arqueológico del proyecto, por lo que se incluyen dentro de los Planes de Manejo Arqueológico (PMA), con un cuidado y acompañamiento especial (véase y los Mapas 2-5: Resultados de la Prospección Arqueológica). Igualmente, dentro de la metodología, se denomina Punto de Interés Arqueológico a las recolecciones en superficie de material cultural en baja cantidad, de tres o menos elementos arqueológicos.

Tabla 4.1. Unidades de intervención arqueológica, pozos de sondeo y ubicación

UIA-Yacto	Consecutivo	PS	Coordenadas Planas Magna Sirgas - Bogotá		Resultado
			X	Y	
UIA1	1	1	1207264	1766997	Negativo
	2	21	1207691	1766794	Negativo
	3	25	1207786	1766764	Negativo
	4	24	1207741	1766786	Negativo
	5	22	1207719	1766797	Negativo
	6	18	1207651	1766829	Negativo
	7	16	1207606	1766850	Negativo
	8	10	1207471	1766915	Negativo
	9	9	1207448	1766926	Negativo
	10	8	1207425	1766936	Negativo
	11	7	1207403	1766947	Negativo
	12	5	1207358	1766969	Negativo
	13	4	1207335	1766979	Negativo
	14	2	1207290	1767001	Negativo
UIA2	15	173	1209366	1765991	Negativo





Proyecto: Parque eólico Acacia 2. Ranchería de Wourre. Municipio de Maicao – La Guajira.

UIA-Yacto	Consecutivo	PS	Coordenadas Planas Magna Sirgas - Bogotá		Resultado
			X	Y	
	16	174	1209390	1765999	Negativo
	17	175	1209415	1766009	Negativo
	18	176	1209374	1765967	Negativo
	19	177	1209397	1765976	Negativo
	20	179	1209380	1765947	Negativo
	21	180	1209403	1765955	Negativo
	22	181	1209429	1765964	Negativo
	28	150	1208862	1765844	Negativo
	29	151	1208885	1765854	Negativo
	30	153	1208931	1765874	Negativo
	31	155	1208977	1765894	Negativo
	32	156	1209000	1765904	Negativo
	33	158	1209046	1765922	Negativo
	34	159	1209070	1765932	Negativo
	35	160	1209093	1765941	Negativo
	36	162	1209139	1765959	Negativo
	37	163	1209162	1765969	Negativo
	38	165	1209209	1765987	Negativo
	39	167	1209255	1766006	Negativo
	40	168	1209278	1766015	Negativo
	41	170	1209325	1766034	Negativo
	42	171	1209348	1766043	Negativo
	43	243	1209418	1766071	Negativo
	44	247	1209487	1766099	Negativo
	45	251	1209580	1766136	Negativo
	46	253	1209626	1766155	Negativo
	47	184	1209407	1766103	Negativo
	48	245	1209430	1766101	Negativo
	49	186	1209416	1766144	Negativo
	50	187	1209419	1766169	Negativo
	51	188	1209421	1766193	Negativo
	52	189	1209424	1766218	Negativo
	53	190	1209427	1766243	Negativo
	54	192	1209432	1766293	Negativo
	55	193	1209434	1766318	Negativo
	56	194	1209437	1766343	Negativo
	57	195	1209439	1766368	Negativo
	58	196	1209442	1766392	Negativo
	59	197	1209445	1766417	Negativo
	60	198	1209447	1766442	Negativo
	61	199	1209450	1766467	Negativo
	62	201	1209455	1766517	Negativo
	63	202	1209457	1766542	Negativo
	64	203	1209460	1766566	Negativo
	65	204	1209463	1766591	Negativo
	66	205	1209465	1766616	Negativo
	67	206	1209468	1766641	Negativo
	68	208	1209473	1766691	Negativo
	69	209	1209482	1766714	Negativo





Proyecto: Parque eólico Acacia 2. Ranchería de Wourre. Municipio de Maicao – La Guajira.

UIA-Yacto	Consecutivo	PS	Coordenadas Planas Magna Sirgas - Bogotá		Resultado
			X	Y	
UIA2-PIA1	23	202	1209457	1766542	Negativo
		Rs12	1209487	1766512	Positivo
UIA2-Yacto1	24	249	1209534	1766117	Negativo
	25	250	1209557	1766127	Negativo
	26	252	1209603	1766146	Negativo
	27	249A	1209547	1766084	Negativo
		Rs1	1209568	1766081	Positivo
UIA3	70	383	1210883	1767059	Negativo
	71	364	1210874	1766623	Negativo
	72	354	1210871	1766402	Negativo
	73	318	1210871	1765966	Negativo
	74	308	1210873	1766184	Negativo
	75	374	1210875	1766838	Negativo
	76	257	1209699	1766157	Negativo
	77	260	1209773	1766182	Negativo
	78	262	1209823	1766188	Negativo
	79	263	1209848	1766191	Negativo
	80	264	1209872	1766194	Negativo
	81	266	1209922	1766199	Negativo
	82	267	1209947	1766201	Negativo
	83	268	1209972	1766204	Negativo
	84	269	1209997	1766206	Negativo
	85	271	1210047	1766211	Negativo
	86	272	1210071	1766213	Negativo
	87	274	1210121	1766217	Negativo
	88	275	1210146	1766220	Negativo
	89	277	1210196	1766224	Negativo
	90	278	1210221	1766226	Negativo
	91	280	1210270	1766232	Negativo
	92	281	1210295	1766235	Negativo
	93	282	1210320	1766238	Negativo
	94	284	1210370	1766244	Negativo
	95	286	1210419	1766250	Negativo
	96	287	1210444	1766253	Negativo
	97	289	1210494	1766259	Negativo
	98	290	1210519	1766262	Negativo
	99	291	1210544	1766264	Negativo
	100	293	1210593	1766269	Negativo
	101	294	1210618	1766270	Negativo
	102	295	1210643	1766272	Negativo
	103	296	1210668	1766273	Negativo
	104	299	1210743	1766277	Negativo
	105	301	1210793	1766279	Negativo
	106	302	1210818	1766280	Negativo
	107	303	1210841	1766275	Negativo
	108	304	1210859	1766268	Negativo
	109	305	1210860	1766243	Negativo
	110	307	1210860	1766193	Negativo
	111	309	1210859	1766168	Negativo





Proyecto: Parque eólico Acacia 2. Ranchería de Wourre. Municipio de Maicao – La Guajira.

UIA-Yacto	Consecutivo	PS	Coordenadas Planas Magna Sirgas - Bogotá		Resultado
			X	Y	
	112	310	1210859	1766143	Negativo
	113	311	1210858	1766118	Negativo
	114	313	1210857	1766068	Negativo
	115	314	1210857	1766043	Negativo
	116	320	1210856	1765918	Negativo
	117	322	1210858	1765868	Negativo
	118	368	1210860	1766711	Negativo
	119	369	1210861	1766736	Negativo
	120	370	1210861	1766761	Negativo
	121	372	1210861	1766811	Negativo
	122	375	1210861	1766861	Negativo
	123	377	1210862	1766911	Negativo
	124	379	1210862	1766961	Negativo
	125	380	1210863	1766986	Negativo
	126	406	1210891	1766293	Negativo
	127	407	1210916	1766293	Negativo
	128	409	1210966	1766293	Negativo
	129	411	1211016	1766294	Negativo
	130	412	1211041	1766294	Negativo
	131	415	1211116	1766293	Negativo
	132	417	1211166	1766293	Negativo
	133	418	1211191	1766293	Negativo
	134	420	1211241	1766293	Negativo
	135	421	1211266	1766292	Negativo
	136	423	1211316	1766292	Negativo
	137	424	1211341	1766292	Negativo
	138	426	1211391	1766292	Negativo
	139	427	1211416	1766291	Negativo
	140	429	1211466	1766291	Negativo
	141	430	1211491	1766291	Negativo
	142	432	1211541	1766290	Negativo
	143	433	1211566	1766290	Negativo
	144	434	1211591	1766290	Negativo
	145	436	1211641	1766290	Negativo
UIA3-Yacto2	146	433	1211566	1766290	Negativo
	147	434	1211591	1766290	Negativo
	148	434A	1211594	1766280	Negativo
	149	433A	1211566	1766243	Negativo
	150	433B	1211580	1766261	Negativo
		Rs3	1211593	1766278	Positivo
UIA3-Yacto3	151	297	1210693	1766274	Negativo
	152	298	1210718	1766275	Negativo
	153	299	1210743	1766277	Negativo
	154	297A	1210721	1766249	Negativo
		Rs5	1210760	1766231	Positivo
UIA3-Yacto4	155	351	1210854	1766336	Negativo
	156	351A	1210902	1766344	Negativo
	157	351B	1210869	1766350	Negativo
		Rs6	1210845	1766310	Positivo





Proyecto: Parque eólico Acacia 2. Ranchería de Wourre. Municipio de Maicao – La Guajira.

UIA-Yacto	Consecutivo	PS	Coordenadas Planas Magna Sirgas - Bogotá		Resultado
			X	Y	
UIA4	158	439	1211716	1766290	Negativo
	159	440	1211741	1766290	Negativo
	160	442	1211791	1766290	Negativo
	161	444	1211841	1766290	Negativo
	162	445	1211866	1766290	Negativo
	163	447	1211916	1766290	Negativo
	164	449	1211966	1766289	Negativo
	165	451	1212016	1766289	Negativo
	166	452	1212041	1766289	Negativo
	167	453	1212066	1766289	Negativo
UIA5	168	682	1214055	1767102	Negativo
	169	621	1213890	1766200	Negativo
	170	641	1213807	1765757	Negativo
	171	661	1213723	1765319	Negativo
	172	692	1214097	1767323	Negativo
	173	601	1213973	1766652	Negativo
	174	631	1213851	1765980	Negativo
	175	651	1213763	1765535	Negativo
	176	670	1214004	1766853	Negativo
	177	597	1213919	1766714	Negativo
	178	475	1212483	1766235	Negativo
	179	479	1212583	1766235	Negativo
	180	483	1212683	1766235	Negativo
	181	492	1212633	1766210	Negativo
	182	496	1212733	1766210	Negativo
	183	497	1212483	1766185	Negativo
	184	501	1212583	1766185	Negativo
	185	505	1212683	1766185	Negativo
	186	508	1212483	1766160	Negativo
	187	510	1212533	1766160	Negativo
	188	514	1212633	1766160	Negativo
	189	518	1212733	1766160	Negativo
	190	519	1212483	1766135	Negativo
	191	523	1212583	1766135	Negativo
	192	527	1212683	1766135	Negativo
	193	532	1212533	1766110	Negativo
	194	536	1212633	1766110	Negativo
	195	540	1212733	1766110	Negativo
	196	455	1212116	1766288	Negativo
	197	461	1212266	1766285	Negativo
	198	464	1212341	1766284	Negativo
	199	467	1212416	1766284	Negativo
	200	470	1212491	1766284	Negativo
	201	471	1212516	1766284	Negativo
	202	541	1212591	1766284	Negativo
	203	544	1212666	1766285	Negativo
	204	546	1212716	1766285	Negativo
	205	548	1212766	1766285	Negativo
	206	550	1212822	1766302	Negativo





Proyecto: Parque eólico Acacia 2. Ranchería de Wourre. Municipio de Maicao – La Guajira.

UIA-Yacto	Consecutivo	PS	Coordenadas Planas Magna Sirgas - Bogotá		Resultado
			X	Y	
	207	552	1212869	1766320	Negativo
	208	554	1212916	1766337	Negativo
	209	556	1212963	1766355	Negativo
	210	558	1213010	1766373	Negativo
	211	560	1213057	1766390	Negativo
	212	562	1213103	1766408	Negativo
	213	564	1213150	1766425	Negativo
	214	568	1213244	1766460	Negativo
	215	570	1213291	1766478	Negativo
	216	571	1213314	1766487	Negativo
	217	575	1213408	1766522	Negativo
	218	577	1213454	1766539	Negativo
	219	579	1213501	1766557	Negativo
	220	581	1213548	1766574	Negativo
	221	583	1213595	1766592	Negativo
	222	585	1213642	1766610	Negativo
	223	587	1213689	1766627	Negativo
	224	589	1213735	1766645	Negativo
	225	591	1213782	1766662	Negativo
	226	593	1213829	1766680	Negativo
	227	595	1213876	1766697	Negativo
	228	666	1213974	1766758	Negativo
	229	668	1213993	1766804	Negativo
	230	673	1214009	1766902	Negativo
	231	675	1214018	1766952	Negativo
	232	678	1214030	1767026	Negativo
	233	683	1214044	1767125	Negativo
	234	685	1214050	1767174	Negativo
	235	687	1214062	1767223	Negativo
	236	689	1214075	1767271	Negativo
	237	690	1214079	1767296	Negativo
	238	694	1214092	1767370	Negativo
	239	697	1214108	1767443	Negativo
	240	699	1214120	1767491	Negativo
	241	604	1213949	1766584	Negativo
	242	606	1213941	1766534	Negativo
	243	607	1213937	1766510	Negativo
	244	613	1213916	1766387	Negativo
	245	615	1213906	1766338	Negativo
	246	618	1213890	1766264	Negativo
	247	620	1213879	1766216	Negativo
	248	625	1213859	1766118	Negativo
	249	628	1213847	1766044	Negativo
	250	632	1213834	1765970	Negativo
	251	635	1213820	1765896	Negativo
	252	638	1213805	1765823	Negativo
	253	643	1213785	1765725	Negativo
	254	645	1213776	1765675	Negativo
	255	648	1213761	1765602	Negativo



Proyecto: Parque eólico Acacia 2. Ranchería de Wourre. Municipio de Maicao – La Guajira.

UIA-Yacto	Consecutivo	PS	Coordenadas Planas Magna Sirgas - Bogotá		Resultado
			X	Y	
UIA5-Yacto	256	650	1213752	1765553	Negativo
	257	653	1213744	1765503	Negativo
	258	656	1213730	1765430	Negativo
	259	659	1213716	1765356	Negativo
UIA5-PIA2	260	458	1212191	1766287	Negativo
		Rs13	1212157	1766294	Positivo
UIA6	261	337	1210869	1765527	Negativo
	262	328	1210876	1765742	Negativo
	263	348	1210867	1765304	Negativo
	264	325	1210860	1765793	Negativo
	265	327	1210861	1765743	Negativo
	266	331	1210861	1765668	Negativo
	267	333	1210858	1765618	Negativo
	268	334	1210857	1765593	Negativo
	269	336	1210855	1765543	Negativo
	270	341	1210855	1765443	Negativo
	271	343	1210854	1765393	Negativo
	272	344	1210854	1765368	Negativo
	273	346	1210854	1765318	Negativo
UIA7	274	116	1207849	1765273	Negativo
	275	103	1208012	1765496	Negativo
	276	95	1207966	1765590	Negativo
	277	98	1208039	1765574	Negativo
	278	100	1208057	1765541	Negativo
	279	104	1208016	1765478	Negativo
	280	106	1207986	1765438	Negativo
	281	107	1207971	1765418	Negativo
	282	110	1207926	1765358	Negativo
	283	112	1207896	1765318	Negativo
	284	114	1207869	1765276	Negativo
	285	118	1208107	1765584	Negativo
	286	119	1208131	1765591	Negativo
	287	121	1208179	1765605	Negativo
	288	124	1208251	1765626	Negativo
	289	126	1208299	1765640	Negativo
	290	127	1208323	1765647	Negativo
	291	130	1208394	1765669	Negativo
	292	132	1208442	1765685	Negativo
	293	133	1208466	1765693	Negativo
	294	145	1208748	1765794	Negativo
	295	147	1208794	1765814	Negativo
UIA7-Yacto5	296	136	1208537	1765716	Negativo
	297	137	1208561	1765724	Negativo
	298	136A	1208518	1765716	Negativo
	299	136B	1208540	1765708	Negativo
		Rs11	1208536	1765716	Positivo
UIA8	300	56	1207481	1766362	Negativo
	301	63	1207549	1766137	Negativo
	302	73	1207627	1765921	Negativo





UIA-Yacto	Consecutivo	PS	Coordenadas Planas Magna Sirgas - Bogotá		Resultado
			X	Y	
	303	82	1207715	1765708	Negativo
	304	54	1207516	1766339	Negativo
	305	52	1207544	1766297	Negativo
	306	50	1207576	1766287	Negativo
	307	48	1207619	1766313	Negativo
	308	47	1207639	1766327	Negativo
	309	44	1207701	1766369	Negativo
	310	43	1207721	1766385	Negativo
	311	41	1207761	1766415	Negativo
	312	58	1207543	1766229	Negativo
	313	61	1207558	1766156	Negativo
	314	69	1207617	1765991	Negativo
	315	71	1207634	1765944	Negativo
	316	74	1207651	1765897	Negativo
	317	76	1207668	1765850	Negativo
	318	77	1207677	1765827	Negativo
	319	79	1207694	1765780	Negativo
	320	82	1207715	1765708	Negativo
	321	86	1207752	1765644	Negativo
	322	89	1207818	1765614	Negativo

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 4.2. UIA y Yacimientos identificados en la prospección.

UIA	Yacto-PIA	Coordenadas Planas Magna Sirgas - Bogotá			Evidencias	Obra
		Este	Norte	Altura (msnm)		
2	Yacto1	1209568	1766081	21	Cerámica	Vía
3	Yacto2	1211593	1766278	14	Cerámica-Lítico	Vía
3	Yacto3	1210760	1766231	14	Cerámica	Vía
3	Yacto4	1210845	1766310	13	Cerámica-Lítico	Vía
7	Yacto5	1208536	1765716	21	Cerámica-Lítico	Vía
2	PIA1	1209458	1766546	13	Cerámica	Vía
5	PIA2	1212190	1766287	15	Cerámica	Vía

Fuente: Elaboración propia.

4.1 UNIDADES DE INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA

Aunque durante las labores de reconocimiento y prospección arqueológica fue identificado un gran paisaje que incluye la totalidad del área de influencia directa, hubo ciertos criterios durante las labores arqueológicas que permitieron dividir las unidades de intervención arqueológica como parte de un paisaje arqueológico. Estas características correspondieron principalmente a las intervenciones actuales, la existencia de vías actuales o la aparición de material cultural que define áreas de concentración y actividad prehispánica (véase la Fotografía 4.1). Por esta razón serán descritas cada una de las Unidades identificadas con sus características más notorias a la cual se le definió una potencialidad arqueológica de acuerdo a las características tanto físicas como culturales. Igualmente, para facilidad en la comprensión, se dividirán las obras asociadas a cada una de las Unidades de Intervención



para así tener un mayor control de los muestreos realizados y la correspondencia con las actividades arqueológicas.



Fotografía 4.1. Caño y Vía existente.

4.1.1 Unidad de intervención arqueológica 1 (UIA-1).

Geomorfológicamente la UIA-1 corresponde a sabana extensa de poca pendiente medianamente ondulada muy amplia, con presencia de zonas inundables estacionales en grandes sectores. El sector se encuentra cubierto por pastos bajos secos con una vegetación xerofítica. Todo el sector es utilizado como potrero para el pastoreo de chivos, por lo que su estado de conservación es medio – bajo. En la siguiente tabla se muestran las coordenadas Magna Sirgas de ubicación del polígono en donde se circunscriben los muestreos realizados (véase la Tabla 4.3). Se diferencia de la Unidad de Intervención 2 por la presencia de un caño con agua estacional, rodeado de zonas inundables, este accidente delimita espacialmente el sector. El área lineal de esta unidad corresponde a 0,5 hectáreas aproximadamente (Véase la Fotografía 4.2 y la Fotografía 4.3).



Fotografía 4.2. Panorámica UIA1.



Fotografía 4.3. Zonas inundables.



Tabla 4.3. Localización geográfica UIA1. Magna – Bogotá.

ID	Coordenada X	Coordenada Y
1	1207696,7	1766781,15
2	1207677,49	1766789,93
3	1207251,04	1766993,44
4	1207259,77	1767010,21
5	1207803,55	1766750,89
6	1207271,77	1767014,02
7	1207807,9	1766757,65

Fuente: Elaboración propia

Por las dimensiones, y siguiendo una metodología que permita abarcar linealmente toda la unidad de intervención arqueológica, fueron realizados 14 pozos de sondeo para la búsqueda de material cultural estratificado. Igualmente, se hicieron recorridos en transectos para complementar la posibilidad de hallazgos en superficie. La metodología de muestreo en esta unidad de intervención consistió en un muestreo sistemático no mayor de 50 metros de distancia entre sí, definido exclusivamente por la geomorfología y las características físicas del entorno. De este modo puede que algunos pozos de sondeo estén más cerca que otros, e hiatos de muestreo por corresponder a sectores no aptos para la realización de los muestreos. El resultado de los muestreos y demás actividades fue la ausencia de material arqueológico tanto en superficie como en los muestreos realizados. Los pozos de sondeo fueron realizados en las diferentes obras que componen el proyecto eólico dentro de la unidad de intervención arqueológica, de este modo fueron realizados 12 pozos de sondeo en la porción de vía proyectada, y 2 pozos de sondeo distribuidos en dos aerogeneradores (véase la Tabla 4.4).

Tabla 4.4. Cantidad de muestreos realizados por obra.

Obra	Cantidad de Pozos de Sondeo	Resultado
AEW1	1	Negativo
AEW2	1	Negativo
Vía Proyectada	12	Negativo

Fuente: Elaboración propia

En la realización de los pozos de sondeo fue posible identificar una estratigrafía poco apta para el asentamiento humano. Suelos poco orgánicos, muy compactos, y erosionados. El análisis y la realización de los pozos mostraron una secuencia estratigráfica moderadamente homogénea. La secuencia estratigráfica identificó un horizonte inorgánico presente en toda la unidad B con algunas variaciones. El horizonte B corresponde a un suelo seco de color pardo claro amarillento, muy compacto, en bloques angulares, de textura arcillo – limosa, sin presencia de rocas, y de actividad biológica nula. La ausencia de un horizonte orgánico permite establecer la erosión agresiva a la que ha sido sometida la unidad geomorfológica, por lo que se puede definir la baja potencialidad arqueológica de la UIA-1, sustentado en los anteriormente descrito sumado a la ausencia de material cultural en los pozos de sondeo realizados y ausencia de material en superficie (véase las Fotografía 4.4, Fotografía 4.5, Fotografía 4.6 y la Tabla 4.5.).



Fotografía 4.4.Sondeos realizados y detalle estratigráfico. UIA-1. AEW1.



Fotografía 4.5.Sondeos realizados y detalle estratigráfico. UIA-1. AEW2.





Fotografía 4.6. Sondeos realizados y detalle estratigráfico vía proyectada. UIA-1.

Tabla 4.5. Distribución de horizontes de suelo por pozos de sondeo UIA-1.

Consecutivo	PS	Horizontes de suelo (espesor en cm)	Obra
		B1	
1	1	0-40	AEW1
2	21	0-37	AEW2
3	25	0-35	Vía
4	24	0-30	Vía
5	22	0-35	Vía
6	18	0-30	Vía
7	16	0-30	Vía
8	10	0-32	Vía
9	9	0-32	Vía
10	8	0-27	Vía
11	7	0-32	Vía
12	5	0-40	Vía
13	4	0-50	Vía
14	2	0-35	Vía

Fuente: Elaboración propia.

4.1.2 Unidad de intervención arqueológica 2 (UIA-2).

Geomorfológicamente, la UIA-2 corresponde a sabana extensa con pocas ondulaciones superficiales de forma similar a la UIA-1 pero separada de esta por un caño con su área de influencia de inundación (véase la Tabla 4.6). El sector presenta una vegetación de pasto bajo seco y zonas erosionadas sin vegetación o con vegetación xerofítica. La zona es utilizada actualmente como espacio para la ganadería de chivos y circulación de personas. Su estado de conservación es medio, ya que aunque no se han desarrollado actividades constructivas, se nota una erosión constante por el pastoreo y la circulación de personas, así como por acción eólica, por lluvias y escorrentía de agua, el área tiene una altura promedio de 23 msnm. El área aproximada de la unidad es de 2,8 hectáreas lineales, siguiendo el proyecto eólico (véase la Fotografía 4.7, la Fotografía 4.8 y la Fotografía 4.9).



Fotografía 4.7.Panorámica UIA2.



Fotografía 4.8.Panorámica UIA2.



Fotografía 4.9.Caño.

Tabla 4.6. Localización geográfica UIA2. Magna – Bogotá.

ID	Coordenada X	Coordenada Y
1	1209660,88	1766164,38
2	1209619,95	1766147,9
3	1209616,96	1766155,32
4	1209658,38	1766172
5	1209660,88	1766164,38
6	1209519,6	1766116,12
7	1209522,88	1766108,82
8	1209465,52	1765948,27
9	1209363,92	1765914,41





ID	Coordenada X	Coordenada Y
10	1208853,24	1765835,54
11	1208849,59	1765842,67
12	1209452,5	1766532,89
13	1209460,52	1766532,71
14	1209458,86	1766516,61
15	1209458,01	1766508,37
16	1209462,47	1766551,53
17	1209454,45	1766551,73
18	1209517,58	1767413,73
19	1209528,2	1767415,26

Fuente: Elaboración propia

Para la identificación de posibles yacimientos arqueológicos que pudieran ser afectados por las obras en esta unidad de intervención arqueológica, fueron realizados 50 pozos de sondeo que abarcaron la totalidad del área buscando evidencias culturales estratificadas, así como también se realizaron recorridos de observación a pie en búsqueda de material que aflorara en la superficie o en los perfiles expuestos por la erosión. Como esta unidad de intervención arqueológica comprende zonas tanto de vía como de un campamento, se dieron distintas distribuciones de los pozos de sondeo para abarcar cada área de forma adecuada. La metodología de muestreo la vía correspondió a la realización de pozos de sondeo dispuestos de forma sistemática con una distancia no mayor de 50 metros entre sí, para un total de 50 pozos en esta UIA-2. En las zonas correspondientes al campamento, se realizaron ocho pozos de sondeo buscando cubrir con estos la totalidad del área. Por su parte en la vía se realizaron 42 pozos de sondeo equidistantes para cubrir adecuadamente la totalidad de esta porción de obra (véase la Tabla 4.7).

Tabla 4.7. Cantidad de muestreos realizados por obra.

Obra	Cantidad de Pozos de Sondeo	Resultado
Campamento	8	Negativo
Vía proyectada	42	Negativo

Fuente: Elaboración propia

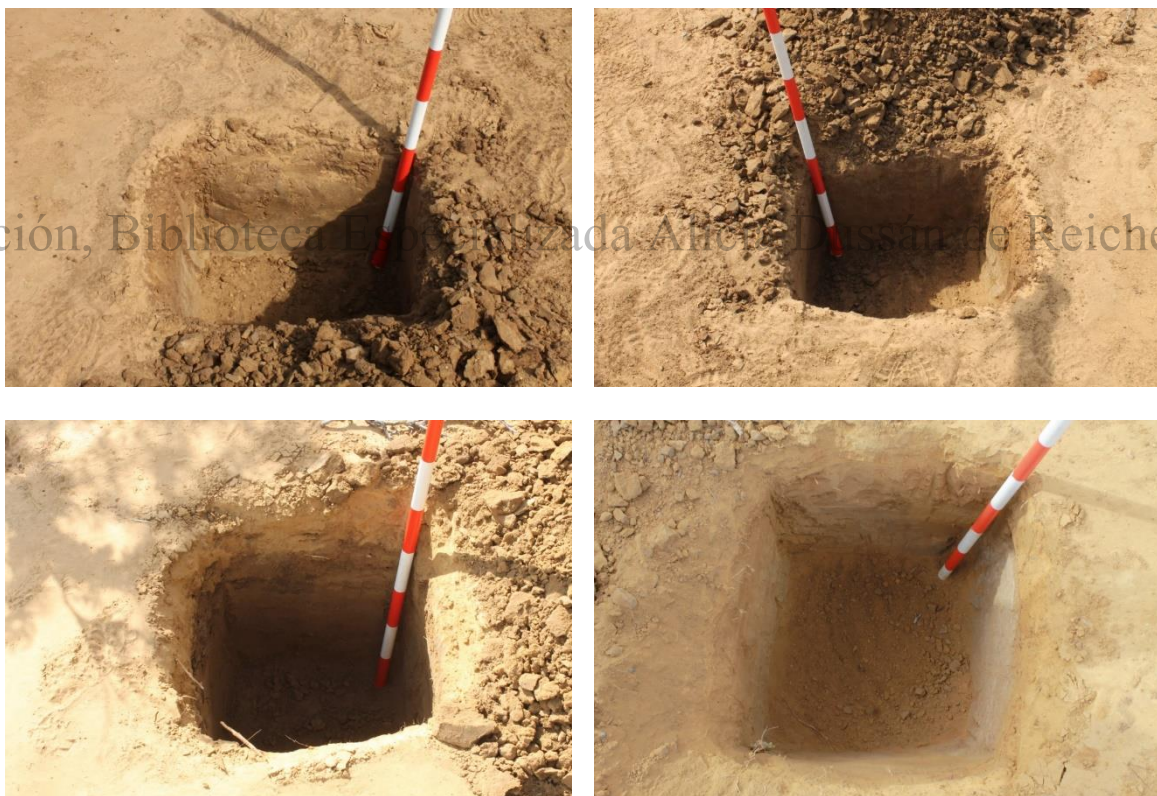
El resultado de este análisis fue el hallazgo de un yacimiento arqueológico y de un punto de interés arqueológico denominado PIA1 en el sector asociado a la proyección de la vía, en donde se encontraron algunos elementos cerámicos en superficie asociados al registro superficial Rs1 y Rs12. Estos puntos de interés arqueológico o PIA son pequeños sectores en donde el material cultural que afloraba en superficie no es muy denso, lo que podría indicar que estos fragmentos pudieron ser transportados por acciones naturales como escorrentía de lluvia. Así mismo, por estas características estadísticas, no se considera yacimiento arqueológico, pero se diferencia dentro del proyecto para realizar actividades y acciones diferenciales dentro de los planes de manejo arqueológico. Cerca del hallazgo de la PIA1 se realizó un pozo de sondeo, en donde no se localizó material estratificado. Así el análisis estratigráfico mostró una secuencia muy árida y poco orgánica con aparición inicial de un horizonte B de color pardo claro o pardo amarillo, de textura arenosa o areno – arcillosa que presentaba generalmente profundidades de 0cm a 35cm. Esta secuencia de horizontes y la ausencia de material arqueológico estratificado permiten inferir que la potencialidad arqueológica de la zona es baja (véase la Fotografía 4.10, la Fotografía 4.11 y la Tabla 4.8)



Digitalización. Biblioteca Especializada Alicia Dussan de Reichel. ICANH



Fotografía 4.10. Sondeos realizados y detalle estratigráfico. UIA-2. Vía.



Fotografía 4.11. Sondeos realizados y detalle estratigráfico UIA-2. Campamento

Tabla 4.8. Distribución de horizontes de suelo por pozo de sondeo UIA-2

Consecutivo	Ps	Horizontes de suelo (Espesor en cm)	Obra
		B	
15	173	0-32	Campamento
16	174	0-40	Campamento
17	175	0-30	Campamento
18	176	0-27	Campamento





Consecutivo	Ps	Horizontes de suelo (Espesor en cm)	Obra
		B	
19	177	0-50	Campamento
20	179	0-32	Campamento
21	180	0-45	Campamento
22	181	0-41	Campamento
28	150	0-40	Vía
29	151	0-30	Vía
30	153	0-40	Vía
31	155	0-36	Vía
32	156	0-35	Vía
33	158	0-30	Vía
34	159	0-40	Vía
35	160	0-30	Vía
36	162	0-40	Vía
37	163	0-30	Vía
38	165	0-40	Vía
39	167	0-40	Vía
40	168	0-32	Vía
41	170	0-38	Vía
42	171	0-46	Vía
43	243	0-38	Vía
44	247	0-35	Vía
45	251	0-50	Vía
46	253	0-35	Vía
47	184	0-32	Vía
48	245	0-28	Vía
49	186	0-40	Vía
50	187	0-45	Vía
51	188	0-40	Vía
52	189	0-37	Vía
53	190	0-40	Vía
54	192	0-37	Vía
55	193	0-40	Vía
56	194	0-40	Vía
57	195	0-30	Vía
58	196	0-40	Vía
59	197	0-30	Vía
60	198	0-30	Vía
61	199	0-40	Vía
62	201	0-40	Vía
63	202	0-40	Vía
64	203	0-40	Vía
65	204	0-40	Vía
66	205	0-40	Vía
67	206	0-52	Vía
68	208	0-40	Vía
69	209	0-40	Vía

Fuente: Elaboración propia.

4.1.2.1 Punto de interés Arqueológico 1 – UIA-2

Localizado en el municipio de Maicao en la ranchería Wourre, ubicado geográficamente en las coordenadas planas Magna – Sirgas: X: 1209458 y Y: 1766546 con una altura de 13 msnm, sobre la vía proyectada. Asociado al Ps202 que está ubicado en una sábana extensa o planicie utilizada actualmente para la práctica de pastoreo, presenta una vegetación xerofítica y un estado de conservación medio-bajo por acciones erosivas tanto antrópicas como naturales (véase la Fotografía 4.12). Se definió como PIA1 debido a la presencia de





pocos fragmentos cerámicos en superficie (Rs12) y ausencia de elementos líticos, sin material estratificado en el pozo de sondeo asociado (véase la Fotografía 4.13).



Fotografía 4.12. Panorámica PIA1– UIA-2.



Fotografía 4.13. Pozo de sondeo y recolección en Superficie. PIA1. UIA-2.

Tabla 4.9. Distribución de horizontes de suelo por pozo de sondeo UIA-2 – PIA1

Consecutivo	Ps	Horizontes de suelo (Espesor en cm)	Obra
		B	
23	202	0-34	Vía

Fuente: Elaboración propia.

4.1.3 Unidad de intervención arqueológica 2 (UIA-2). Yacimiento Arqueológico 1.

Localizado en el municipio de Maicao en la ranchería Wourre ubicado geográficamente entre las coordenadas planas Magna – Sirgas: X: 1209568, Y: 1766081 y X: 1209603, Y: 1766145; con una altura promedio de 21 msnm, localizado sobre la vía proyectado. La unidad corresponde a una sábana extensa o planicie, utilizada actualmente para la práctica de pastoreo, presenta una vegetación xerofítica y un estado de conservación medio-bajo por acciones erosivas, debido a acciones eólicas, escorrentía debido a las fuertes lluvias y antrópicas debido al pastoreo (véase la Fotografía 4.14). La Localización geográfica se muestra en la siguiente Tabla 4.11, con una altura promedio de 43 metros sobre el nivel del mar.



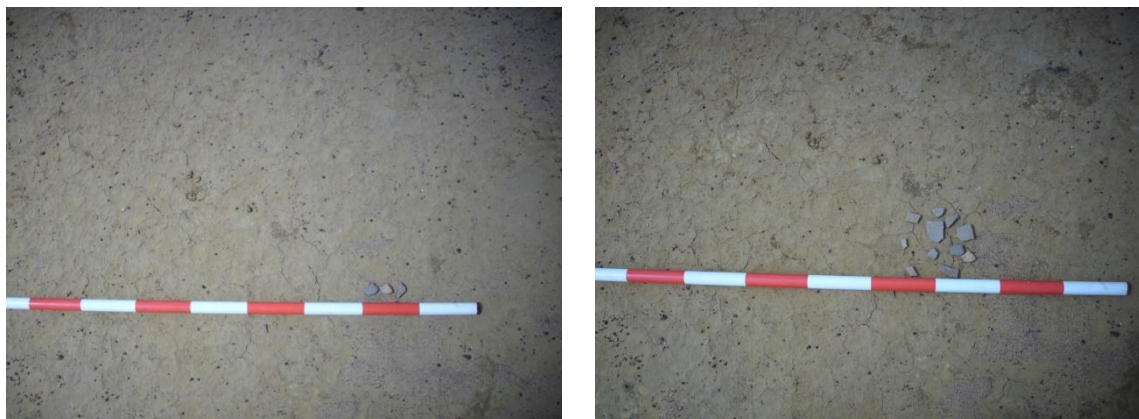
El yacimiento arqueológico fue identificado por la presencia de material cultural en superficie (Rs1 y Rs2). Se realizaron cuatro pozos de sondeo tratando de contextualizar y delimitar el yacimiento arqueológico, sin embargo en ninguno de los muestreos realizados fue posible la identificación de material cultural estratificado, sin embargo, se encontraron evidencias de material cultural correspondiente a fragmentos de cerámica y líticos en superficie (véase la Fotografía 4.15, la Fotografía 4.16, la Tabla 4.10).



Fotografía 4.14. Panorámica UIA-2 – Yacimiento arqueológico 1.



Fotografía 4.15. Sondeos realizados y detalle estratigráfico. UIA-2 – Yacimiento 1



Fotografía 4.16.Recolección en superficie. UIA-2 – Yacimiento arqueológico 1

Tabla 4.10. Pozos de sondeo realizados en la UIA-2 – Yacimiento arqueológico 1.

PS/RS	Coordenadas Planas Magna Sirgas - Bogotá		Profundidad	Evidencias
	X	Y		
249	1209533	1766117	45cm	Ninguna
249A	1209547	1766084	46cm	Ninguna
250	1209556	1766127	40cm	Ninguna
252	1209603	1766145	40cm	Ninguna
Rs1-Rs2	1209568	1766081		Cerámica

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 4.11. Localización geográfica UIA2-Yacto1. Magna – Bogotá.

ID	Coordenada X	Coordenada Y
1	1209619,95	1766147,9
2	1209574,13	1766085,67
3	1209572,55	1766072,97
4	1209543,97	1766077,74
5	1209519,6	1766116,12
6	1209616,96	1766155,32
7	1209619,95	1766147,9

Fuente: Elaboración propia

4.1.3.1 Estratigrafía

En este yacimiento los sondeos se profundizaron en promedio hasta 45cm, donde fue posible identificar un horizonte de suelo (véase la Tabla 4.12)

Horizonte B: su espesor varió en los sondeos, se encontró entre los 0 y 45cm. Posee un color amarillo anaranjado 10YR 6/2, textura arenosa y estructura granular, forma en bloques angulares y consistencia blando. Actividad biológica poca, con límite progresivo y ligeramente plano. No presentó material cultural.

Tabla 4.12. Distribución de horizontes de suelo por pozos de sondeo Yacimiento 1

PS	Horizontes de suelo (espesor en cm)
	B
249	0-45
249A	0-46
250	0-40
252	0-40

Fuente: Elaboración propia.

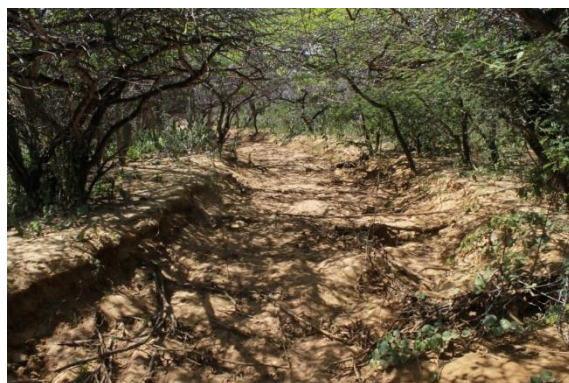


4.1.4 Unidad de intervención arqueológica 3 (UIA-3).

Igualmente la UIA-3 corresponde geomorfológicamente a una gran sabana extensa o planicie, con sectores irregulares en la superficie. Presenta áreas erosionadas por lluvias y escorrentía. Presenta intervenciones por construcción de vías que la atraviesan perpendicularmente y un caño estacional. Al igual que todo el sector, presenta una vegetación correspondiente a pasto bajo seco con rastrojo medio – bajo xerofítico. El uso de la unidad de intervención es como potrero para el pastoreo de chivos y ganado en menor extensión. De este modo, y por las erosiones a las que ha sido expuesta la unidad de intervención se considera el estado de conservación como bajo. En la Tabla 4.13 se muestra la localización geográfica de la unidad de intervención, con una altura aproximada de 15 metros sobre el nivel del mar. Se divide de las demás unidades de intervención por intervenciones actuales correspondientes a vías para el tránsito de personas y vehicular (véase la Fotografía 4.17 y la Fotografía 4.18)



Fotografía 4.17. Panorámica UIA-3.



Fotografía 4.18. Vía actual y Caño

Tabla 4.13. Localización geográfica UIA-3. Magna – Bogotá.

ID	Coordenada X	Coordenada Y
1	1209713,14	1766152,51
2	1209687,04	1766149,33
3	1209660,88	1766164,38
4	1209658,38	1766172
5	1209895,93	1766200,83
6	1210685,32	1766277,68
7	1210685,66	1766269,68





ID	Coordenada X	Coordenada Y
8	1209896,83	1766192,88
9	1211663,3	1766285,99
10	1211635,51	1766285,99
11	1211635,51	1766293,99
12	1211663,43	1766293,99
13	1211554,75	1766294,31
14	1211554,75	1766286,31
15	1210862,55	1765852,19
16	1210854,55	1765852,09
17	1210771,7	1766273,91
18	1210770,3	1766281,85
19	1210891,03	1767538,97
20	1210858,8	1766353,54
21	1210850,83	1766354,73
22	1210868,02	1767542,83

Fuente: Elaboración propia.

Como parte de la metodología de muestreo para la identificación de material cultural en el área de influencia directa del proyecto eólico, centrados en la actual UIA, se realizaron 76 pozos de sondeo para la identificación de yacimientos arqueológicos que dieran cuenta de una apropiación del medio ambiente circundante por parte de los grupos humanos prehispánicos. Igualmente, se realizaron recorridos a pie por todo el trazado del proyecto, no solo realizando el muestreo, sino realizando un análisis de paisaje y buscando material en superficie. Como en todo el proyecto, la metodología de muestreo consistió en la realización de pozos de sondeo sistemáticos no mayor a 50 metros de distancia entre ellos. El resultado de la prospección arqueológica de esta unidad permitió la identificación de tres yacimientos arqueológicos por encontrar abundante material en superficie, sin embargo durante la realización de los muestreos para la caracterización de los yacimientos, no fue posible la identificación de material cultural estratificado. A continuación se discriminan los muestreos realizados por obra (véase la Tabla 4.14).

Tabla 4.14. Cantidad de muestreos realizados por obra.

Obra	Cantidad de Pozos de Sondeo	Resultado
AEW11	1	Negativo
AEW12	1	Negativo
AEW13	1	Negativo
AEW14	1	Negativo
AEW15	1	Negativo
AEW16	1	Negativo
Subestación	1	Negativo
Vía Proyectada	69	Negativo

Fuente: Elaboración propia

Al igual que las demás unidades se logró identificar que la estratigrafía del sector es poco apta para el asentamiento humano. Suelos sin aporte orgánicos, completamente compactos, y erosionados. El análisis estratigráfico identificó una secuencia correspondiente a un horizonte inorgánico B1 y B2 que se diferencia exclusivamente por la compactación, ya que uno es muy compacto y el otro es aún más compacto. Presentan una textura arcillosa con presencia de limos. Estructura en bloques angulares y actividad biológica de poca a nula. De color pardo claro amarillento blancuzco. Resalta la ausencia de horizontes orgánicos en todo el sector, que podría corresponder a la erosión tan intensa a la que ha sido sometida. Estas características físicas y estratigráficas permiten inferir que la potencialidad arqueológica es baja, sin embargo los sectores en donde se identificó



material cerámico en superficie corresponde a sectores de mediano potencial por estas apariciones en donde se reconoce la interacción humana, pero también teniendo en cuenta la erosión e intervención agresiva evidenciada en la ausencia de material estratificado y ausencia de horizontes orgánicos culturales (véase la Fotografía 4.19, la Fotografía 4.20, la Fotografía 4.21, y la Tabla 4.15).



Fotografía 4.19. Sondeos y detalle estratigráfico. UIA-3. Aerogeneradores.



Fotografía 4.20. Sondeos y detalle estratigráfico UIA-3. Subestación



Digitalización Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Krichel. ICANH



Fotografía 4.21. Sondeos y detalle estratigráfico UIA-3. Vía

Tabla 4.15. Distribución de horizontes de suelo por pozos de sondeo UIA-3.

Consecutivo	PS	Horizontes de suelo (espesor en cm)		Obra
		B1	B2	
70	383	0-15	15-32	AEW11
71	364	0-11	11-40	AEW13
72	354	0-15	15-48	AEW14
73	318	0-50	-	AEW16
74	308	0-30	-	AEW15
75	374	0-32	-	AEW12
76	257	0-7	7-40	Subestación
77	260	0-20	20-30	Vía
78	262	0-34	-	Vía
79	263	0-20	20-32	Vía
80	264	0-37	-	Vía
81	266	0-34	-	Vía
82	267	0-40	-	Vía
83	268	0-14	14-30	Vía
84	269	0-10	10-52	Vía
85	271	0-30	-	Vía
86	272	0-10	10-43	Vía
87	274	0-40	-	Vía
88	275	0-10	10-43	Vía
89	277	0-10	10-45	Vía
90	278	0-10	10-40	Vía
91	280	0-10	10-50	Vía
92	281	0-13	13-38	Vía
93	282	0-40	-	Vía
94	284	0-20	20-35	Vía
95	286	0-10	10-40	Vía
96	287	0-6	6-40	Vía
97	289	0-13	13-45	Vía
98	290	0-42	-	Vía
99	291	0-5	5-45	Vía
100	293	0-47	-	Vía
101	294	0-10	10-40	Vía
102	295	0-10	10-33	Vía
103	296	0-40	-	Vía
104	299	0-36	-	Vía
105	301	0-42	-	Vía
106	302	0-38	-	Vía
107	303	0-43	-	Vía





Consecutivo	PS	Horizontes de suelo (espesor en cm)		Obra
		B1	B2	
108	304	0-38	-	Vía
109	305	0-34	-	Vía
110	307	0-10	10-40	Vía
111	309	0-9	9-32	Vía
112	310	0-26	-	Vía
113	311	0-10	10-33	Vía
114	313	0-50	-	Vía
115	314	0-5	5-30	Vía
116	320	0-10	10-35	Vía
117	322	0-10	10-40	Vía
118	368	0-15	15-45	Vía
119	369	0-34	-	Vía
120	370	0-30	-	Vía
121	372	0-30	-	Vía
122	375	0-21	21-47	Vía
123	377	0-11	11-44	Vía
124	379	0-42	-	Vía
125	380	0-35	-	Vía
126	406	0-10	10-40	Vía
127	407	0-30	-	Vía
128	409	0-30	-	Vía
129	411	0-10	10-35	Vía
130	412	0-15	15-50	Vía
131	415	0-20	20-38	Vía
132	417	0-35	-	Vía
133	418	0-15	15-30	Vía
134	420	0-12	12-42	Vía
135	421	0-10	10-40	Vía
136	423	0-30	-	Vía
137	424	0-40	-	Vía
138	426	0-40	-	Vía
139	427	0-15	15-50	Vía
140	429	0-23	23-37	Vía
141	430	0-40	-	Vía
142	432	0-37	-	Vía
143	433	0-19	19-40	Vía
144	434	0-28	-	Vía
145	436	0-38	-	Vía

Fuente: Elaboración propia.

4.1.5 Unidad de intervención arqueológica 3 (UIA-3). Yacimiento Arqueológico 2.

Localizado en el municipio de Maicao en la ranchería Wourre ubicado geográficamente entre las coordenadas planas Magna – Sirgas: X: 1211593, Y: 1766278 y X: 1211580, Y: 1766261; con una altura promedio de 14 msnm, localizado sobre la vía proyectada. La unidad corresponde a una sábana extensa o planicie, utilizada actualmente para la práctica de pastoreo, presenta una vegetación xerofítica y un estado de conservación medio-bajo por acciones erosivas, debido a acciones eólicas, escorrentía debido a las fuertes lluvias y antrópicas debido al pastoreo.(Véase la Fotografía 4.22). Su localización geográfica completa se muestra en la Tabla 4.17, con una altura promedio de 14msnm.

El yacimiento arqueológico fue identificado por la presencia de material cultural en superficie (Rs3). Se realizaron cinco pozos de sondeo tratando de contextualizar y delimitar el yacimiento arqueológico, sin embargo en ninguno de los muestreos realizados fue posible la identificación de material cultural estratificado, sin embargo, se encontraron evidencias



de material cultural correspondiente a fragmentos de cerámica y líticos en superficie (Véase la Fotografía 4.23, la Fotografía 4.24 y la Tabla 4.16).



Fotografía 4.22. Panorámica Yacimiento Arqueológico 2 – UIA-3



Fotografía 4.23. Pozos de sondeo negativo y detalles estratigráficos. Yacimiento 2.



Fotografía 4.24. Recolección en Superficie. Yacimiento 2.



Tabla 4.16. Pozos de sondeo realizados en la UIA-3 – Yacimiento arqueológico 2.

PS/RS	Coordenadas Planas Magna Sirgas - Bogotá		Profundidad	Evidencias
	X	Y		
433	1211566	1766290	48cm	Ninguna
434	1211591	1766290	45cm	Ninguna
434A	1211594	1766280	50cm	Ninguna
433A	1211566	1766243	43cm	Ninguna
433B	1211580	1766261	30cm	Ninguna
Rs3	1211593	1766278	-	Cerámica – Lítico

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 4.17. Localización geográfica UIA3-Yacto2. Magna – Bogotá.

ID	Coordenada X	Coordenada Y
1	1211635,51	1766293,99
2	1211635,51	1766285,99
3	1211566,73	1766234,95
4	1211556,47	1766242,23
5	1211554,75	1766286,31
6	1211554,75	1766294,31
7	1211635,51	1766293,99

Fuente: Elaboración propia

4.1.5.1 Estratigrafía

En este yacimiento los sondeos se profundizaron en promedio hasta 50cm, donde fue posible identificar un horizonte de suelo (véase la Tabla 4.18)

Horizonte B: su espesor varió en los sondeos, se encontró entre los 0 y 50cm. Posee un color amarillo anaranjado 10YR 6/2, textura arenosa y estructura granular, forma en bloques angulares y consistencia blanda. Actividad biológica poca, con límite progresivo y ligeramente plano. No presentó material cultural.

Tabla 4.18. Distribución de horizontes de suelo por pozos de sondeo Yacimiento 2

PS	Horizontes de suelo (espesor en cm)
	B
433	0-48
434	0-45
434A	0-50
433A	0-43
433B	0-30

Fuente: Elaboración propia.

4.1.6 Unidad de intervención arqueológica 3 (UIA-3). Yacimiento Arqueológico 3.

Localizado en el municipio de Maicao en la ranchería Wourre ubicado geográficamente entre las coordenadas planas Magna – Sirgas: X: 1211593, Y: 1766278 y X: 1211580, Y: 1766261; con una altura promedio de 14 msnm (véase la Tabla 4.20), localizado sobre la vía proyectada. La unidad corresponde a una sábana extensa o planicie, utilizada actualmente para la práctica de pastoreo, presenta una vegetación xerofítica y un estado de conservación medio-bajo por acciones erosivas, debido a acciones eólicas, escorrentía debido a las fuertes lluvias y antrópicas debido al pastoreo (véase la Fotografía 4.25).

El yacimiento arqueológico fue identificado por la presencia de material cultural en superficie (Rs5). Se realizaron cuatro pozos de sondeo tratando de contextualizar y delimitar el yacimiento arqueológico, sin embargo en ninguno de los muestreos realizados



fue posible la identificación de material cultural estratificado, sin embargo, se encontraron evidencias de material cultural en superficie correspondiente a fragmentos de cerámica únicamente (véase la Fotografía 4.26, la Fotografía 4.27 y la Tabla 4.19).



Fotografía 4.25. Panorámica Yacimiento Arqueológico 3 – UIA-3.



Fotografía 4.26. Pozos de sondeo negativo y detalles estratigráficos. Yacimiento 3.



Fotografía 4.27. Recolección en Superficie. Yacimiento 3.

Tabla 4.19. Pozos de sondeo realizados en la UIA-3 – Yacimiento arqueológico 3.

PS/RS	Coordenadas Planas Magna Sirgas - Bogotá		Profundidad	Evidencias
	X	Y		
297	1210693	297	40cm	Negativo
298	1210718	298	50cm	Negativo
299	1210743	299	42cm	Negativo
297A	1210721	297A	50cm	Negativo
Rs5	1210760	Rs5		Cerámica

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 4.20. Localización geográfica UIA3-Yacto3. Magna – Bogotá.

ID	Coordenada X	Coordenada Y
1	1210771,7	1766273,91
2	1210766,01	1766233,74
3	1210763,23	1766224,22
4	1210685,66	1766269,68
5	1210685,32	1766277,68
6	1210770,3	1766281,85
7	1210771,7	1766273,91

Fuente: Elaboración propia

4.1.6.1 Estratigrafía

En este yacimiento los sondeos se profundizaron en promedio hasta 50cm, donde fue posible identificar dos horizontes de suelo (véase la Tabla 4.21).

Horizonte B1: su espesor varió en los sondeos, se encontró entre los 0 y 10cm. Posee un color amarillo anaranjado 10YR 7/4, textura arenosa y estructura granular, forma en bloques angulares y consistencia muy dura. Actividad biológica nula, con límite difuso y ligeramente plano. No presentó material cultural.

Horizonte B2: su espesor varió en los sondeos, se encontró entre los 10 y 50cm. Posee un color amarillo anaranjado 7.5YR 7/6, textura arcillosa con un poco de limo y estructura granular, forma en bloques angulares y consistencia muy dura. Actividad biológica nula, con límite difuso y ligeramente plano. No presentó material cultural.



Tabla 4.21. Distribución de horizontes de suelo por pozos de sondeo Yacimiento 3

PS	Horizontes de suelo (espesor en cm)	
	B1	B2
297	0-40	-
298	0-10	10-50
299	0-42	-
297A	0-10	10-40

Fuente: Elaboración propia.

4.1.7 Unidad de intervención arqueológica 3 (UIA-3). Yacimiento Arqueológico 4.

Localizado en el municipio de Maicao en la ranchería Wourre ubicado geográficamente entre las coordenadas planas Magna – Sirgas: X: 1210845, Y: 1766310 y X: 1210869, Y: 1766350; con una altura promedio de 13 msnm (véase la Tabla 4.23), localizado sobre la vía proyectada. La unidad corresponde a una sábana extensa o planicie, utilizada actualmente para la práctica de pastoreo, presenta una vegetación xerofítica y un estado de conservación medio-bajo por acciones erosivas, debido a acciones eólicas, escorrentía debido a las fuertes lluvias y antrópicas debido al pastoreo (Véase la Fotografía 4.28)

El yacimiento arqueológico fue identificado por la presencia de material cultural en superficie (Rs6) sin material estratificado. Se realizaron tres pozos de sondeo tratando de contextualizar y delimitar el yacimiento arqueológico, sin embargo en ninguno de los muestreos realizados fue posible la identificación de material cultural estratificado. El registro arqueológico lo componen fragmentos cerámicos y algunos elementos líticos. El sitio presenta baja densidad de evidencias y un alto estado de alteración, al encontrarse las evidencias a nivel de superficie, alterando el contexto arqueológico. Sin embargo, la presencia de estos elementos dan cuenta de una apropiación de la zona, además de las condiciones del lugar para una posible ocupación por parte de grupos humanos prehispánicos (Véase la Fotografía 4.29, la Fotografía 4.30 y la Tabla 4.22).

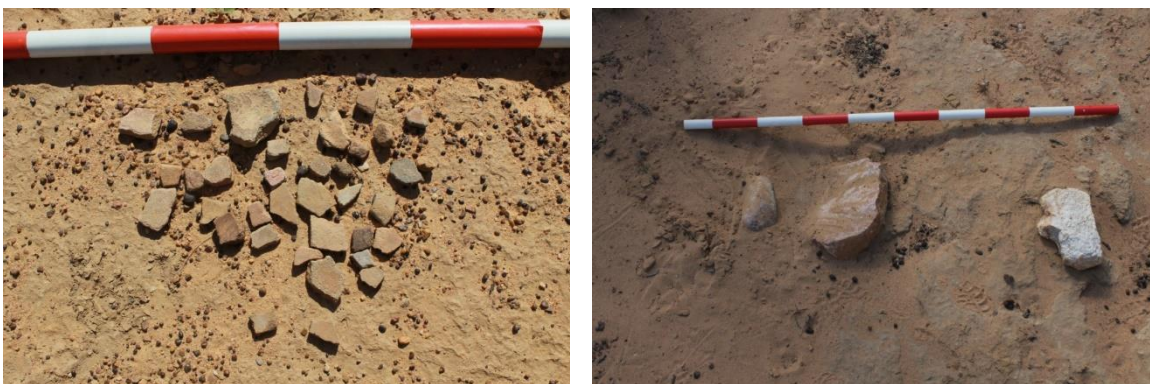


Fotografía 4.28. Panorámica Yacimiento 4 – UIA-3





Fotografía 4.29. Pozos de sondeo negativo y detalles estratigráficos. Yacimiento 4



Fotografía 4.30. Recolección en Superficie. Yacimiento 4.

Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH

Tabla 4.22. Pozos de sondeo realizados en la UIA-5 – Yacimiento arqueológico 2.

PS/RS	Coordenadas Planas Magna Sirgas - Bogotá		Profundidad	Evidencias
	X	Y		
351	1210854	1766336	50cm	Negativo
351A	1210902	1766344	40cm	Negativo
351B	1210869	1766350	58cm	Negativo
Rs6	1210845	1766310		Cerámica – Lítico

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 4.23. Localización geográfica UIA3-Yacto4. Magna – Bogotá.

ID	Coordenada X	Coordenada Y
1	1210885,35	1766356,87
2	1210913,93	1766344,17
3	1210850,83	1766354,73
4	1210858,8	1766353,54
5	1210885,35	1766356,87
6	1210840,93	1766304,91
7	1210857,71	1766304,34

Fuente: Elaboración propia

4.1.7.1 Estratigrafía

En este yacimiento los sondeos se profundizaron en promedio hasta 58cm, donde fue posible identificar un horizonte de suelo (véase la Tabla 4.24)



Horizonte B: su espesor varió en los sondeos, se encontró entre los 0 y 50cm. Posee un color amarillo anaranjado 10YR 6/2, textura arenosa y estructura granular, forma en bloques angulares y consistencia blanda. Actividad biológica poca, con límite progresivo y ligeramente plano. No presentó material cultural.

Tabla 4.24. Distribución de horizontes de suelo por pozos de sondeo Yacimiento 4

PS	Horizontes de suelo (espesor en cm)
	B
351	0-50
351A	0-40
351B	0-58

Fuente: Elaboración propia.

4.1.8 Unidad de intervención arqueológica 4 (UIA-4).

Igualmente la UIA-4 corresponde geomorfológicamente a una gran sabana extensa o planicie, con sectores irregulares en la superficie. Presenta áreas erosionadas por lluvias y escorrentía. Presenta intervenciones por construcción de vías que la atraviesan perpendicularmente. Al igual que todo el sector, presenta una vegetación correspondiente a pasto bajo seco con rastrojo medio – bajo xerofítico. El uso de la unidad de intervención es como potrero para el pastoreo de chivos y ganado en menor extensión. De este modo, y por las erosiones a las que ha sido expuesta la unidad de intervención se considera el estado de conservación como bajo. En la Tabla 4.25 se muestra la localización geográfica de la unidad de intervención, con una altura aproximada de 16 metros sobre el nivel del mar. Se divide de las demás unidades de intervención por intervenciones actuales correspondientes a vías para el tránsito de personas y vehicular (véase la Fotografía 4.31).



Fotografía 4.31. Panorámica UIA-4.

Tabla 4.25. Localización geográfica UIA-4. Magna – Bogotá.

ID	Coordenada X	Coordenada Y
1	1212090,86	1766292,2
2	1212090,78	1766284,2
3	1211663,3	1766285,99
4	1211663,43	1766293,99
5	1212090,86	1766292,2

Fuente: Elaboración propia.

Para la identificación de posibles yacimientos arqueológicos que pudieran ser afectados por las obras, y siguiendo la misma metodología de muestreo, fueron realizados 10 pozos de sondeo para la búsqueda de material cultural estratificado. Igualmente, se hicieron



recorridos en transectos para complementar la posibilidad de hallazgos en superficie. La metodología de muestreo consistió en un muestreo sistemático no mayor de 50 metros de distancia entre sí, definido exclusivamente por la geomorfología y las características físicas del entorno. De este modo puede que algunos pozos de sondeo estén más cerca que otros, e hiatos de muestreo por corresponder a sectores no aptos para la realización de los muestreos. El resultado de los muestreos y demás actividades fue la ausencia de material arqueológico tanto en superficie como en los muestreos realizados. Los pozos de sondeo fueron realizados en las diferentes obras que componen el proyecto eólico dentro de la unidad de intervención arqueológica, de este modo fueron realizados los 10 pozos de sondeo en la porción de vía proyectada (véase la Tabla 4.26).

Tabla 4.26. Cantidad de muestreos realizados por obra.

Obra	Cantidad de Pozos de Sondeo	Resultado
Vía Proyectada	10	Negativo

Fuente: Elaboración propia

Durante la realización de los muestreos se logró identificar que la estratigrafía del sector es poco apta para el asentamiento humano. Suelos sin aporte orgánicos, completamente compactos, y erosionados. Los análisis de suelo lograron identificar una secuencia estratigráfica correspondiente a un horizonte de suelo inorgánico. Correspondiente a un horizonte B, de color pardo claro, arenoso, poco compacto, de consistencia granular con actividad biológica poca. La ausencia de un horizonte orgánico permite establecer la erosión agresiva a la que ha sido sometida, por lo que se puede definir la baja potencialidad arqueológica de la UIA-4, sustentado en las características físicas y geomorfológicas sumado a la ausencia de material cultural en los pozos de sondeo realizados (véase la Fotografía 4.32 y la Tabla 4.27).



Fotografía 4.32. Sondeos y detalle estratigráfico en la UIA-4. Vía proyectada



Tabla 4.27. Distribución de horizontes de suelo por pozos de sondeo UIA-4.

Consecutivo	PS	Horizontes de suelo (espesor en cm)	Obra
		B	
158	439	0-36	
159	440	0-40	
160	442	0-40	
161	444	0-40	
162	445	0-38	
163	447	0-58	
164	449	0-45	
165	451	0-40	
166	452	0-38	
167	453	0-37	

Fuente: Elaboración propia.

4.1.9 Unidad de intervención arqueológica 5 (UIA-5).

Así la unidad de intervención arqueológica corresponde geomorfológicamente a una gran sabana extensa o planicie, con sectores irregulares en la superficie. Presenta áreas erosionadas por lluvias y escorrentía. Presenta intervenciones por construcción de vías que la atraviesan perpendicularmente. Al igual que todo el sector, presenta una vegetación correspondiente a pasto bajo seco con rastrojo medio – bajo xerofítico. El uso de la unidad de intervención es como potrero para el pastoreo de chivos y ganado en menor extensión. De este modo, y por las erosiones a las que ha sido expuesta la unidad de intervención se considera el estado de conservación como bajo. En la Tabla 4.28 se muestra la localización geográfica de la unidad de intervención, con una altura aproximada de 20 metros sobre el nivel del mar. Se divide de las demás unidades de intervención por intervenciones actuales correspondientes a vías para el tránsito de personas y vehicular y zonas inundables parte del área de influencia de un caño. En extensión la UIA-5 es de gran tamaño, sin embargo hace parte de un sector de conflicto entre las comunidades que allí viven (véase la Fotografía 4.33, la Fotografía 4.34).



Fotografía 4.33. Panorámica UIA-5.



Fotografía 4.34. Panorámica UIA-5.



Tabla 4.28. Localización geográfica UIA-5. Magna – Bogotá.

ID	Coordenada X	Coordenada Y
1	1212148,21	1766283,26
2	1212090,78	1766284,2
3	1212090,86	1766292,2
4	1212148,5	1766291,26
5	1213730,8	1765307,33
6	1213706,94	1765309,53
7	1212749,12	1766085,49
8	1212456,08	1766089,77
9	1212223,69	1766282,04
10	1212223,63	1766290,04
11	1214209,34	1768007,37
12	1214235,69	1768004,77
13	1214215,05	1768007,95
14	1214235,69	1768004,77

Fuente: Elaboración propia.

Para la identificación y contextualización de los posibles contextos arqueológicos que pudieran ser alterados o intervenidos, fueron realizados 93 pozos de sondeo en las obras asociadas del proyecto eólico (véase la Tabla 4.29). Igualmente se realizaron recorridos a pie en búsqueda de material cultural en superficie, identificando un punto de interés arqueológico (PIA2) por presencia de poco material en superficie. Aunque la muestra cerámica es baja en densidad, la aparición de estos elementos da cuenta de la apropiación del entorno por los grupos humanos pasados. Igualmente, que la mayoría de las evidencias se hayan recuperado en superficie, evidencia la erosión agresiva del sector por lluvias, escorrentía y vientos, resaltando la ausencia de horizontes orgánicos en los análisis estratigráficos. Al igual que en el resto del proyecto, aquí se realizaron los muestreos con una metodología sistemática con una distancia no mayor de 50 metros entre ellos.

Tabla 4.29. Cantidad de muestreos realizados por obra.

Obra	Cantidad de Pozos de Sondeo	Resultado
AEW23	1	Negativo
AEW24	1	Negativo
AEW25	1	Negativo
AEW26	1	Negativo
AEW27	1	Negativo
AEW28	1	Negativo
AEW29	1	Negativo
AEW30	1	Negativo
AEW31	1	Negativo
AEW32	1	Negativo
Zodme o depósito	18	Negativo
Vía proyectada	65	Negativo

Fuente: Elaboración propia

Durante la realización de los muestreos se logró identificar que la estratigrafía del sector es poco apta para el asentamiento humano. Suelos sin aporte orgánicos, completamente compactos, y erosionados. Los análisis de suelo lograron identificar una secuencia estratigráfica correspondiente a un horizonte. Correspondiente a un horizonte B inorgánico homogéneo sin cambios en el color o en la textura, de color pardo claro, arenoso, muy compacto, de consistencia granular con actividad biológica poca. La ausencia de un horizonte orgánico permite establecer la erosión agresiva a la que ha sido sometida, por lo



que se puede definir la baja potencialidad arqueológica de la UIA-5, sustentado en las características físicas y geomorfológicas sumado a la ausencia de material cultural en los pozos de sondeo realizados (véase la Fotografía 4.35, la Fotografía 4.36, la Fotografía 4.37 y la Tabla 4.30).



Fotografía 4.35. Sondeos y detalle estratigráfico en la UIA-5. Aerogeneradores





Fotografía 4.36. Sondeos y detalle estratigráfico en la UIA-5. Zodme





Proyecto: Parque eólico Acacia 2. Ranchería de Wourre. Municipio de Maicao – La Guajira.



Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussan de Reichel. ICANH





Fotografía 4.37. Sondeos y detalle estratigráfico en la UJA-5. Vía

Tabla 4.30. Distribución de horizontes de suelo por pozos de sondeo UJA-5.

Consecutivo	PS	Horizontes de suelo (espesor en cm)	Obra
		B	
168	682	0-38	AEW24
169	621	0-35	AEW28
170	641	0-40	AEW30
171	661	0-30	AEW32
172	692	0-28	AEW23
173	601	0-34	AEW26
174	631	0-45	AEW29
175	651	0-45	AEW31
176	670	0-30	AEW25
177	597	0-36	AEW27
178	475	0-40	Zodme
179	479	0-45	Zodme
180	483	0-45	Zodme
181	492	0-45	Zodme
182	496	0-37	Zodme
183	497	0-38	Zodme
184	501	0-36	Zodme
185	505	0-36	Zodme
186	508	0-35	Zodme
187	510	0-37	Zodme
188	514	0-36	Zodme



Proyecto: Parque eólico Acacia 2. Ranchería de Wourre. Municipio de Maicao – La Guajira.

Consecutivo	PS	Horizontes de suelo (espesor en cm)	Obra
		B	
189	518	0-36	Zodme
190	519	0-40	Zodme
191	523	0-30	Zodme
192	527	0-40	Zodme
193	532	0-40	Zodme
194	536	0-30	Zodme
195	540	0-37	Zodme
196	455	0-50	Vía
197	461	0-46	Vía
198	464	0-40	Vía
199	467	0-42	Vía
200	470	0-43	Vía
201	471	0-38	Vía
202	541	0-35	Vía
203	544	0-45	Vía
204	546	0-38	Vía
205	548	0-39	Vía
206	550	0-43	Vía
207	552	0-40	Vía
208	554	0-40	Vía
209	556	0-36	Vía
210	558	0-40	Vía
211	560	0-22	Vía
212	562	0-36	Vía
213	564	0-40	Vía
214	568	0-36	Vía
215	570	0-38	Vía
216	571	0-36	Vía
217	575	0-38	Vía
218	577	0-40	Vía
219	579	0-36	Vía
220	581	0-38	Vía
221	583	0-35	Vía
222	585	0-44	Vía
223	587	0-34	Vía
224	589	0-30	Vía
225	591	0-34	Vía
226	593	0-28	Vía
227	595	0-35	Vía
228	666	0-30	Vía
229	668	0-33	Vía
230	673	0-30	Vía
231	675	0-40	Vía
232	678	0-30	Vía
233	683	0-30	Vía
234	685	0-30	Vía
235	687	0-40	Vía
236	689	0-46	Vía
237	690	0-45	Vía
238	694	0-38	Vía
239	697	0-30	Vía
240	699	0-40	Vía
241	604	0-32	Vía
242	606	0-40	Vía
243	607	0-30	Vía
244	613	0-30	Vía
245	615	0-33	Vía



Consecutivo	PS	Horizontes de suelo (espesor en cm)	Obra
		B	
246	618	0-30	Vía
247	620	0-30	Vía
248	625	0-40	Vía
249	628	0-43	Vía
250	632	0-40	Vía
251	635	0-40	Vía
252	638	0-43	Vía
253	643	0-37	Vía
254	645	0-36	Vía
255	648	0-31	Vía
256	650	0-36	Vía
257	653	0-35	Vía
258	656	0-40	Vía
259	659	0-40	Vía

Fuente: Elaboración propia.

4.1.9.1 Punto de interés Arqueológico 2 – UIA-5

Localizado en el municipio de Maicao en la ranchería Wourre, ubicado geográficamente en las coordenadas planas Magna – Sirgas: X: 1212190 y Y: 1766287 con una altura de 15 msnm, sobre la vía proyectada. Asociado al Ps458 que está ubicado en una sábana extensa o planicie utilizada actualmente para la práctica de pastoreo, presenta una vegetación xerofítica y un estado de conservación medio-bajo por acciones erosivas tanto antrópicas como naturales (véase la Fotografía 4.38). Se definió como PIA2 debido a la presencia de pocos fragmentos cerámicos en superficie (Rs13) y ausencia de elementos líticos, sin material estratificado en el pozo de sondeo asociado (véase la Fotografía 4.39).



Fotografía 4.38. Panorámica PIA2– UIA-5.



Fotografía 4.39. Pozo de sondeo y recolección en Superficie. PIA2. UIA-5.



Tabla 4.31. Distribución de horizontes de suelo por pozo de sondeo UIA-5 – PIA2

Consecutivo	Ps	Horizontes de suelo (Espesor en cm)	Obra
		B	
260	458	0-38	Vía

Fuente: Elaboración propia.

4.1.10 Unidad de intervención arqueológica 6 (UIA-6).

Geomorfológicamente la UIA-6 corresponde a una sabana extensa de poca pendiente medianamente ondulada muy amplia, atravesada por caminos para el tránsito de personas y de animales. El sector se encuentra cubierto por pastos bajos secos con una vegetación xerofítica. Todo el sector es utilizado como potrero para el pastoreo de chivos, por lo que su estado de conservación es medio – bajo. En la siguiente tabla se muestran las coordenadas Magna Sirgas de ubicación del polígono en donde se circunscriben los muestreos realizados (véase la Tabla 4.32) con una altura promedio de 50cms (véase la Fotografía 4.40).



Fotografía 4.40. Panorámica UIA-6.

Tabla 4.32. Localización geográfica UIA-6. Magna – Bogotá.

ID	Coordenada X	Coordenada Y
1	1210876,87	1765293,9
2	1210853,65	1765289,76
3	1210854,55	1765852,09
4	1210862,55	1765852,19

Fuente: Elaboración propia.

Por las dimensiones, y siguiendo una metodología que permita abarcar linealmente toda la unidad de intervención arqueológica, fueron realizados 13 pozos de sondeo para la búsqueda de material cultural estratificado (véase la Tabla 4.33). Igualmente, se hicieron recorridos para complementar la posibilidad de hallazgos en superficie. La metodología de muestreo en esta unidad de intervención consistió en un muestreo sistemático no mayor de 50 metros de distancia entre sí, definido exclusivamente por la geomorfología y las características físicas del entorno. De este modo puede que algunos pozos de sondeo estén más cerca que otros, e hiatos de muestreo por corresponder a sectores no aptos para la realización de los muestreos. El resultado de los muestreos y demás actividades fue la ausencia de material arqueológico tanto en superficie como en los muestreos realizados. Los pozos de sondeo fueron realizados en las diferentes obras que componen el proyecto



eólico dentro de la unidad de intervención arqueológica, de este modo fueron realizados los 13 pozos de sondeo en la porción de vía proyectada.

Tabla 4.33. Cantidad de muestreos realizados por obra.

Obra	Cantidad de Pozos de Sondeo	Resultado
AEW17	1	Negativo
AEW18	1	Negativo
AEW19	1	Negativo
Vía Proyectada	10	Negativo

Fuente: Elaboración propia

Durante la realización de los muestreos se logró identificar que la estratigrafía del sector es poco apta para el asentamiento humano. Suelos sin aporte orgánicos, completamente compactos, y erosionados. Los análisis de suelo lograron identificar una secuencia estratigráfica correspondiente a un horizonte B de color pardo amarillo, muy compacto, seco, de textura arcillo-arenosa en bloques angulares. La ausencia de un horizonte orgánico permite establecer la erosión agresiva a la que ha sido sometida, por lo que se puede definir la baja potencialidad arqueológica de la UIA-6, sustentado en las características físicas y geomorfológicas sumado a la ausencia de material cultural en los pozos de sondeo realizados (véase la Fotografía 4.41, la Fotografía 4.42 y la Tabla 4.34).



Fotografía 4.41. Sondeos y detalle estratigráfico en la UIA-6. Aerogeneradores



Fotografía 4.42. Sondeos y detalle estratigráfico en la UIA-6. Vía proyectada

Tabla 4.34. Distribución de horizontes de suelo por pozos de sondeo UIA-6.

Consecutivo	PS	Horizontes de suelo (espesor en cm)	Obra
		B	
261	337	0-50	AEW18
262	328	0-30	AEW17
263	348	0-46	AEW19
264	325	0-46	Vía
265	327	0-33	Vía
266	331	0-40	Vía
267	333	0-44	Vía
268	334	0-35	Vía
269	336	0-40	Vía
270	341	0-40	Vía
271	343	0-47	Vía
272	344	0-40	Vía
273	346	0-44	Vía

Fuente: Elaboración propia.



4.1.11 Unidad de intervención arqueológica 7 (UIA-7).

Igualmente la UIA-7 corresponde geomorfológicamente a una sabana extensa o planicie de poca pendiente medianamente ondulada muy amplia, atravesada por caminos para el tránsito de personas y de animales. El sector se encuentra cubierto por pastos bajos secos con una vegetación xerofítica. Todo el sector es utilizado como potrero para el pastoreo de chivos, por lo que su estado de conservación es medio – bajo. En la siguiente Tabla 4.35 se muestran las coordenadas Magna Sirgas de ubicación del polígono en donde se circunscriben los muestreos realizados con una altura promedio de 21cms (véase la Fotografía 4.40).



Fotografía 4.43. Panorámica UIA-7.

Tabla 4.35. Localización geográfica UIA-7. Magna – Bogotá.

ID	Coordenada X	Coordenada Y
1	1207835,14	1765272,27
2	1207853,25	1765251,89
3	1207951,44	1765588,09
4	1207953,47	1765595,84
5	1208491,78	1765705,68
6	1208494,74	1765698,23
7	1208587,4	1765728,95
8	1208584,57	1765736,44
9	1208849,59	1765842,67
10	1208853,24	1765835,54

Fuente: Elaboración propia.

Por las dimensiones, y siguiendo una metodología que permita abarcar linealmente toda la unidad de intervención arqueológica, fueron realizados 22 pozos de sondeo para la búsqueda de material cultural estratificado (véase la Tabla 4.36). Igualmente, se hicieron recorridos para complementar la posibilidad de hallazgos en superficie. La metodología de muestreo en esta unidad de intervención consistió en un muestreo sistemático no mayor de 50 metros de distancia entre sí, definido exclusivamente por la geomorfología y las características físicas del entorno. De este modo puede que algunos pozos de sondeo estén más cerca que otros, e hiatos de muestreo por corresponder a sectores no aptos para la realización de los muestreos. El resultado de la prospección arqueológica de esta unidad permitió la identificación de un yacimiento arqueológico por encontrar abundante material en superficie, sin embargo durante la realización de los muestreos para la caracterización de los yacimientos, no fue posible la identificación de material cultural estratificado. A continuación se discriminan los muestreos realizados por obra



Tabla 4.36. Cantidad de muestreos realizados por obra.

Obra	Cantidad de Pozos de Sondeo	Resultado
AEW7	1	Negativo
AEW8	1	Negativo
Vía proyectada	20	Negativo

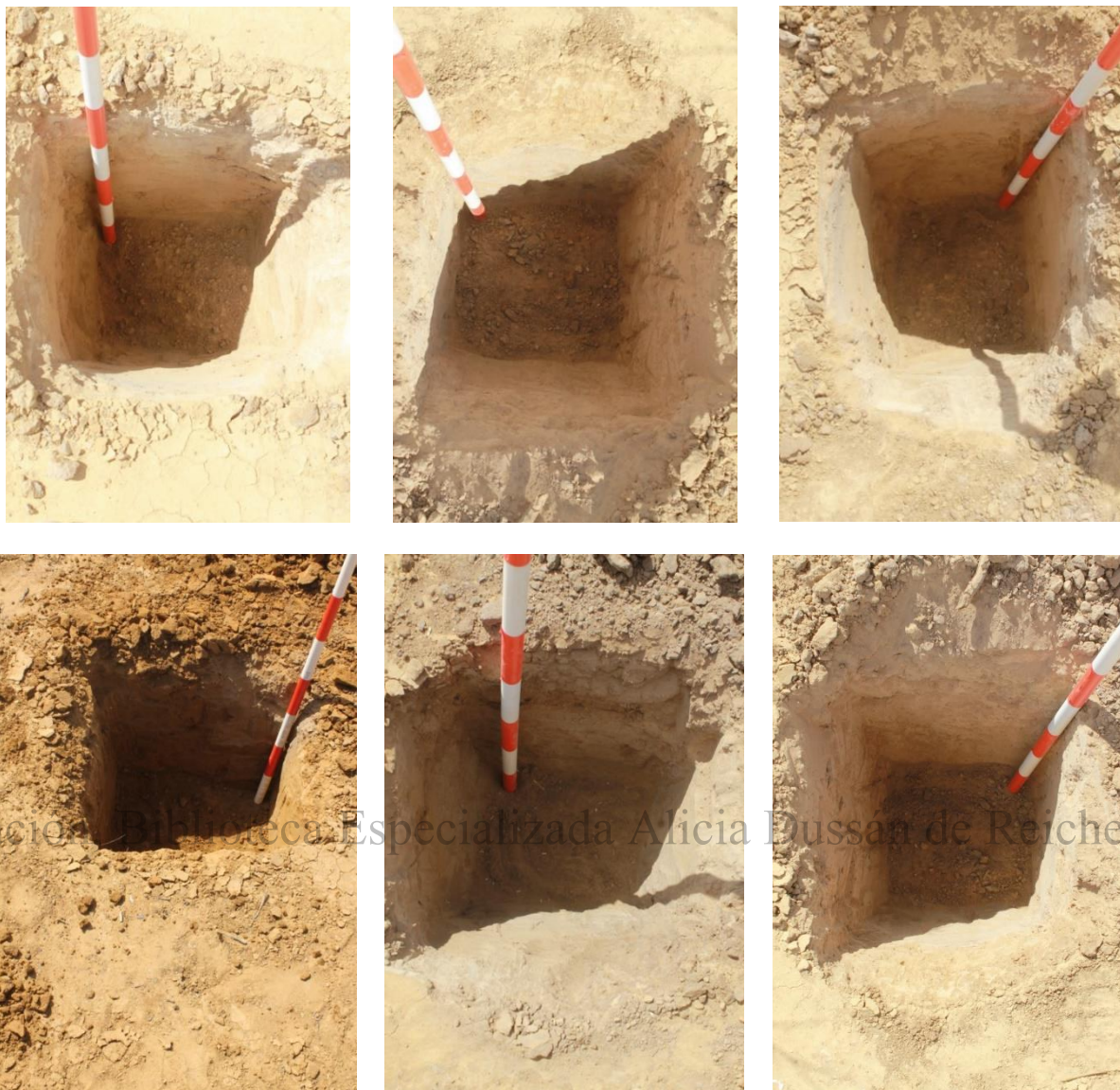
Fuente: Elaboración propia

Durante la realización de los muestreos se logró identificar que la estratigrafía del sector es poco apta para el asentamiento humano. Suelos sin aporte orgánicos, completamente compactos, y erosionados. Los análisis de suelo lograron identificar una secuencia estratigráfica correspondiente a dos horizontes de suelo inorgánicos. Inicialmente un horizonte B1, de color pardo claro, arenoso, poco compacto, de consistencia granular con actividad biológica poca. Seguido de un horizonte B2 de color pardo amarillo, muy compacto, seco, de textura arcillo-arenosa en bloques angulares. Sin embargo en algunas porciones de la unidad de intervención solo se identificó un horizonte inorgánico B homogéneo sin cambios en el color o en la textura. La ausencia de un horizonte orgánico permite establecer la erosión agresiva a la que ha sido sometida, por lo que se puede definir la baja potencialidad arqueológica de la UIA-7, sustentado en las características físicas y geomorfológicas sumado a la ausencia de material cultural en los pozos de sondeo realizados (véase la Fotografía 4.41, la Fotografía 4.42 y la Tabla 4.37).



Fotografía 4.44. Sondeos y detalle estratigráfico en la UIA-7. Aerogeneradores.





Fotografía 4.45. Sondeos y detalle estratigráfico en la UIA-7. Vía proyectada

Tabla 4.37. Distribución de horizontes de suelo por pozos de sondeo UIA-7.

Consecutivo	PS	Horizontes de suelo (espesor en cm)		Obra
		B1	B2	
274	116	0-50	-	AEW8
275	103	0-15	15-43	AEW7
276	95	0-40	-	Vía
277	98	0-18	18-45	Vía
278	100	0-21	21-42	Vía
279	104	0-30	-	Vía
280	106	0-42	-	Vía
281	107	0-38	-	Vía
282	110	0-43	-	Vía
283	112	0-35	-	Vía
284	114	0-30	30-45	Vía
285	118	0-40	-	Vía
286	119	0-45	-	Vía
287	121	0-43	-	Vía





Consecutivo	PS	Horizontes de suelo (espesor en cm)		Obra
		B1	B2	
288	124	0-18	18-45	Vía
289	126	0-38	-	Vía
290	127	0-40	-	Vía
291	130	0-40	-	Vía
292	132	0-30	-	Vía
293	133	0-42	-	Vía
294	145	0-37	-	Vía
295	147	0-45	-	Vía

Fuente: Elaboración propia.

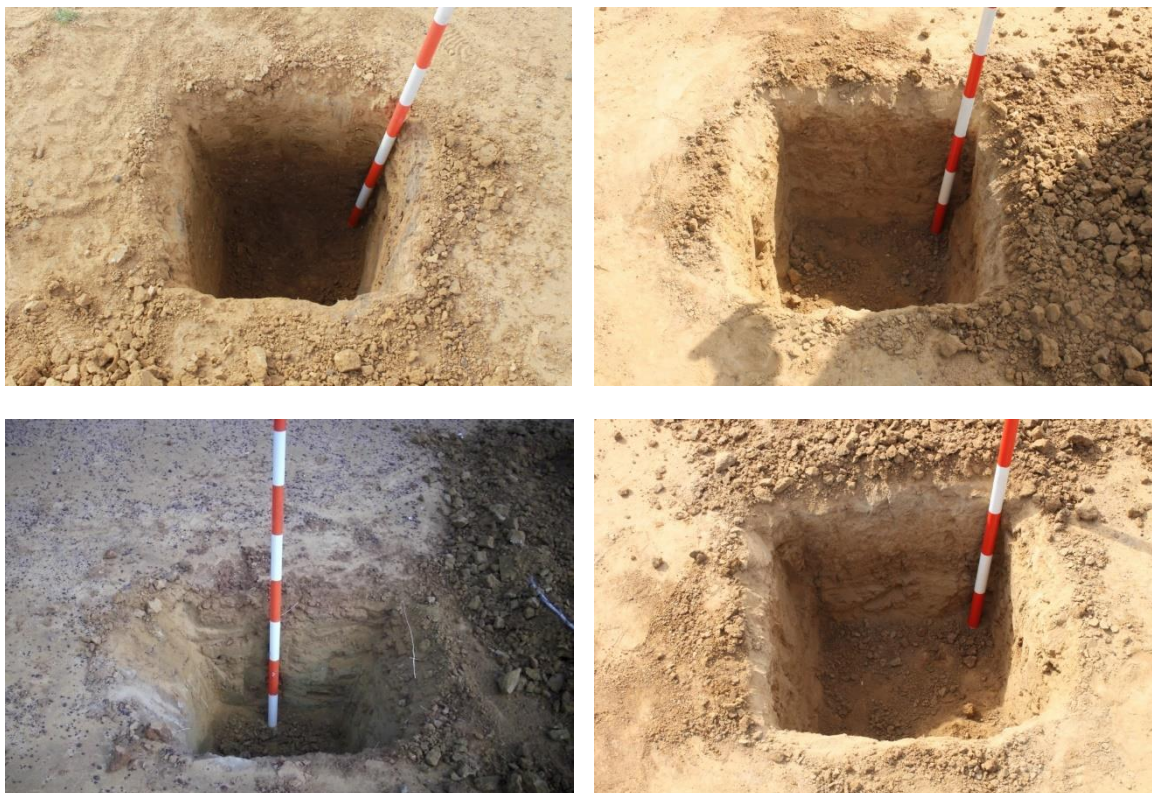
4.1.12 Unidad de intervención arqueológica 7 (UIA-7). Yacimiento Arqueológico 5.

Localizado en el municipio de Maicao en la ranchería Wourre ubicado geográficamente entre las coordenadas planas Magna – Sirgas: X: 1208536, Y: 1765716 y X: 1208540, Y: 1765708; con una altura promedio de 21 msnm (véase la Tabla 4.39), localizado sobre la vía proyectada. La unidad corresponde a una sábana extensa o planicie, utilizada actualmente para la práctica de pastoreo, presenta una vegetación xerofítica y un estado de conservación medio-bajo por acciones erosivas, debido a acciones eólicas, escorrentía debido a las fuertes lluvias y antrópicas debido al pastoreo véase la Fotografía 4.46).

El yacimiento arqueológico fue identificado por la presencia de material cultural en superficie (Rs11) sin material estratificado. Se realizaron cuatro pozos de sondeo tratando de contextualizar y delimitar el yacimiento arqueológico, sin embargo en ninguno de los muestreos realizados fue posible la identificación de material cultural estratificado. El registro arqueológico lo componen fragmentos cerámicos y algunos elementos líticos. El sitio presenta baja densidad de evidencias y un alto estado de alteración, al encontrarse las evidencias a nivel de superficie, alterando el contexto arqueológico. Sin embargo, la presencia de estos elementos definen una apropiación de la zona, además de las condiciones del lugar para una posible ocupación por parte de grupos humanos prehispánicos (véase la Fotografía 4.47, la Fotografía 4.48 y la Tabla 4.38).



Fotografía 4.46. Panorámica Yacimiento Arqueológico 5 – UIA-7.



Fotografía 4.47. Pozos de sondeo negativo y detalles estratigráfico Yacimiento 5.



Fotografía 4.48. Recolección en Superficie. Yacimiento 5.

Tabla 4.38. Pozos de sondeo realizados en la UIA-8 – Yacimiento arqueológico 4.

PS/RS	Coordenadas Planas Magna Sirgas - Bogotá		Profundidad	Evidencias
	X	Y		
136	1208537	1765716	48cm	Ninguno
137	1208561	1765724	34cm	Ninguno
136A	1208518	1765716	40cm	Ninguno
136B	1208540	1765708	35cm	Ninguno
Rs11	1208536	1765716	-	Cerámica – Lítico

Fuente: Elaboración propia.



Tabla 4.39. Localización geográfica UIA7-Yacto5. Magna – Bogotá.

ID	Coordenada X	Coordenada Y
1	1208587,4	1765728,95
2	1208494,74	1765698,23
3	1208491,78	1765705,68
4	1208584,57	1765736,44
5	1208587,4	1765728,95

Fuente: Elaboración propia

4.1.12.1 Estratigrafía

En este yacimiento los sondeos se profundizaron en promedio hasta 48cm, donde fue posible identificar un horizonte de suelo (véase la)

Horizonte B: su espesor varió en los sondeos, se encontró entre los 0 y 48cm. Posee un color amarillo anaranjado 7.5YR 6/8, textura arenosa y estructura granular, forma en bloques angulares y consistencia muy dura. Actividad biológica nula, con límite difuso y ligeramente plano. No presentó material cultural.

Tabla 4.40. Distribución de horizontes de suelo por pozos de sondeo Yacimiento 2

PS	Horizontes de suelo (espesor en cm)
	B
136	0-48
137	0-34
136A	0-40
136B	0-35

Fuente: Elaboración propia.

4.1.13 Unidad de intervención arqueológica 8 (UIA-8).

Finalmente la UIA-8 corresponde a una sabana extensa de poca pendiente medianamente ondulada muy amplia, atravesada por caminos para el tránsito de personas y de animales. El sector se encuentra cubierto por pastos bajos secos con una vegetación xerofítica. Todo el sector es utilizado como potrero para el pastoreo de chivos, por lo que su estado de conservación es medio – bajo. En la siguiente tabla se muestran las coordenadas Magna Sirgas de ubicación del polígono en donde se circunscriben los muestreos realizados (véase la Tabla 4.41) con una altura promedio de 21cms (véase la Fotografía 4.49 y la Fotografía 4.50).



Fotografía 4.49. Panorámica UIA-8.



Fotografía 4.50. Panorámica UIA-8.

Tabla 4.41. Localización geográfica UIA-8. Magna – Bogotá.

ID	Coordenada X	Coordenada Y
1	1207953,47	1765595,84
2	1207951,44	1765588,09
3	1207803,55	1766750,89
4	1207807,9	1766757,65

Fuente: Elaboración propia.

Por las dimensiones, y siguiendo una metodología que permita abarcar linealmente toda la unidad de intervención arqueológica, fueron realizados 24 pozos de sondeo para la búsqueda de material cultural estratificado (véase la Tabla 4.42). Igualmente, se hicieron recorridos para complementar la posibilidad de hallazgos en superficie. La metodología de muestreo en esta unidad de intervención consistió en un muestreo sistemático no mayor de 50 metros de distancia entre sí, definido exclusivamente por la geomorfología y las características físicas del entorno. De este modo puede que algunos pozos de sondeo estén más cerca que otros, e hiatos de muestreo por corresponder a sectores no aptos para la realización de los muestreos. El resultado de los muestreos y demás actividades fue la ausencia de material arqueológico tanto en superficie como en los muestreos realizados. Los pozos de sondeo fueron realizados en las diferentes obras que componen el proyecto eólico dentro de la unidad de intervención arqueológica, de este modo fueron realizados los 24 pozos de sondeo en la porción de vía proyectada.

Tabla 4.42. Cantidad de muestreos realizados por obra.

Obra	Cantidad de Pozos de Sondeo	Resultado
AEW3	1	Negativo
AEW4	1	Negativo
AEW5	1	Negativo
AEW6	1	Negativo
Vía Proyectada	20	Negativo

Fuente: Elaboración propia

Durante la realización de los muestreos se logró identificar que la estratigrafía del sector es poco apta para el asentamiento humano. Suelos sin aporte orgánicos, completamente compactos, y erosionados. Los análisis de suelo lograron identificar una secuencia estratigráfica correspondiente a un horizonte de suelo. Correspondiente a un horizonte inorgánico B homogéneo, de color pardo claro, arenoso, muy compacto, de consistencia granular con actividad biológica poca, sin cambios en el color o en la textura. La ausencia de un horizonte orgánico permite establecer la erosión agresiva a la que ha sido sometida, por lo que se puede definir la baja potencialidad arqueológica de la UIA-8, sustentado en



las características físicas y geomorfológicas sumado a la ausencia de material cultural en los pozos de sondeo realizados (véase la Fotografía 4.41, la Fotografía 4.42 y la Tabla 4.43).



Fotografía 4.51. Sondeos y detalle estratigráfico en la UIA-8. Aerogeneradores





Fotografía 4.52. Sondeos y detalle estratigráfico en la UIA-8. Vía proyectada

Tabla 4.43. Distribución de horizontes de suelo por pozos de sondeo UIA-8.

Consecutivo	PS	Horizontes de suelo (espesor en cm)	Obra
		B	
300	56	0-38	AEW3
301	63	0-48	AEW4
302	73	0-40	AEW5
303	82	0-55	AEW6
304	54	0-30	Vía
305	52	0-40	Vía
306	50	0-30	Vía
307	48	0-50	Vía
308	47	0-43	Vía
309	44	0-40	Vía
310	43	0-30	Vía
311	41	0-32	Vía
312	58	0-30	Vía
313	61	0-34	Vía
314	69	0-37	Vía
315	71	0-40	Vía
316	74	0-50	Vía
317	76	0-38	Vía



318	77	0-38	Vía
319	79	0-52	Vía
320	82	0-35	Vía
321	82A	0-30	Vía
322	86	0-40	Vía
323	89	0-40	Vía

Fuente: Elaboración propia.

4.2 ANÁLISIS DE LAS EVIDENCIAS ARQUEOLÓGICAS

Las evidencias arqueológicas obtenidas durante la fase de prospección fueron sometidas al proceso de: preparación, análisis e interpretación, según sus características particulares (véase la Fotografía 4.53, Fotografía 4.54 y Fotografía 4.55). La preparación consiste en organizar el material obtenido (cerámica o lítico) de acuerdo al yacimiento, unidad de muestreo y profundidad, seguidamente inicia el proceso de lavado y marcado. El análisis permite la descripción y caracterización de las evidencias a partir de los atributos físicos de la misma, según variables consideradas como significativas. La interpretación relaciona los procesos previos (técnicos) con las dinámicas sociales de los grupos humanos, logrando con ello una asociación cultural y aproximación a los usos y funciones conferidos a los objetos.



Fotografía 4.53. Lavado y clasificación del material cultural.



Fotografía 4.54. Lavado y clasificación del material cultural.



Fotografía 4.55. Lavado y clasificación del material cultural.

4.2.1 La Cerámica

La cerámica es una de las evidencias que aparece con mayor abundancia en los sitios arqueológicos, representa una tradición cultural del tiempo y espacio. Adicionalmente, los análisis tecnológicos y morfológicos relativos a la producción cerámica arqueológica se efectúan sobre los diferentes atributos macroscópicos y microscópicos de los recipientes y fragmentos cerámicos. Estos han sido utilizados en diferentes investigaciones para realizar interpretaciones sobre variados aspectos de la organización tecnológica de la producción de cerámica en el pasado (Rice 1987, Orton et al. 1997). Para su estudio se toman en cuenta variables como: estado, acabado, cocción, color de la pasta, composición, densidad y tamaño del desgrasante; en caso de tener decoración o ser bordes, se adicionan variables como: diámetro, orientación, tipo de borde, forma del labio y elemento decorativo. Al conocer estos elementos estilísticos y de fabricación es posible establecer la secuencia de ocupación de un territorio y el cambio social de las poblaciones.

Los arqueólogos se han valido a su vez de estudios etnográficos sobre la producción de la alfarería para proveer un contexto que permita abordar cuatro aspectos cruciales sobre el proceso de la producción cerámica en arqueología: 1) la escala, 2) el modo de producción, 3) la variabilidad y 4) los cambios en los productos y/o en los procesos de producción a través del tiempo (Rice 1987). Es por ello que se hace necesario abordar el análisis cerámico desde los antecedentes arqueológicos y antropológicos de la región.

4.2.1 La Cerámica Prehispánica en la alta Guajira.

Los modelos de clasificación de cerámica y las interpretaciones de la historia prehispánica de esta región empiezan a partir de las excavaciones de Alicia Dussán y Gerardo Reichel-Dolmatoff en 1951 en el municipio de Barrancas, en la cuenca media del río Ranchería, los sitios La Loma, Portacelli, El Horno, Los Cocos y Plazoleta. Con los datos obtenidos en estos sitios se identificaron y propusieron modelos de poblamiento a partir del hallazgo de material cerámico que clasificaron en dos horizontes o complejos culturales. Estos se denominaron inicialmente *primer* y *segundo horizonte pintado*, señalando que corresponden a dos oleadas del poblamiento “una constituida por la secuencia Loma-Horno-Cocos y la otra por las dos fases de Portacelli” (Reichel-Dolmatoff y Dussán. 1951: 189). Muchas investigaciones posteriores tanto en la Guajira colombiana como la venezolana partieron de estas primeras interpretaciones y construyeron relatos similares en distintos puntos de la península. Posteriormente con el hallazgo de materiales similares en la zona de la Guajira venezolana se definieron las tradiciones *Hornoide* y *Ranchoide* que coinciden con los mencionados horizontes culturales llegándose incluso a plantear la



dirección y flujo de los diferentes estilos entre una región y otra. Estas dos etapas de poblamiento, las cuales correspondieron con periodos de ocupación sedentaria y con énfasis en la agricultura sobre todo en el segundo horizonte permitieron la construcción de una historia que apunta a entender las sociedades prehispánicas de esta península en términos de organización social, distribución espacial y relaciones culturales, estableciendo una secuencia cronológica y cultural (Reichel-Dolmatoff, 1997)

Las clasificaciones de los contextos cerámicos que se han desarrollado en sector de la alta Guajira se han centrado entonces en definir las formas de ocupación humana a partir de estos dos complejos culturales. Para la primera ocupación *Tradición Hornoide o Primer Horizonte Pintado* se propone que corresponde a grupos humanos que habitaron la región entre los siglos V a.C y VIII d.C, cuyo patrón de asentamiento corresponde principalmente a pequeños poblados o aldeas ubicadas en terrazas no inundables a lo largo del río Ranchería y algunos de sus afluentes (Langebaek *et al*, 1998). La baja densidad de manos y piedras de moler, plantea que para este periodo el maíz tuvo poca importancia en la dieta. Es por ello que puede afirmarse un modelo económico basado en la caza, la pesca y la agricultura, aunque existe baja densidad de artefactos relacionados con las actividades agrícolas (Ardila, 1990). El patrón funerario corresponde a cementerios ubicados cerca de las viviendas, en estos el cuerpo se disponía en posición decúbito supino y sobre él, a la altura del vientre se depositaba una vasija sellada con otro recipiente, que contenía un ajuar variado (Ardila, 1990).

Para el siglo VIII d.C se sugiere un abandono de los sitios de vivienda, esto debido al crecimiento demográfico, lo que condujo probablemente a la intensificación de la producción por encima de los niveles de carga, lo que llevo al empobrecimiento de la capacidad productiva del suelo y a un repliegue de la población hacia otras regiones cercanas (Ardila, 1990).

Dentro de Tradición Hornoide se encuentran dos fases cerámicas Loma y Horno. A la fase Loma pertenecen los tipos cerámicos policroma, blanco pintado, negra incisa y carmelita tosca, estas se caracterizan por su dominio de las técnicas de manufactura y de decoración, con abundancia de colores y motivos decorativos. A la fase Horno pertenecen los tipos cerámicos gris tosca, roja ocre, negra incisa y rojo/crema, caracterizadas por la presencia de vasijas sub-globulares grandes, cuencos pandos y medianos de paredes rectas o levemente curvos, además de pintura roja o negra en la pasta.

Por otro lado, la segunda ocupación *Tradición Ranchoide o Segundo Horizonte Pintado* corresponde a las sociedades de habitaron el territorio desde los siglos VIII y IX d.C estas ocuparon diversos territorios y ambientes por lo cual su modelo económico era más diverso, con actividades relacionadas al cultivo de maíz, caza y recolección de moluscos, además de alianzas e intercambios entre los grupos. Para este periodo la horticultura cobro un papel importante, como lo demuestran los hallazgos de cerámica asociada a la preparación de yuca, cuencos abiertos y platos planos.

Acerca de la demografía para el periodo Ranchoide, Gerardo Ardila (1990) propone que no se dio un aumento considerable de la población con respecto al periodo anterior, pero los datos obtenidos por Carl Langebaek (1998) permiten plantear que en este periodo se dio un incremento en el tamaño de la población y las aldeas a lo largo del río Ranchería. Sin embargo, ambos autores coinciden en que existe un área de ocupación más extensa, con aldeas pequeñas alejadas y viviendas aisladas desde donde se trasladaban de un lugar a lo largo del año para aprovechar los diversos recursos naturales (Ardila 1990 y Langebaek *et. al* 1998).



La Tradición Ranchoide fue dividida en dos fases: Cocos y Portacelli. La fase Cocos es una fase de desarrollo entre las tradiciones Hornoide fase Horno y Ranchoide fase Portacelli. La aparición de la cerámica del grupo cerámico Cocos en los contextos arqueológicos funerario y doméstico coligada con la cerámica Portacelli permite efectivamente afirmar que está asociada a un periodo tardío. En esta fase se encuentra el tipo cerámico blanca pintada que se caracteriza por su diseño de líneas rectas verticales u oblicuas de color rojo o negro sobre fondo blanco, con urnas funerarias de paredes rectas y de base plana, cuencos semiglobulares achatados y copas.

Para la fase Portacelli los asentamientos eran usados de forma temporal a lo largo el año con el fin de aprovechar los recursos de los ambientes circundantes, aprovechando los recursos marinos durante las épocas secas y las zonas aptas para la agricultura durante las épocas lluviosas. En las zonas donde los suelos eran aptos para la agricultura y las lluvias eran mejores los asentamientos eran más estables. Es por ello que el cultivo de maíz fue fundamental en la subsistencia y la dieta, así lo indica la presencia de metates y manos de moler en el registro arqueológico (Ardila, 1990).

En el patrón funerario se introducen urnas funerarias con representaciones antropomorfas, además de entierros directos con el cuerpo en posición decúbito supino con una vasija sobre el cráneo; entierros secundarios con el cuerpo en posición decúbito supino con el cráneo separado; entierros secundarios múltiples con los cráneos sobre los huesos largos. Estos entierros se hacen generalmente en cementerios y algunos en el interior de las viviendas.

La cerámica Portacelli se caracteriza por vasijas más sencillas, sin decoración aplicada, superficies alisadas y pinturas rojo sobre rojo y negro sobre rojo, además de vasijas de superficies toscas o corrugadas, vasijas de formas globulares, bases redondeadas y ocasionalmente anulares, con impresiones de tejidos o redes en algunas ocasiones que permiten sugerir la existencia de dos tipos cerámicos detallados (Ardila, 1990). Al primer grupo corresponden los tipos cerámicos rojo sobre rojo, negro sobre rojo, roja lisa y carmelita lisa; al segundo grupo pertenecen los tipos cerámicos corrugada y carmelita tosca.

4.2.1.1 Análisis Cerámico

Los resultados obtenidos en la actual prospección corresponden a la identificación en total de 320 fragmentos cerámicos distribuidos en cinco yacimientos arqueológicos localizados dentro del área de influencia directa del proyecto y dos Puntos de Interés Arqueológico. De la totalidad de los fragmentos recuperados 80 tienen un tamaño menor a 2cm, por lo cual se denominan micro fragmentos, estos fueron descartados debido a que por su tamaño no suministran información confiable, por esto los análisis se realizaron con los 240 fragmentos restantes (véase la Tabla 4.44).

Tabla 4.44. Cantidad material cerámico por yacimiento arqueológico

Yacimiento/PIA	Cantidad Fragmentos	Cantidad Micro fragmentos
Yac 1	8	4
Yac 2	40	32
Yac 3	24	8
Yac 4	47	24
Yac 5	116	12
PIA 1	2	0
PIA 2	3	0
Total	240	80

Fuente: Elaboración propia.



4.2.1.1.1 Yacimiento Arqueológico 1

Durante la prospección arqueológica realizada en el yacimiento 1, fue encontrado material cultural cerámico en superficie. Este material está compuesto por 8 fragmentos cerámicos, que corresponden a partes de cuerpo de las vasijas. Es de resaltar que estos fragmentos en su totalidad fueron localizados en superficie y en ninguno de los muestreos realizados se encontró material cultural estratificado. Estos materiales culturales no presentan decoración (véase la Fotografía 4.56 y la Tabla 4.45).

Tabla 4.45. Fragmentos recuperados en la prospección. Yacimiento 1

Muestreo	Elemento	Cantidad
Recolección superficial	Cuerpo	8

Fuente: Elaboración propia.



Fotografía 4.56. Fragmentos del Yacimiento 1 – UIA 2

4.2.1.1.2 Yacimiento Arqueológico 2

La prospección arqueológica desarrollada en este yacimiento, permitió la identificación de material cultural en superficie. Este material cultural este compuesto por 40 fragmentos cerámicos, distribuidos de la siguiente manera: uno correspondiente a parte de la base, dos correspondientes al borde y 37 cuerpos de vasijas sin decorar.

Es de resaltar que de la totalidad de los fragmentos recuperados seis presentan decoración, divididos de la siguiente manera: uno corresponde a una base con impresión textil, dos fragmentos del cuerpo presentan corrugado y tres fragmentos de cuerpo presentan corrugado e impresiones. Todas las evidencias fueron recuperadas en superficie estos dan cuenta de una apropiación cultural de este sector (véase la Fotografía 4.57 y la Tabla 4.46).

Tabla 4.46. Fragmentos recuperados en la prospección. Yacimiento 2

Muestreo	Elemento	Decoración	Cantidad
Recolección superficial	Cuerpo	Ninguna	32
		Corrugado	2
		Corrugado con impresión	3
	Base	Impresión textil	1
	Borde	Sin decoración	2

Fuente: Elaboración propia.



Fotografía 4.57. Fragmentos del Yacimiento 2 – UIA 3

4.2.1.1.3 Yacimiento Arqueológico 3

En este yacimiento arqueológico identificado en la actual prospección fueron recuperados algunos elementos culturales en superficie. El material corresponde a 24 fragmentos cerámicos, de los cuales uno es un borde, cuatro cuellos y 19 cuerpos de vasija. Adicionalmente, dos de los fragmentos de cuello que fueron recuperados, presentan incisiones en forma de zigzag como decoración (véase la Fotografía 4.58 y la Tabla 4.47).

Tabla 4.47. Fragmentos recuperados en la prospección. Yacimiento 3

Muestreo	Elemento	Decoración	Cantidad
Recolección superficial	Cuerpo	Ninguna	19
	Borde	Ninguna	1
	Cuello	Ninguna	2
		Incisiones en forma de Zigzag	2

Fuente: Elaboración propia.



Fotografía 4.58. Fragmentos del Yacimiento 3 – UIA 3



4.2.1.1.4 Yacimiento Arqueológico 4.

La totalidad del material cultural en este yacimiento arqueológico fue recolectado en superficie y corresponde a 47 fragmentos cerámicos, distribuidos en cuatro fragmentos de bordes, tres fragmentos de cuellos, uno sin decoración y dos presentan decoración excisa de línea horizontal de rombos verticales y 40 fragmentos de cuerpos de vasija, de los cuales tres de ellos presentan decoración incisa en forma de Zigzag, otro presenta decoración punteada y rollos son alisar (véase la Fotografía 4.59 y la Tabla 4.48).

Tabla 4.48. Fragmentos recuperados en la prospección.

Muestreo	Elemento	Decoración	Cantidad
Recolección superficial	Borde	Sin decoración	4
	Cuello	Sin decoración	1
		Línea horizontal de Rombos verticales	2
	Cuerpo	Sin decoración	40
		Incisiones en forma de zigzag	1
		Punteado	1
		Rollo sin alisar	1

Fuente: Elaboración propia.



Fotografía 4.59. Fragmentos del Yacimiento 4 – UIA 3.

4.2.1.1.5 Yacimiento 5.

La prospección arqueológica desarrollada en este yacimiento, permitió la identificación de material cultural en superficie. Este material cultural este compuesto por 116 fragmentos cerámicos, distribuidos de la siguiente manera: cuatro bordes, 11 cuerpos y un fragmento de volante de huso.

Es de resaltar que de la totalidad de los fragmentos recuperados, 17 presentan decoración, divididos de la siguiente manera: un fragmento con achurado, uno con incisiones en forma de zigzag, 12 presentan pintura como decoración y 3 presentan líneas incisas (Véase la Tabla 4.49). Todas las evidencias fueron recuperadas en superficie (Véase la Fotografía 4.60).



Tabla 4.49. Fragmentos recuperados en la prospección.

Muestreo	Elemento	Decoración	Cantidad
Recolección superficial	Borde	Sin decoración	4
	Fragmento de volante de Huso	Sin decoración	1
	Cuerpo	Sin decoración	94
		Achurado	1
		Incisiones en forma de zigzag	1
		Pintura	12
		Líneas incisas	3

Fuente: elaboración propia



Fotografía 4.60. Fragmentos del Yacimiento 5 – UIA 7

4.2.1.1.6 Puntos de interés arqueológico

Como se explicó anteriormente, los puntos de interés arqueológico (PIA) se diferencian de los yacimientos arqueológicos por la baja densidad con los que se definieron, que corresponde a tres o menos elementos culturales en superficie. Así, fueron identificados dos puntos de interés, en donde se recuperó únicamente elementos cerámicos correspondientes a fragmentos cerámicos sin decoración que hacen parte del cuerpo de vasija (véase la Tabla 4.50).

Tabla 4.50. Fragmentos recuperados en la prospección.

Punto de interés arqueológico	Muestreo	Elemento	Cantidad
PIA 1	Recolección superficial	Cuerpo de vasija	2
PIA 2			3

Fuente: Elaboración propia.



Fotografía 4.61. Fragmentos cerámicos. PIA1 – UIA 2 y PIA2 -

4.2.2 Clasificación Cerámica.

Una vez identificadas las áreas donde se encontró material cerámico y se realizó el conteo, se procedió con la clasificación y análisis de los fragmentos cerámicos. Para esto se realizó una segmentación de los datos en conjuntos aglutinados bajo categorías operativas que refieren a significados con status inferencial. Así, por medio de la clasificación se crean categorías arbitrarias de acuerdo a las similitudes observadas en la cerámica (Clarke, 1984). Para el análisis de la cerámica se busca establecer categorías que se correlacionen con los estilos cerámicos previamente descritos para la zona de la alta Guajira y así aportar en las interpretaciones acerca de la distribución espacial y formas de vida de los grupos humanos que habitaron la región.

Siguiendo los postulados de Clarke (1984) se dividieron las variables en tres grandes grupos: Tecnológicos, morfológicos y estilísticos; para esta clasificación particular no se tuvieron en cuenta los rasgos de tipo funcional, pues la cerámica no presentaba atributos de este tipo. Con lo anterior, las características de cada fragmento fueron ingresadas en una ficha de clasificación cerámica (véase Anexo Digital 3 – Ficha de Clasificación Cerámica) compuesta por las siguientes variables.

Datos generales

- Número de bolsa
- Consecutivo
- Yacimiento
- Unidad de recuperación
- Nivel
- Elemento – Parte

Rasgos tecnológicos

- Color de la pasta
- Nombre del color de la pasta
- Cocción
- Tamaño del desgrasante
- Composición del desgrasante
- Densidad del desgrasante
- Grosor
- Tamaño del fragmento
- Estado de la superficie
- Acabado de las superficies

Rasgos morfológicos

- Tipo de borde



- Orientación
- Forma del labio

Rasgos estilísticos

- Técnica de decoración
- Elemento decorativo
- Localización de la decoración
- Observaciones

Con esto fue posible agrupar la cerámica en grupos coherentes asociados a complejos culturales. De esta forma para el área de influencia directa del proyecto fue posible asociar el material cultural a cuatro grupos cerámicos pertenecientes a las tradiciones Hornoide y Ranchoide:

Grupo cerámico

- Horno Gris tosca
- Horno Rojo Crema
- Horno Negra Lisa
- Portacelli Roja Lisa
- Portacelli Carmelita Tosca

4.2.2.1 *Análisis estadístico de la cerámica recuperada en la prospección arqueológica*

A continuación se presentan los análisis estadísticos realizados con la cerámica recuperada en la prospección arqueológica, es importante resaltar que los análisis estadísticos se realizan sin tener en cuenta los microfragmentos, pues debido a su tamaño no es posible analizar sus características.

Estos análisis son importantes en la medida que permiten entender la forma en la que la cultura material cambia a través del tiempo, es decir, con las evidencias recuperadas durante los estudios arqueológicos es posible establecer la secuencia de ocupación de un territorio, así como identificar los procesos de cambio social en las comunidades.

En el área de influencia del proyecto se encontró material cultural en cinco yacimientos arqueológicos y dos puntos de interés arqueológico, en los cuales el porcentaje de la cerámica se distribuye de la siguiente manera:

Tabla 4.51. Frecuencia cerámica recuperada según yacimiento.

Yacimiento	Cantidad	Porcentaje
1	8	3.3
2	40	16.6
3	24	10.0
4	47	19.6
5	116	48.4
PIA 1	2	0.8
PIA 2	3	1.3

Fuente: Elaboración propia.

De igual forma de los 240 fragmentos recuperados, uno corresponde a un fragmento de volante de huso, uno a una base, 11 corresponden a bordes, siete corresponden a fragmentos de cuello y 220 corresponden a fragmentos de cuerpo. (Véase la Tabla 4.52)



Tabla 4.52. Frecuencia de los elementos recuperados

Elemento	Cantidad	Porcentaje
Fragmento de volante de Huso	1	0.42
Base	1	0.42
Borde	11	4.58
Cuello	7	2.92
Cuerpo	220	91.66

Fuente: elaboración propia

El tamaño de los fragmentos permite reconocer, entre otras cosas, las formas de las piezas, los procesos de fractura, la firmeza de la pasta y las condiciones del sitio, debido a las afectaciones post-deposicionales, donde están implicadas acciones como el pisoteo de animales producto del pastoreo, procesos erosivos y alteraciones antrópicas. El tamaño de los fragmentos se distribuye de la siguiente manera, 136 pequeños (menos de 3 cm), 93 medios (mayores a 3cm y menores de 6cm) y 11 grandes (mayores a 6cm) (Véase la Tabla 4.53)

Tabla 4.53. Frecuencia de los tamaños de fragmentos

Tamaño del fragmento	Cantidad	Porcentaje
Grande	11	4.59
Medio	93	38.75
Pequeño	136	56.66

Fuente: elaboración propia

En general la cerámica recuperada presenta buena conservación y acabados. Los rasgos tecnológicos de la cerámica, aportan conocimientos acerca de los patrones generales de producción del proceso alfarero; en este sentido, el análisis se basa en las características tecnológicas más sobresalientes de la cerámica, como la composición, la superficie y el acabado de la pasta. Los atributos específicos observados fueron la cocción, tamaño del desgrasante, composición, densidad, textura y color de la misma.

Es de notar que, las diferencias en los colores de la pasta y superficie de la cerámica, dependen sobre todo de los componentes de hierro y carbono que contenga la arcilla, así como de la duración, temperatura y atmósfera en que se produzca la cocción. Analizando la tonalidad de las pastas se puede llegar a conocer el tipo de cocción de las vasijas; este conocimiento se fundamenta en la presencia o ausencia de núcleo, máxima dureza y mínima porosidad. La importancia de la cocción radica en el hecho de que está íntimamente relacionada con la calidad y la función de la cerámica, pues, a mayor temperatura mayor dureza en las paredes de las vasijas. La cocción, responde a estrategias de manufactura que fueron usadas según las circunstancias culturales propias de la región.

En este sentido, se observa que en la muestra estudiada la cocción de las vasijas presentó una tendencia a la producción en atmósfera oxidante controlada por lo que la mayoría de fragmentos no presentan núcleo (75%), seguidos por una atmósfera de oxidación incompleta, donde el núcleo en los fragmentos se hace visible (25%) (Véase la Tabla 4.54).

Tabla 4.54. Tipo de cocción

Tipo de cocción	Cantidad	Porcentaje
Oxidación completa	180	75
Oxidación incompleta	60	25

Fuente: elaboración propia



En todos los yacimientos arqueológicos es posible identificar que hubo un control en la quema de las vasijas cerámicas, así, es evidente que los fragmentos se quemaron en ambientes donde la oxidación fue mayormente controlada.

De la misma forma, las propiedades tecnológicas del producto terminado, dependen de las partículas orgánicas y/o inorgánicas no plásticas adicionadas a la mezcla original de la arcilla, que ayudan a obtener una masa maleable y moldeable, a estas adiciones se les denomina desgrasante, su tamaño y composición fueron tenidos en cuenta en el análisis cerámico.

En la cerámica hallada en el presente estudio, se observó que el tamaño de los desgrasantes fueron principalmente Medios (50%), seguidos por desgrasantes Gruesos (25.42%) y con menor presencia, desgrasantes de tamaño fino y muy fino (23.75% y 0.83% respectivamente) (Véase la Tabla 4.55).

Tabla 4.55. Frecuencia de tamaño del desgrasante

Tamaño del desgrasante	Frecuencia	Porcentaje
Muy fino: Menor o Igual 0.5mm	2	0.83
Fino: de 0.6 a 1mm	57	23.75
Medio: 1.1 a 2mm	120	50
Grueso: mayor a 2.1mm	61	25.42

Fuente: elaboración propia

Los desgrasantes estuvieron compuestos principalmente por elementos félsicos, máficos y ferrosos (57.08%), seguidos por aquellos integrados por félsicos, máficos, esquisto y ferroso (23.33%), así la tendencia de los desgrasantes y la similitud entre las composiciones de desgrasante identificadas, permite pensar que las fuentes de anti-plásticos son las mismas o están muy cercanas las unas de las otras (Véase la Tabla 4.56).

Tabla 4.56. Frecuencia de la composición del desgrasante

Composición del desgrasante	Cantidad	Porcentaje
Félsico, ferroso	6	2.5
Félsico, máfico	27	11.25
Félsico, máfico, esquisto	14	5.83
Félsico, máfico, esquisto, ferroso	56	23.33
Félsico, máfico, ferroso	137	57.08

Fuente: elaboración propia

Al observar la densidad del desgrasante respecto a su presencia en el fragmento cerámico, se encontró que en la mayoría de los casos estuvo equilibrado, es decir, igual desgrasante que pasta (69,17%), seguido por los elementos donde ocurrió lo contrario evidenciándose más desgrasante que pasta (21,67%) y aquellos fragmentos donde la composición fue de menos desgrasante que pasta (9,16%).

Esta característica indica que en la mayoría de los fragmentos la pasta, al ser equilibrada, permite una mejor modelación de los artefactos, de igual forma permite que la cerámica sea más compacta con sus minerales y sea menos tendiente a la erosión laminar ocasionada por tamaños de anti-plásticos grandes (Véase la Tabla 4.57)

Tabla 4.57. Frecuencia de la densidad del desgrasante

Densidad del desgrasante	Cantidad	Porcentaje
Equilibrado	166	69,17
Mas desgrasante que pasta	52	21,67
Menos desgrasante que pasta	22	9,16

Fuente: elaboración propia



La superficie de la cerámica sufre diferentes alteraciones causadas por procesos posteriores a su elaboración y uso. El principal es la erosión de la pasta, efecto relacionado con el tipo de arcillas y desgrasantes usados en la fabricación de los recipientes, igualmente agentes corrosivos del suelo que aceleran el proceso de desgaste.

En la presente investigación, fue posible reconocer que el 82,08% de los fragmentos cerámicos no están erosionados, el 5,42% lo hizo en la parte externa, el 1,67 presenta erosión en la parte interna y el 10,83% en la parte interna y externa. (Véase la Tabla 4.59)

Tabla 4.58. Frecuencia del estado de la superficie

Estado de la superficie	Cantidad	Porcentaje
Erosión externa	14	5,42
Erosión interna	4	1,67
Erosión interna y externa	26	10,83
Sin erosión	197	82,08

Fuente: elaboración propia

En el análisis del acabado de la superficie, se pudo notar que en el proceso de elaboración se tuvo un cuidado consiente en la terminación de las piezas cerámicas, procurando alisar y/o pulir todas las superficies, para brindar una apariencia estética agradable, esto a su vez permite que la pieza sea más compacta y resistente a los procesos de quema y posterior uso.

De esta forma, se puede observar, que el 79,59% de la muestra presenta un alisado interno y externo, reconociendo esta como la terminación más común dada a la superficie de las piezas en la zona (Véase la Tabla 4.59).

Tabla 4.59. Frecuencia del acabado de la superficie

Acabado de la superficie	Cantidad	Porcentaje
Alisado externo e indeterminado interno	4	1,66
Alisado externo y pulido interno	6	2,5
Alisado interno e indeterminado externo	12	5
Alisado interno y externo	191	79,59
Burdo externo e indeterminado interno	6	2,5
Indeterminado	21	8,75

Fuente: elaboración propia

El ahumado así como las costras carbonizadas (hollín) son indicativos de vasijas que fueron empleadas para cocinar o que fueron puestas sobre fogones. Sin embargo, el ahumado puede formarse también durante la cocción de las vasijas, de manera que no es un criterio confiable para establecer la función de las vasijas. De igual forma, la cremación de restos óseos de humanos o animales en actividades rituales, puede crear el ahumado u hollín entre los recipientes cerámicos.

Sin embargo, en el presente estudio solo el 2,08% de la muestra presenta señales de ahumado y el 1.25% presenta hollín, es por ello que no es posible determinar el porqué de la presencia de estas marcas de sometimiento al fuego debido a que la frecuencia no es representativa.

De igual manera, la cerámica, entendida como un utensilio cultural, aporta información acerca de aquéllos grupos humanos que la elaboraron, permitiendo entrever asuntos como las diferenciaciones sociales, las tendencias religiosas, las relaciones de poder, entre otros. Los rasgos estilísticos, enmarcados dentro de las expresiones decorativas de las vasijas, son componentes claves porque contribuyen a diferenciar y a comprender con mayor detalle las identidades culturales de estos tipos alfareros.



En la presente investigación, los elementos decorativos fueron en asociación con el grupo cerámico al que pertenecen. Como rasgo estilístico también puede resaltarse el baño y el engobe. Sin embargo la presencia de engobes fue baja en la muestra estudiada, ya solo 11 elementos equivalentes al 4,58% presentaron esta característica en tonalidades marrón. Los baños en la muestra fueron más frecuentes, 93 fragmentos (38,75%) presentan esta característica en la cara externa y 19 fragmentos (7,92%) la presentan por ambas caras, dando así una terminación diferente a las piezas cerámicas elaboradas, pues las tonalidades varían desde el marrón hasta el naranja.

De acuerdo con lo que se mencionó anteriormente, cada fragmento fue clasificado y asociado un complejo cerámico, esto permite entender las sociedades prehispánicas en términos de organización social, distribución espacial y relaciones culturales, estableciendo una secuencia cronológica y cultural (Véase la Tabla 4.60).

Tabla 4.60. Distribución de los grupos cerámicos en los yacimientos arqueológicos

Grupo cerámico	Yacto 1	Yacto 2	Yacto 3	Yacto 4	Yacto 5	PIA 1	PIA 2
Horno gris tosca	0	1	12	0	2	0	1
Horno negra lisa	2	1	0	5	4	0	0
Horno rojo crema	1	0	0	4	10	0	0
Portacelli carmelita tosca	0	29	2	20	20	0	0
Portacelli roja lisa	5	9	10	18	80	2	2

Fuente: elaboración propia

De acuerdo con el análisis desarrollado a los fragmentos cerámicos, en sus ámbitos morfológicos, tecnológicos, funcionales y estilísticos, fue posible encontrar recurrencias que permiten asociar la cerámica a complejos culturales definidos e identificados en las problemáticas arqueológicas de la región en estudio.

Las similitudes identificadas no solamente se dieron entre los elementos encontrados y los complejos existentes, sino que además, la recurrencia de las características en toda la muestra cerámica permite realizar interpretaciones de asociaciones espacio temporales de los grupos prehispánicos que habitaron la zona de influencia, a continuación se describen los grupos cerámico identificados en la prospección arqueológica.

4.2.3 Asociación Cultural de la cerámica.

4.2.3.1 Horno gris tosca.

Cerámica burda de superficies blancas grisáceas, grises o grises parduzcas, pastas gruesas de alisados internos y externos con desgrasantes gruesos félsicos y máficos visibles en superficie. La dureza es alta aunque se encuentra erosión en varios de los fragmentos. Las cocciones son generalmente uniformes y no se evidencian núcleos. Los fragmentos encontrados son generalmente medianos y no se permitió el armado de ninguna pieza completa a partir de estos fragmentos. (Véase la Fotografía 4.62, Fotografía 4.63, Fotografía 4.64 y Fotografía 4.65)

De esta tipología fueron recuperados 16 fragmentos, de los cuales nueve corresponden a cuerpos, dos fragmentos a partes del cuello y un borde (Véase la Tabla 4.61)

Tabla 4.61. Partes recuperadas de la tipología Horno Gris tosca

Parte de la pieza	Cantidad
Cuerpo	9
Cuello	2
Borde	1

Fuente: elaboración propia



Fotografía 4.62. Fragmentos de cuerpo del yacimiento 2



Fotografía 4.63. Fragmento de cuerpo del yacimiento 3



Fotografía 4.64. Fragmento de cuerpo del yacimiento 5



Fotografía 4.65. Fragmentos de cuerpo del PIA 2

Los bordes de este grupo cerámico muestran generalmente formas evertidas y labios redondeados, aunque se presentan también algunos bordes rectos biselados. El borde recuperado durante los trabajo de prospección es biselado de labio redondeado, pero debido a su tamaño la orientación del mismo es indeterminada (Véase la Fotografía 4.66 y Fotografía 4.67)



Fotografía 4.66. Bordes del yacimiento 3



Fotografía 4.67. Fragmentos decorados del yacimiento 3

4.2.3.2 *Horno negra lisa*

Cerámica de pastas negras o grises oscuras con acabados lisos y en ocasiones ahumados, con desgrasantes finos o muy finos, que en la mayoría de los casos no son visibles en la superficie. La cocción es homogénea y no presenta núcleos. La cerámica es de alta dureza y los fragmentos apuntan a vasijas subglobulares de gran tamaño (Véase la Fotografía 4.68, Fotografía 4.69, Fotografía 4.70 y Fotografía 4.71).



Fotografía 4.68. Fragmento de cuerpo del yacimiento 1



Fotografía 4.69. Fragmentos de cuerpo del yacimiento 2





Fotografía 4.70. Fragmentos de cuerpo del yacimiento 4



Fotografía 4.71. Fragmentos de cuerpo del yacimiento 5

De los 12 fragmentos recuperados en la prospección arqueológica 10 corresponden a fragmentos de cuerpo sin decorar y dos corresponden a fragmentos de borde. (Véase la Tabla 4.62).

Tabla 4.62. Partes de la tipología Horno Negra Lisa

Parte de la pieza	Cantidad
Cuerpo	10
Borde	2

Fuente: elaboración propia

De igual forma, las vasijas de este grupo cerámico muestran bordes predominantemente rectos, los de vasijas de menor tamaño presentan bordes biselados. Los bordes recuperados durante los trabajos de prospección por su tamaño son de orientación indeterminada, ambos son directos, uno con labio biselado y el otro con labio plano (Véase Tabla 4.63 y la Fotografía 4.72).

Tabla 4.63. Tipo de borde de la tipología Horno Negra Lisa

Tipo de borde	Cantidad
Indeterminado Directo Redondeado	1
Indeterminado Directo Plano	1

Fuente: Elaboración propia



Fotografía 4.72. Tipo de borde de la tipología Horno Negra Lisa

4.2.3.3 Horno rojo crema

Cerámica caracterizada por vasijas subglobulares grandes, cuencos pandos de paredes delgadas. Color de la pasta rojizo, textura fina y dureza alta. La superficie tiene un color igual al de la pasta, es lisa y de buen acabado. Presenta en la mayoría de los casos un engobe crema. La pintura es roja o negra en tonos mate. Los diseños corresponden a líneas curvas, algunas formando motivos sigmoideos.

De los 15 fragmentos recuperados, 14 corresponden a cuerpos y uno a un fragmento de volante de huso. De los 14 cuerpos, dos tienen pintura como decoración y 12 no presentan decoración (Véase la Tabla 4.64, la Fotografía 4.73, Fotografía 4.74, Fotografía 4.75 y Fotografía 4.76).

Tabla 4.64. Elementos recuperados de la tipología Horno Rojo Crema

Elemento	Decoración	Cantidad
Cuerpo	Pintura	2
	Sin decoración	12
Volante de huso	Sin decoración	1

Fuente: elaboración propia



Fotografía 4.73. Fragmentos de cuerpo del yacimiento 1



Fotografía 4.74. Fragmentos de cuerpo del yacimiento 4



Fotografía 4.75. Fragmentos de cuerpo del yacimiento 5



Fotografía 4.76. Fragmento de volante de huso del yacimiento 5

La pintura como elemento decorativo de las vasijas es de color naranja opaco (5YR 6/4) en ambos casos, el motivo de la decoración en uno de los casos es una línea gruesa en la cara externa del fragmento y en el otro, debido al tamaño del fragmento no se puede determinar el motivo de la decoración (Véase la Fotografía 4.77).



Fotografía 4.77. Fragmentos decorados de la tipología Horno Rojo Crema



4.2.3.4 Portacelli roja lisa

Cerámica con desgrasantes medios a finos o muy finos, que en la mayoría de los casos no son visibles o sólo se logran ver escasas y pequeñas inclusiones de feldespatos. La cocción es homogénea y rara vez presenta un delgado núcleo. Las pastas son de color naranja o rojo fuerte, y en algunas ocasiones presenta engobes externos del mismo color de la pasta o más rojos que la pasta. Las formas de las vasijas son principalmente cuencos de boca no muy amplias con bordes simples invertidos, bordes asociados a copas de tamaño mediano con base de soporte anular, y vasijas sub-globulares con bocas amplias de bordes simples evertidos. Se presentan bases con soporte coronario y algunos fragmentos exhiben aplicaciones tipo botón en el cuerpo externo. La decoración consiste en delgadas líneas paralelas o líneas gruesas onduladas de color rojo o negro (véase la Fotografía 4.78, Fotografía 4.79, Fotografía 4.80, Fotografía 4.81, Fotografía 4.82, Fotografía 4.83 y Fotografía 4.84).

Los 126 fragmentos recuperados durante la prospección arqueológica están distribuidos de la siguiente manera, un borde, un fragmento de cuello y 124 cuerpos (Véase la Tabla 4.65).

Tabla 4.65. Elementos recuperados de la tipología Portacelli Roja Lisa

Elemento	Decoración	Cantidad
Borde	Sin decoración	1
Cuello	Sin decoración	1
Cuerpo	Achurado inciso	1
	Pintura	10
	Sin decoración	113

Fuente: elaboración propia



Fotografía 4.78. Fragmentos de cuerpos recuperados del yacimiento 1



Fotografía 4.79. Fragmentos de cuerpo recuperados del yacimiento 2



Fotografía 4.80. Fragmentos de cuerpo recuperados del yacimiento 3



Fotografía 4.81. Fragmentos de cuerpo recuperados del yacimiento 4



Fotografía 4.82. Fragmentos de cuerpo recuperados del yacimiento 5



Fotografía 4.83. Fragmentos de cuerpo recuperados del PIA 1



Fotografía 4.84. Fragmentos de cuerpo recuperados del PIA 2

De los anteriores el borde es de tipo biselado alargado redondeado, con orientación indeterminada debido al tamaño del fragmento. El cuello no presenta decoración. De los 124 cuerpos, uno presenta un achurado inciso en el cara externa; ocho tienen pintura color naranja opaco (5YR 6/4 y 7.5YR 7/4) con motivo indeterminado debido al desgaste de la pintura; uno presenta una línea de color gris claro (10YR 8/1) en la cara externa y por ultimo uno presenta una serie de líneas oblicuas color naranja opaco (5YR 6/4) (Véase la Fotografía 4.85, Fotografía 4.86 y Fotografía 4.87)



Fotografía 4.85. Borde no decorado, Portacelli Roja Lisa



Fotografía 4.86. Fragmento decorado. Portacelli Roja Lisa



Fotografía 4.87. Fragmentos decorados de la tipología Portacelli Roja Lisa

4.2.3.5 Portacelli carmelita tosca

Cerámica de acabados burdos y ásperos, con desgrasantes medios a grandes visibles en la superficie. La mayoría de la cerámica presenta núcleos de cocción revelando temperaturas poco controladas. Los colores de las pastas son café, café amarilloso y en algunos casos naranja. Las formas más frecuentes son vasijas globulares y sub-globulares sin cuello, de bordes plegados (reforzados) hacia afuera para ser pegados a la pared externa de la vasija. La decoración puede ser variada, con tendencia las a impresiones digitales en los bordes doblados, corrugados e incisiones. En algunos fragmentos es posible observar la aplicación de engobes café oscuro (Véase la. Fotografía 4.88, Fotografía 4.89, Fotografía 4.90 y Fotografía 4.91).

Los 71 fragmentos recuperados en la prospección arqueológica están distribuidos de la siguiente manera, uno es un fragmento de base de vasija con impresión textil en la cara externa, siete son bordes de diferentes tipos de bordes, uno es un fragmento de cuello con decoración y 61 cuerpos de los cuales 12 presentan diferentes tipos de decoración y 49 no presentan. (Véase la Tabla 4.66)

Tabla 4.66. Elementos recuperados de la tipología Portacelli Carmelita Tosca

Elemento	Decoración	Cantidad
Base	Impresión textil	1
Borde	Sin decoración	7
Cuello	Excisión y corrugado	2
Cuerpo	Corrugado	3
	Impresión dactilar y corrugado	3
	Incisión y punteado	1
	Incisión	4
	Punteado	1
	Sin decoración	49

Fuente: elaboración propia



Fotografía 4.88. Fragmentos de cuerpo recuperados del yacimiento 2



Fotografía 4.89. Fragmentos de cuerpo recuperados del yacimiento 3



Fotografía 4.90. Fragmentos de cuerpo recuperados del yacimiento 4



Fotografía 4.91. Fragmentos de cuerpo recuperados del yacimiento 5

Respecto a los tipos de bordes se puede observar, en la muestra identificada no existen constantes que permitan definir un predominio en las formas de los bordes, labios y orientación, por el contrario, predomina la variedad de estilos (Véase la Tabla 4.67, la Fotografía 4.92, Fotografía 4.93 y Fotografía 4.94).

Tabla 4.67. Tipos de borde recuperados de la tipología Portacelli Carmelita Tosca

Orientación	Tipo	Labio	Cantidad
Evertido	Directo	Redondeado	1
		Plano	1
	Biselado alargado	Redondeado	1
		Redondeado	1
Recto	Directo	Adelgazado redondeado	1
Indeterminado	Recto	Plano	1
	Biselado alargado	Plano	1

Fuente: elaboración propia



Fotografía 4.92. Bordes recuperados del yacimiento 2



Fotografía 4.93. Bordes recuperados del yacimiento 4



Fotografía 4.94. Bordes recuperados del yacimiento 5

Los fragmentos que corresponden a parte del cuello de la vasija presentan decoración, compuesta por una línea de rombos verticales excisos sobre rollos sin alisar (corrugado), estos fragmentos junto con el borde recto directo adelgazado redondeado están asociados a un metate y una mano de moler (Véase la, Fotografía 4.95, Fotografía 4.96, Fotografía 4.98 y Fotografía 4.99).



Fotografía 4.95. Fragmentos decorados del yacimiento 2



Fotografía 4.96. Fragmentos decorados con impresión textil del yacimiento 2



Fotografía 4.97. Fragmentos decorados del yacimiento 4



Fotografía 4.98. Fragmentos decorados del yacimiento 4



Fotografía 4.99. Fragmentos decorados del yacimiento 5

En la asociación a los grupos cerámicos mencionados anteriormente, se pudo apreciar que existe una coexistencia entre la primera y segunda ocupación, sin embargo, la Tradición Ranchoide (Portacelli roja lisa y portacelli carmelita tosca) representa la mayor densidad en



la muestra (82,08%), frente a la Tradición Hornoide (17,92%), siendo esto lo que se espera para este tipo de yacimientos.

Esta coexistencia de estas dos tradiciones permite comprender la aparición y difusión de los estilos cerámicos en los yacimientos más apartados de la cuenca del río Ranchería, como en este caso. La mayor presencia de los estilos cerámicos característicos de la Tradición Ranchioides, permite inferir que la ocupación de los sitios se dio de manera más tardía, debido a un crecimiento poblacional importante en el que el manejo de la agricultura y la conservación de excedentes juegan un papel importante en la ocupación de estas zonas. Por otra parte, la presencia de ambas tradiciones puede deberse al intercambio, el transporte, la difusión y apropiación de los objetos por parte de los grupos humanos a lo largo del tiempo.

De igual manera se puede notar que la distribución espacial de los yacimientos coincide con los antecedentes arqueológicos de la región, donde se plantea que los yacimientos de la tradición Ranchioides se encuentran mezclados con los yacimientos tempranos de la tradición Hornoide, pues en estos sitios se incluían nuevas pautas de poblamiento y por ende un cambio social de las poblaciones. Esto además da cuenta de un cambio climático que fue ya planteado en la bibliografía previa desde las primeras excavaciones, donde se encontraron evidencias de que algunas fuentes de agua pudieron llegar a tener caudales considerables, esto puede evidenciarse en la distribución de arenas cercanas a los cauces actuales o la distancia entre asentamientos separados por lo que hoy son pequeños caños estacionales. Estos sitios permitirían sembrar alimentos y explicarían los registros cerámicos asociados a actividades agrícolas.

Así, la delimitación y distribución de los yacimientos puso en evidencia los patrones de asentamiento de estas sociedades en el territorio. Las características físicas del espacio donde se encuentra la cerámica muestra una vegetación más dispersa, cercana a fuentes de agua o caños secos, que quizás en el pasado tuvieron mayores aportes de agua y permitieron la agricultura. La mayor dispersión de la vegetación asociada a las zonas de hallazgos puede responder a una alteración del suelo mediante presión por las comunidades que ocuparon esas áreas, lo que no permitió el crecimiento de plantas cuando los asentamientos fueron abandonados.

Finalmente aunque la totalidad de la cerámica fue recolectada en superficie, la conservación y acabados de la misma posibilitaron la correcta clasificación y asociación de la misma, permitiendo con esto ampliar el conocimiento acerca de las sociedades prehispánicas que habitaron la región.

4.2.4 Los Líticos

Como artefactos líticos, se consideran aquellos elementos fabricados en roca que poseen características físicas diferenciadas como efecto de su utilización en actividades humanas del pasado (Whittaker 1994), o por la observación de improntas en los mismos, que refieren a las series de gestos técnicos implicados en la selección y transformación tecnológica de la materia prima utilizada para la manufactura de herramientas.

En el proceso de caracterización de los materiales culturales, los arqueólogos han clasificado tradicionalmente los utensilios líticos mediante la interrelación cuantitativa y cualitativa de atributos a través de variables morfológicas, tecnológicas y funcionales, con lo cual ha sido posible un acercamiento a las formas de los objetos, el tipo de técnica empleada en su concepción y el posible uso (o uso más frecuente) que se le dio al elemento. Sin embargo, existen diversas formas de clasificación que apuntan a objetivos específicos, pues como lo menciona Tschauner (1985:54), las clasificaciones son exclusivamente



instrumentos de medición de las asociaciones y variaciones de las diferentes variables elegibles en una investigación, donde interesan aquellos aspectos del material que sean relevantes para el problema investigado.

Desde una perspectiva holística, el concepto de producción lítica significa las articulaciones de procesos sucesivos y/o paralelos y/o acumulativos, implicados en la transformación de la materia prima en productos. Aunque aquélla constituye un sistema complejo, se puede aislar, por interés analítico, los siguientes procesos: sistemas de aprovisionamiento de materia prima; procesos técnicos de manufactura, mantenimiento y reciclado; procesos de uso y abandono (Schiffer 1987, Stein 1987). Ninguno de estos procesos puede catalogarse como paso, aunque la secuencia lógica así tienda a considerarlos. Se articulan entre sí como una red estructurada con mutuas interrelaciones, condicionadas tanto por las características físicas de la materia como por las necesidades socioeconómicas de las formaciones sociales.

La producción lítica inicia con los sistemas de aprovisionamiento para la obtención de materias primas empleadas, es decir en la transformación de la materia bruta (recurso) en objetos de trabajo (materia prima), bien sea mediante la explotación directa de los depósitos geológicos tanto primarios como secundarios, o bien mediante el intercambio de aquéllas. La mayoría de las formaciones sociales prehistóricas combinan ambos sistemas para cubrir sus necesidades de materias primas, si bien articuladas de forma jerarquizada.

A continuación, se consideran los procesos relacionados con la manufactura de los artefactos, es decir, las técnicas empleadas en su elaboración. Este nivel de análisis, aunque previo y necesario, no es suficiente para la caracterización de la producción de una formación social, para ello han de esbozarse las relaciones que establecen los miembros de la sociedad en el transcurso de la producción.

Luego, se analiza el consumo, constituido por el estadio en el que el producto se emplea para las labores que fue fabricado. Este consumo también se lleva a cabo después de la realización de procesos de mantenimiento y reciclado. El mantenimiento constituye un conjunto de actividades laborales a través de las cuales se consigue por un lado, mantener la efectividad laboral del producto, y por otro, alargar la vida útil del mismo hasta que ya no se pueda obtener rendimiento laboral.

El reciclado son las actividades encaminadas a la transformación de un producto en uno nuevo con características y usos diferentes. Aunque el reciclado puede realizarse por múltiples causas, la más frecuente, en lo que afecta a los productos líticos, es la que se refiere a los instrumentos de trabajo que después de un prolongado uso y mantenimiento, ya no están en condiciones de cumplir con los trabajos para las que fue elaborado (Jover 1999:57).

El desecho, es el momento en la vida cotidiana de cualquier sociedad en el que se produce el descarte definitivo del producto como consecuencia de múltiples causas, en unos casos intencionales – desecho, abandono, ajuar de una sepultura, etc. – o no intencional – pérdida, almacenamiento, depósito, etc. –, siendo la más frecuente su consumo definitivo y su incapacidad para seguir siendo efectivo (Jover 1999:59).

En el proceso de la producción lítica, es necesario implementar modelos de análisis de la distribución en el espacio de los yacimientos arqueológicos, siendo para ello clave el patrón de asentamiento. A partir de allí, es posible entender la relación recíproca que se establece entre el medio, entendido como agente proveedor de recursos (Dalton 1976:186), y las transformaciones y la afluencia que ésta relación tiene sobre la producción lítica. Básicamente, el patrón de asentamiento es un modelo mediante el cual se intenta explicar el donde, el cómo y por qué un determinado grupo de yacimientos contemporáneos se



distribuyen en un medio geográfico concreto. En definitiva, la idea que subyace es que el medio donde una formación social se desarrolla es usado de modo sociocultural por dicha formación a fin de satisfacer sus necesidades (Martínez y Afonso 1997:21).

4.2.4.1 Metodología de la clasificación

En el presente estudio se realizó una clasificación tipológica, entendida como organización de tipos de objetos que se parecen en lo fundamental. Para este caso, la caracterización consistió en una tipología morfológica (descriptiva-descubierta) que hace alusión a las combinaciones recurrentes de rasgos y cualidades del elemento lítico, sin hacer referencia a sus consecuencias funcionales ni histórico-culturales. Ésta propuesta permite teorizar sobre una serie de estadios o etapas concatenadas, donde se articulan en una secuencia lógica y temporal toda una serie de procesos de trabajo para la obtención, manufactura y mantenimiento de productos líticos.

La clasificación se realizó a partir de la descripción de las variables que integran los siguientes campos de exploración: características descriptivas, análisis del cuerpo y análisis del borde.

Lo que se busca, es un proceso de análisis de formas y dimensiones que procura establecer agrupaciones morfológicas a partir de la recurrencia de determinados rasgos o estados de atributos, para luego pasar a tipos, subgrupos o grupos tipológicos que resultan de una operación de síntesis analítica que contiene información sobre la repetición de ciertas combinaciones de rasgos entre conjuntos de artefactos, entre una o más muestras comparadas.

Este procedimiento permite recuperar información sobre la trayectoria del útil en su contexto sistémico y en sus alteraciones post depositacionales, así como aislar, entre otros, elementos de relevancia técnica, diseños, modificaciones por mantenimiento, transformaciones por reciclado, modos de acción y uso (Flegenheimer et al. 1992).

4.2.4.2 Resultados de la clasificación

Definidos los aspectos metodológicos de clasificación, se realizó una agrupación de artefactos según la técnica utilizada en la manufactura en cada uno de los yacimientos arqueológicos identificados, tratando de observar recurrencias y aptitudes compartidas en los elementos, además de permitir una organización de la información. Las técnicas de manufactura de los elementos corresponden esencialmente a elementos tallados y modificados por uso, sin embargo según la complejidad del elemento en respuesta de una necesidad o coyuntura particular, se pueden observar combinaciones de técnicas en su elaboración.

Los elementos tallados son elaborados por medio de la percusión directa o indirecta con otro elemento de igual o mayor dureza. Si el elemento pasivo (quien recibe el golpe) es de mayor dureza que el elemento activo (con el que se golpea), este se puede fracturar fácilmente. Dentro de esta técnica existen variaciones que con el mismo sentido dan resultados diferentes, pues se pueden observar tallas por presión, tallas bipolares, tallas de retoque, etc.; también existe una variedad de elementos con los que se golpea, que de igual manera, dan resultados específicos, como la consecución de filos agudos realizados con un percutor en hueso o cachos de animales.

Los elementos modificados por uso son el resultado de la rutina cotidiana a la que son sometidos los utensilios, especialmente a partir de acciones repetitivas tales como la abrasión y el piqueteo, que van dando una forma específica a la roca. Es posible encontrar elementos a los cuales se les realizó una doble preparación, razón por la cual poseen combinaciones en la técnica de elaboración y posiblemente en el uso.



Los utensilios pulidos están formados por un cuerpo fuerte y una hoja ancha y aguda que sirve esencialmente para cortar. Estos elementos pulimentados se obtienen de un proceso abrasivo contra una superficie áspera, lo cual permite desgastar la parte del elemento en cuestión. Estas herramientas se utilizan para cortar por golpes, según la forma y tamaño, lo que implica un peso característico y una maniobrabilidad determinada

En el presente estudio se recuperaron 17 elementos líticos en total, localizados en cuatro recolecciones en superficie como parte de la caracterización arqueológica del proyecto eólico. La técnica de manufactura más utilizada en los elementos recuperados consiste esencialmente en la talla con 76.47%, seguido de las técnicas modificación por uso con 23.52% (véase la Tabla 4.68 y anexo digital 4 – ficha de clasificación lítica).

Tabla 4.68. Cantidad de elementos líticos recuperados.

Elemento	Yacimiento	Cantidad	Porcentaje
Lascas	Yacto 2	11	64.70%
Machacador	Yacto 2	1	5.88%
Mano de Moler	Yacto 2	2	11.76%
Mano de Moler	Yacto 4	1	5.88%
Lascas	Yacto 5	2	11.76%
Total		17	100%

Fuente: Elaboración propia.

4.2.4.1 Descripción de los elementos líticos

4.2.4.1.1 Lascas

En los estudios de los artefactos de piedra tallada se han diferenciado elementos de acuerdo a su funcionalidad y forma tales como los núcleos y los desechos que resultan de los procesos de producción. Las lascas se han considerado como parte del proceso de reducción de núcleos y utensilios, y se han clasificado como primarias, secundarias y terciarias (Alan y Kenneth 1985), acompañadas por una categoría residual llamada flake o lasca tipo hojuela producida en procesos de retoque por percusión o presión (Grace 1989). Esta caracterización se ha planteado según el progresivo decrecimiento de la cantidad de córtex, donde las lascas primarias tienen el máximo y lascas terciarias la ausencia de córtex.

De este modo se han considerado a los elementos tallados como las herramientas fabricadas a partir de la talla de rocas y cantos como las lascas, hachas y raspadores, se han asociado tradicionalmente a diferentes labores como el faenado de animales, trituración y adquisición de vegetales, elaboración de otros artefactos e intervención general en el bosque.

4.2.4.1.1.1 Lascas de primer orden

Estas lascas fueron obtenidas mediante la extracción de cantos rodados o núcleos, por medio de un proceso de percusión. Se elaboraron mediante un proceso llamado talla bipolar, que consiste en extraer lascas largas mediante la fragmentación por la mitad de cantos rodados alargados. Este proceso se logra poniendo el canto sobre una plataforma o yunque y se le golpea en sentido longitudinal con otra roca o percutor hasta desprender dos mitades o lascas, que luego son reducidas mediante nuevas extracciones por percusión (Cardona et al, 2007). En total se encontraron 3 lascas de primer orden, completas todas. Cada lasca presenta una materia prima diferente (Basalto, Cuarzo y Diorita). Sus dimensiones variaron, con un ancho mínimo de 24mm y un máximo de 36mm; un largo mínimo de 29 y máximo de 64mm y un espesor de 7mm mínimo y 16mm máximo. Estas lascas fueron localizadas únicamente en los yacimientos arqueológicos 2 y 5, pero todas en recolecciones en superficie (véase la Fotografía 4.100).



Fotografía 4.100.Lascas de primer orden. Yacimientos 2 y 5.

4.2.4.1.1.2 Lascas de segundo orden

Estas lascas se caracterizan por tener una segunda extracción, presentan bulbos difusos y no se observan evidencias de preparación de plataformas. En total se encontraron cuatro lascas de segundo orden, tres completas y una incompleta. Por procesos erosivos estas lascas fueron recuperadas en superficie sin asociación estratigráfica. Los yacimientos arqueológicos en donde se encontraron corresponden al yacimiento 2 y 5. La materia prima de estos elementos fue el Basalto únicamente. Sus dimensiones variaron, con un largo mínimo de 36mm y 43mm máximo, ancho mínimo de 17mm y 32mm máximo, así como 10mm mínimo y 16mm máximo de espesor (véase la Fotografía 4.101).



Fotografía 4.101.Lascas de segundo orden. Yacimiento 2 y 5.

Estas lascas se caracterizan por no poseer bulbo marcado, ni talón cortical, ni córtex en la superficie, además suelen ser de tamaño pequeño. En total se encontraron 6 lascas en el yacimiento 2. Todas las lascas identificadas se encuentran completas, las materias primas usadas para la elaboración de lascas corresponden a basalto (3 elementos) y cuarzo (2 lascas), y una lasca es de materia prima indeterminada. Sus dimensiones variaron, un ancho mínimo de 16mm y 53mm máximo, largo mínimo de 17mm y 51 máximo, como 4mm mínimo y 24mm máximo de espesor (véase la Fotografía 4.102).



Fotografía 4.102.Lascas de tercer orden. Yacimiento 2

4.2.4.1.2 Machacador

Son cantos rodados que adquieren formas características como consecuencia de la intensidad de su uso sobre instrumentos pasivos como placas y metates (modificadas por uso). Generalmente de formas ovoidales, alargadas y redondeadas caracterizadas por presentar una o las dos caras con piqueteo y/o desconchamientos, producto del uso en el procesamiento, maceramiento o trituración de sustancias vegetales o animales de tamaños pequeños. Se recuperó un machacador en superficie del Yacimiento Arqueológico 2 (Rs4-Yacto2) (véase la Fotografía 4.103).



Fotografía 4.103.Machacador. Yacimiento 2.

4.2.4.1.3 Manos de moler:

Son cantos rodados que adquieren formas características como consecuencia de la intensidad de su uso sobre instrumentos pasivos como placas y metates (modificadas por uso). Se diferencian dos tipos: 1) las manos usadas en placas de moler, de formas ovoidales, alargadas, redondeadas y voluminosas; 2) las manos usadas en metates, de tamaño mayor que las manos de moler, de formas alargadas y aplanadas, caracterizadas por presentar una o las dos caras convexas y pulidas producto de la acción de fricción sobre la cara cóncava de los metates. En la selección y escogencia de la materia prima, debieron interesar criterios como la forma y tamaño del bloque y el tamaño del grano, pues mientras más grueso sea este, es más eficaz el maceramiento o trituramiento de las sustancias. Se recuperaron dos fragmentos de mano de moler y una mano de moler completa. Su materia prima corresponde a Diorita, y sus dimensiones son de 141mm de largo, 97mm de Ancho y 61mm de espesor. Fueron recuperadas en los yacimientos 2 y 4 en las recolecciones en superficie Rs3, Rs4 y Rs10 (véase la Fotografía 4.104 y la Fotografía 4.105).



Fotografía 4.104. Fragmentos Mano de moler. Yacimiento 2



Fotografía 4.105. Mano de moler. Yacimiento 4

4.3 POTENCIAL ARQUEOLÓGICO

El patrimonio arqueológico nacional, son todas las evidencias culturales de asentamientos humanos pasados, desde antes de la colonización española. Estos vestigios lo componen fragmentos cerámicos, elementos líticos, macro restos botánicos y enterramientos humanos. Todas estas evidencias dan cuenta de la apropiación del medio ambiente circundante por parte de los grupos humanos que habitaron ciertos sectores hace miles de años. Igualmente, el patrimonio histórico y cultural son todas estas edificaciones, construcciones y patrones culturales que se reconocen dentro de las comunidades y han sido declaradas patrimonio por las autoridades legales como el Ministerio de Cultura.

Así la zonificación arqueológica se realizó con el fin de definir el potencial arqueológico de las áreas de intervención del proyecto eólico que corresponde al polígono donde se realizó la Prospección Arqueológica, de acuerdo a las características físicas, la geomorfología y la aparición o ausencia de material cultural tanto estratificado como en superficie.

De acuerdo con las evidencias recuperadas en la Prospección, fue posible identificar cinco yacimientos arqueológicos con alto grado de alteración, sin material estratificado lo que indica una erosión agresiva homogénea a los que ha sido expuesto el suelo y que hayan podido deteriorar los yacimientos arqueológicos.

Metodológicamente, en el proceso arqueológico se definieron Unidades de Intervención Arqueológica (UIA) que corresponde a sectores o porciones del Proyecto diferenciadas



entre sí generalmente por geomorfología dentro del polígono que conforma el AID, pero se define categóricamente por la aparición de elementos culturales conjugado con esta geomorfología en donde se identificó el material. Son en estas unidades de intervención arqueológica en donde se circunscriben los muestreos realizados para la identificación y caracterización de los Yacimientos Arqueológicos (Yac).

De este modo, la potencialidad arqueológica baja corresponde, a los sectores o unidades de intervención arqueológica en donde luego de los análisis del paisaje arqueológico, se nota una poca aptitud para albergar yacimientos arqueológicos. Sin embargo, y como sucede en el actual proyecto, el paisaje no determina la potencialidad arqueológica únicamente. Así que la ausencia de material cultural estratificado durante la realización de los pozos de sondeo determinará un sector como potencial arqueológico bajo, teniendo en cuenta que no solo es la ausencia de material, sino también el análisis estratigráfico y los análisis geomorfológicos. Los resultados del programa de arqueología preventiva determinaron que buena parte del proyecto eólico posee una potencialidad arqueológica baja, evidenciado en la cantidad de pozos de sondeo negativos (sin material cultural estratificado), o sin presencia de material cultural en superficie (Recolecciones en Superficie) que se inscriben en las unidades de intervención, sumado a la ausencia de horizontes orgánicos en la secuencia estratigráfica.

El potencial arqueológico medio corresponde a los sectores en donde los análisis geomorfológicos y los análisis estratigráficos determinen que podría corresponder a lugares aptos para el asentamiento humano, pero durante la realización de los muestreos no fue identificado material cultural estratificado. Igualmente, dentro de esta categoría, se incluyen las recolecciones en superficie de material cultural como una principal variable (a veces única) para la determinación de la potencialidad, sumado a lo anteriormente descrito de los análisis estratigráficos y geomorfológicos. El resultado del actual proyecto arqueológico determinó que todos los yacimientos arqueológicos y puntos de interés arqueológico identificados en la actual prospección se inscriben dentro de este ítem, ya que los muestreos estratigráficos realizados no arrojaron material cultural, así mismo la secuencia estratigráfica no mostró suelos orgánicos, pero fueron localizados elementos culturales en superficie, evidenciando una apropiación del medio ambiente circundante por los grupos humanos, pero una erosión agresiva a los contextos.

Finalmente la potencialidad arqueológica alta es la sumatoria de todas las variables en la identificación de yacimientos arqueológicos. Así, presentan una geomorfología apta para los asentamientos humanos, al igual que buena formación estratigráfica con suelos orgánicos y finalmente, material arqueológico estratificado, algunas veces acompañado de material en superficie. Aunque se hayan encontrado algunos yacimientos arqueológicos en el actual estudio, ninguno podría inscribirse dentro de la potencialidad alta, pues no hubo material cultural estratificado en ninguno de los pozos de sondeo realizados, así como tampoco se pudo realizar una diferenciación o selección intencional de pasajes culturales ya que presente homogeneidad el paisaje del proyecto eólico.

A partir de los resultados y la potencialidad arqueológica otorgada al proyecto constructivo de acuerdo a los yacimientos arqueológicos se resume en la siguiente Tabla 4.69 la determinación y contextualización de la sensibilidad para otorgar la potencialidad de las Unidades de Intervención Arqueológica identificadas en el proyecto eólico.

Tabla 4.69. Determinación y sensibilidad. Potencial Arqueológico

Sensibilidad	Descripción	Resultado
Media (PAM)	*Unidad de Intervención Arqueológica 2 – Yacimiento Arqueológico 1.	Positivo: Aparición de material cultural



Sensibilidad	Descripción	Resultado
	*Unidad de Intervención Arqueológica 3 – Yacimiento Arqueológico 2. *Unidad de Intervención Arqueológica 3 – Yacimiento Arqueológico 3. *Unidad de Intervención Arqueológica 3 – Yacimiento Arqueológico 4. *Unidad de Intervención Arqueológica 7 – Yacimiento Arqueológico 5.	(fragmentos cerámicos y elementos líticos) en superficie únicamente.
Baja (PAB)	*Unidad de Intervención Arqueológica 1 *Unidad de Intervención Arqueológica 2 *Unidad de Intervención Arqueológica 3 *Unidad de Intervención Arqueológica 4 *Unidad de Intervención Arqueológica 5 *Unidad de Intervención Arqueológica 6 *Unidad de Intervención Arqueológica 7 *Unidad de Intervención Arqueológica 8	Negativo: No se localizan elementos culturales.

Fuente: Elaboración propia.

Teniendo en cuenta las características y el resultado de la Prospección Arqueológica, se puede determinar que la potencialidad arqueológica del proyecto constructivo, es Medio, ya que los yacimientos corresponden principalmente a la aparición de material cultural en la superficie, que aunque dan cuenta de una apropiación del medio ambiente circundante por grupos humanos reflejado en los fragmentos cerámicos y elementos líticos recuperados, no hay una asociación clara de los lugares de asentamiento ni de las áreas de actividades de los contextos arqueológicos, además de la imposibilidad de asociar un pasaje cultural a los yacimientos por la recurrencia del paisaje en todo el proyecto con diferentes potencialidades.

4.4 DIVULGACIÓN Y GESTIÓN CULTURAL

La divulgación del estudio arqueológico se dio en diferentes momentos de la investigación como se propuso en la solicitud. Inicialmente, se adelantaron charlas informativas en campo de los avances y procedimientos técnicos y metodológicos desarrollados en las excavaciones arqueológicas del muestreo en campo, a los habitantes de la zona de influencia directa e indirecta, a los trabajadores de campo y al público en general (véase la Fotografía 4.106 y la Fotografía 4.107). Estas charlas se realizaron en conjunto con el grupo social de la empresa RG Renovatio Group Limited quienes estuvieron comprometidos en la divulgación del proyecto y todos los componentes, realizando talleres de caracterización, identificación de impactos y planes de manejo, entre los que se encuentra todo el programa de arqueología preventiva (véase anexo 3).

De igual forma, de realizarse el estudio complementario, dentro del Plan de Manejo Arqueológico se propone continuar con las charlas informativas y divulgativas sobre la importancia del patrimonio arqueológico, siendo este uno de los temas más significativos en la región, ya que su visión del patrimonio está arraigado a las costumbres ancestrales de los pobladores de la región, y se reflejan en estos estudios la significancia del patrimonio arqueológico dentro de las conversaciones y correlaciones sociales de las comunidades.



Fotografía 4.106. Talleres informativos del proceso arqueológico. Ranchería Wourre.



Fotografía 4.107. Talleres informativos del proceso arqueológico. Ranchería Wourre.

Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussan de Reichel. ICANH





5 CONCLUSIONES

Como lo pudimos observar en el transcurso de los capítulos anteriores, el resultado de la prospección arqueológica del presente estudio, realizada como parte del Estudio de Impacto Ambiental para el proyecto eólico Acacia 2, fue la identificación de cinco yacimientos arqueológicos y dos puntos de interés arqueológico en el área de influencia directa del presente proyecto. Los cinco yacimientos arqueológicos y los dos puntos de interés presentan una característica geomorfológica compartida, ya que se ubican principalmente sobre la sabana extensa o planicie. Además de compartir la poca formación estratigráfica, pues todos ellos fueron localizados en la superficie, sin asociación estratigráfica. A partir del muestreo realizado y las características del paisaje, solo fueron descartadas las zonas con intervenciones actuales y zonas de influencia de caños estacionales y permanentes, correspondiente a vías existentes para el tránsito vehicular y personas y caños con inundaciones considerables al terreno. De este modo fueron prospectadas a cabalidad todas las obras asociadas a la construcción del parque eólico. Estas características estratigráficas evidencian una erosión agresiva ya que no fue posible localizar un horizonte orgánico en ninguno de los 323 pozos de sondeo en búsqueda de material cultural y caracterización del suelo, sumado a la ausencia de material cultural estratificado, así se hayan localizado yacimientos arqueológicos. Ya que los yacimientos y los puntos de interés arqueológico se encuentran en superficie, además de la homogeneidad del paisaje, es difícil establecer un patrón de asentamiento de los grupos humanos, y así mismo identificar las relaciones energéticas que poseían con la naturaleza circundante.

De este modo, y como se pudo observar y leer en el amplio apartado de las descripciones de las unidades de intervención arqueológica, se puede inferir que las obras asociadas al proyecto eólico no presentan diferencias estratigráficas ni geomorfológicas, por lo que es difícil establecer el paisaje como determinante para las ocupaciones humanas en el pasado, sin embargo la aparición y localización de los elementos culturales recuperados en las observaciones y recorrido en transectos dan cuenta de una apropiación del medio ambiente circundante. Las características propias de los yacimientos arqueológicos identificados y su situación y ubicación espacial con respecto a la posibilidad de interacción con el medio ambiente, les dan un carácter y valor agregado recurrente y permite inferir que poco le aporta a los patrones de asentamiento referenciados en los antecedentes arqueológicos para la región.

Según los antecedentes arqueológicos de la región, en la macro región del Caribe Colombiano se han identificado muchos yacimientos arqueológicos que afirman la ocupación del territorio en diferentes épocas; como muestra de ello resalta la presencia de yacimientos arqueológicos ubicados cerca de fuentes de agua que sustentan la explotación a los recursos energéticos, lo que da cuenta de la estrategia adaptativa y de la ubicación intencional selectiva de sus yacimientos (Reichel-Dolmatoff, 1997).

En los análisis de las evidencias culturales se determinó que los complejos cerámicos corresponden y se pueden asociar con los ya propuestos por (Reichel-Dolmatoff (1951) Langebaek (1998), Ardila (1990) para la región de La Guajira y el Caribe Colombiano. Así la presencia de los fragmentos cerámicos en las unidades de paisaje, son indicadores de ocupación humana que posiblemente no tuvieron una permanencia prolongada en el tiempo, y de igual forma, no presentó gran concentración de población. Esta escasa presencia de material cultural prehispánico, también puede ser un indicador de sitios



usados con otros fines o de forma estacional, aunque se debe tener en consideración la erosión tan agresiva a la que ha sido expuesta la región por los mismos procesos naturales.

Si bien los grupos cerámicos propuestos por Reichel Dolmatoff 1997, establecen una cronología en base a las clasificaciones y tipologías cerámicas, éstas ni son únicas ni permanentes. Aún es largo el camino para comprender no solo las dinámicas en cuanto a la cerámica sino que hay que profundizar más en los cambios sociales y usos del paisaje por parte de los grupos humanos que habitaron la zona de La Guajira.

La información que se recuperó en la actual prospección arqueológica nos permite afirmar que se realizó una ocupación humana de las áreas de influencia directa del proyecto eólico. Existiendo una ocupación tardía, evidenciada en el registro cerámico que posiblemente mantuvieron una continuidad cultural con los desarrollos locales hasta la época de la conquista.

Los elementos líticos, como parte del registro arqueológico, poseen información valiosa sobre los modos de vida y significancia de las sociedades. Es por este modo que pueden ser medidores temporales de desarrollo, que son evidenciados en las múltiples manifestaciones artefactuales y su relación con el medio ambiente circundante. Como lo expone Hodder (1994), todos y cada uno de los elementos son mudos y aislados hasta que los alcances de la arqueología les dan un sentido y una voz incluyéndolos espacialmente, tanto individuales como colectivos.

Para efectos de análisis se realizó una categorización de los elementos según su técnica de manufactura. Y de acuerdo a estas asociaciones se trató de realizar un pequeño acercamiento a grupos de herramientas con sus posibles funciones y procesos individuales. Cabe anotar que las asociaciones realizadas se realizaron según el tipo de evidencia que presenta cada elemento individualmente.

Los elementos tallados son los más recurrentes dentro del registro lítico recuperado. Generalmente estos utensilios han sido referenciados para diferentes labores de preparación y manipulación de recursos animales y vegetales. La muestra recuperada la componen lascas principalmente en sus tres diferentes tipos. Los tipos de lascas se presentan muy homogéneos, lo que nos habla de una producción somera de herramientas, aprovechando la oferta de soportes de la zona. Sin embargo la muestra artefactual de los yacimientos arqueológicos fue muy bajo en densidad, aparentemente por la erosión agresiva, sin embargo se puede inferir que la aparición de estos elementos, asociados a la cerámica de los yacimientos arqueológicos indican un procesamiento de alimentos, en una interacción con el medio ambiente y su carga energética.

Los elementos modificados por uso se asocian generalmente a labores domésticas y de preparación de recursos. Estos elementos han sido modificados por acción y efecto del uso repetitivo en labores de la vida cotidiana. La muestra lítica de estos elementos recuperados en la prospección está compuesta únicamente por un machacador y manos de moler relacionado con las sociedades agrícolas.

Así estas evidencias líticas recuperadas en el estudio, dan cuenta de grupos humanos cuyas dinámicas sociales hacen referencia a procesos de producción que implican grados de sedentarización y semantización de entornos por periodos prolongados de tiempo, pues la cadena operatoria, ampliamente desarrollada, implica una cadena de estadios de desarrollo de los artefactos líticos, desde la necesidad cultural del grupo social, la consecución de la materia prima, la elaboración, la utilización y el reciclaje de las herramientas. Esta cadena señala que estuvieron empleadas en actividades agrícolas que requieren procesos lentos como lo son la preparación del suelo, cultivo, cuidado, recolección, procesamiento, entre otras.



De este modo la muestra cultural recuperada en la actual investigación, distribuida entre los cinco yacimientos y los dos puntos de interés arqueológico, son una muestra muy significativa para las interpretaciones de patrones de asentamiento y contextualización individual de yacimientos arqueológicos. De este modo se reconocen las evidencias del material cultural dentro de los yacimientos, pero se requiere más información para definir a cabalidad una asociación cultural precisa, exacta y funcional dentro de los grupos humanos y su relación con el ambiente, la cual puede ser identificada dentro de los procesos arqueológicos siguientes.

Por último, el estudio de arqueología preventiva que inicia con la actual prospección arqueológica, permitió reconocer los yacimientos arqueológicos y sus afectaciones sufridas a través de los tiempos, determinando así su estado de conservación. Sin embargo, cabe resaltar la importancia de todas las interacciones humanas y las apropiaciones antrópicas del paisaje natural y cultural. De este modo, y aunque el material cultural localizado en el estudio, no permite unas apreciaciones más certeras, el hallazgo de estos elementos nos hablan de lugares de importancia para la arqueología tanto regional como para la nacional en los procesos de entendimiento humano y esas apropiaciones culturales de los lugares. Por esta razón el Plan de Manejo Arqueológico (véase Anexo 3) se hace indispensable para el entendimiento de las dinámicas culturales prehispánicas y para aportar y nutrir las problemáticas arqueológicas regionales.

Por solicitud del ICANH se explicará el porqué de las profundidades de los pozos de sondeo en el presente estudio, y la no realización de pozos de sondeo de 2 metros de profundidad. Inicialmente debemos empezar que la metodología propuesta y aprobada por el ICANH en la solicitud de intervención del patrimonio arqueológico en la licencia 6251 corresponde a “realizar un pozo de sondeo de 50 x 50 cm y excavado en niveles arbitrarios de 10 cm en búsqueda de material cultural, tratando de entender la estratigrafía y así determinar con mayor exactitud la potencialidad de los sectores o unidades en donde se realizará el muestreo arqueológico. Los pozos de sondeos tendrán una profundidad variable combinando los criterios de estratigrafía natural con niveles métricos de 10 cm, de esta manera se podrá definir la existencia de yacimientos arqueológicos su profundidad y la asociación estratigráfica de las evidencias.”. Adicionalmente, y congruente con la realización física del pozo de sondeo es imposible realizar un muestreo con tal profundidad en una excavación de 50x50 cm. Igualmente los horizontes de suelo que definieron el final de la excavación de los pozos de sondeo estableciendo la baja potencialidad arqueológica corresponden a suelos inorgánicos B, sin actividad biológica, durezas muy considerables que no permiten la excavación del muestreo sin sobre esforzar al guía en su realización. Además que realizar cada uno de los 323 pozos de sondeo realizados con estas profundidades, hace inviable totalmente el proyecto arqueológico. Finalmente se puede concluir desde la parte arqueológica, que el patrón de asentamiento que desde Arqueológicas S.A.S hemos podido dilucidar en los múltiples proyectos allí realizados, sumados a los realizados con anteriores estudios en diferentes años, se estableció una relación estratigráfica con un horizonte de suelo orgánico A que corresponde a un suelo de color pardo oscuro 10YR 4/2, textura areno – arcillosa, estructura granular, de consistencia suelta y una actividad biológica media. Igualmente una correlación con fuentes de agua permanentes o estacionales que permiten una carga energética propicia para los asentamientos humanos.

De igual manera no desconocemos los antecedentes expuestos por el evaluador en la primera evaluación del informe final, por lo que en el PMA se hace un énfasis especial a la recomendación sobre el tema de la profundidad, resaltando que no habrá profundidad mínima o máxima para realizar el acompañamiento arqueológico en la aplicación del plan



Proyecto: Parque eólico Acacia 2. Ranchería de Wourre. Municipio de Maicao – La Guajira.

de manejo arqueológico, teniendo como responsabilidad el ser meticulosos y sistemáticos a la hora de realizar y aplicar lo establecido en el PMA.

Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH



6 BIBLIOGRAFÍA

- ALAN P. y KENNETH C. 1985. "Debitage analysis and archeological interpretation". En: American Antiquity, Washington. Vol. 50, No. 4, p.p. 755-779.
- ANGULO VALDES, Carlos 1981. La Tradición Malambo. FIAN. Banco de la República, Bogotá.
- ARDILA, Gerardo. 1990. La Guajira. De la memoria al porvenir, una visión antropológica. Fondo FEN Colombia. Universidad Nacional de Colombia, Bogotá.
- ARDILA CALDERÓN, G. I. 1996. *Los Tiempos de las Conchas: Investigaciones Arqueológicas en la Costa de La Península de La Guajira*. Editorial Universidad Nacional de Colombia. Santafé de Bogotá D.C.
- ARDILA CALDERÓN, G. I. 1990. *Acercamiento a la Historia Prehispánica de La Guajira*. En La Guajira, de la Memoria al Porvenir: Una Visión Antropológica. G. Ardila, Editor. Universidad Nacional y Fondo FEN Colombia, pp. 59-80, Bogotá.
- ARDILA CALDERÓN, G. I. 1986. *Arqueología de La Guajira*. Boletín de Arqueología, FIAN, Año 1 No 3: 64- 75.
- BOTERO, Silvia; MUÑOZ, Diana y RESTREPO, John. 2008. *Prospección arqueológica proyecto de explotación minera Cerrejón Sur. Estudio de Impacto Ambiental para el Proyecto de Explotación Minera Cerrejón Sur*. Integral Ingeniería de Consulta. Medellín.
- BOTERO, Silvia y MUÑOZ, Diana. 2010. *Prospección Arqueológica. Proyecto Columbus*. Argos S.A. Medellín.
- BOTIVA, Contreras Álvaro 1980. *Proyecto Carbonífero de El Cerrejón, estudio ambiental*. Integral Ingenieros Consultores, Medellín.
- BOTIVA, Contreras Álvaro 1982. Proyecto Carbonífero El Cerrejón Zona Norte. Apéndice Técnico. Arqueología. Carbones de Colombia. CARBOCOL-INTERCOL International Colombia Resources Corporation. Integral Ingenieros Consultores. Bogotá.
- CASTILLO Neyla 1998. Los Antiguos Pobladores del valle Medio del río Porce. EEPFM. Medellín.
- CLARKE L. D. (1984). Arqueología Analítica. Revisión de Bob Chapman. Ediciones Bellaterra. S.A, Barcelona.
- DUSSÁN Alicia. 1954. *Crespo: Un nuevo complejo arqueológico del Norte de Colombia* En: Revista Colombiana de Antropología. Vol. III. pp. 173-188. Bogotá.
- FLEGENHEIMER, Nora; PÉREZ de MICO, Cecilia; AGUERRE, Ana. 1992. El material lítico: qué observamos, qué registramos, cómo y para qué. En: Arqueológica. Revista de la Sección Prehistórica. Madrid. Instituto de Ciencias Antropológicas U.B.A.
- GRACE, Roger. 1989. Interpreting the function of stone tools. Department of institute of archeology (IAKK) at the University of Oslo. Norway. <http://www.hf.uio.no/iakh/forskning/sarc/iakh/lithic/bar/bar1.html>
- GROOT Ana María. 1994. *Checua*. FIAN, Banco de la República, Bogotá.
- JOVER MAESTRE F. 1999. "Algunas consideraciones teóricas y heurísticas sobre la producción lítica en arqueología". En. Boletín de Antropología Americana, 34:52-73.





LANGEBAEK Carl. 1992. *Noticias de caciques muy mayores*. Ediciones Uniandes y Editorial Universidad de Antioquia, Bogotá.

LANGEBAEK, Carl. CUÉLLAR, A., DEVER, A. 1998. Medio Ambiente y Poblamiento en la Guajira: Investigaciones Arqueológicas en el Ranchería Medio. Estudios Antropológicos 1. Departamento de Antropología, Universidad de los Andes. Bogotá.

MARTÍNEZ G. Y AFONSO J. 1997. “La producción lítica: un modelo para el análisis histórico de los conjuntos arqueológicos de piedra tallada”. En: Los recursos abióticos en la prehistoria. Caracterización, aprovisionamiento e intercambio. Bernabeu J., Orozco T. y Terrados X. (Eds.) Universidad de Granada, Granada.

MONTOYA, Santiago. 2016. *Reconocimiento y prospección arqueológica proyecto: Parque Eólico Camelia. Rancherías de Woluwonpana y El Paraíso. Municipio de Uribia – La Guajira*. Arqueológicas S.A.S. Medellín.

ORTIZ, Alejandro. 2016. *Reconocimiento y prospección arqueológica proyecto: Parque Eólico Camelia 2. Rancherías de Karauwo y Talaura. Municipio de Uribia – La Guajira*. Arqueológicas S.A.S. Medellín.

ORTON CLIVE, TYERS PAUL Y VINCE ALAN. 1997. La cerámica en arqueología. CRÍTICA. Barcelona.

PÉREZ, Pablo. 1997. *Complejo Carbonífero Cerrejón Zona Norte. Estudio Ambiental: Nuevas Áreas de Minería*. INGETEC S.A. Vol. I Componente Biótico, Vol. II Componente Abiótico, Vol. III Componente Social.

PÉREZ, Pablo y TOVAR, Jorge. 2005. Diseños de ingeniería, estudios ambientales y socioeconómicos para el proyecto de modificación del cauce del río Ranchería asociado con la expansión de la mina del Cerrejón. Estudio de impacto ambiental parte 2. Estudio arqueológico. Bogotá. Carbones del Cerrejón, LLC-Ingetec S.A.

PESCADOR, L. y SOCARRAS, J. 2002. Agricultura y recolección de plantas en las zonas áridas de la Baja Guajira: Evidencias arqueológicas y etnográficas. Tesis de Grado, sin publicar. Universidad Nacional de Colombia. Bogotá.

REICHEL-DOLMATOFF .1951. *Datos histórico-culturales sobre las tribus de la antigua Gobernación de Santa Marta*. Imprenta del Banco de La República. Bogotá.

REICHEL – DOLMATOF, Gerardo y DUSSAN, Alicia. 1965. Excavaciones Arqueológicas en Puerto Hormiga. Departamento de Bolívar. Serie Antropológica No. 2, Ediciones Universidad de los Andes, Bogotá.

REICHEL – DOLMATOF, Gerardo y DUSSAN, Alicia. 1976. Investigaciones Arqueológicas en la Costa Atlántica y Valle del Magdalena. Bogotá.

REICHEL – DOLMATOF, Gerardo. 1997. Arqueología de Colombia: Un texto introductorio. Segunda Edición Presidencia de la República. Bogotá.

RICE, PRUDENCE. (1987). *Pottery Analysis. A sourcebook*. Chicago Press. Chicago, London.

RIVERA ESCOBAR, S. 1994 “Líneas de Interconexión a 230 KV con Venezuela. Cuestecitas – Majayura”. Arqueología de rescate en líneas de transmisión eléctrica. ISA. Medellín.

RODRÍGUEZ, J; CIFUENTES, A y ALDANA, F. 2010. *Espacios rituales y cotidianos en el alto Ranchería. La Guajira, Colombia. Arqueología del sureste de la Sierra Nevada de Santa*





Marta. Instituto Colombiano de Desarrollo Rural INCODER, Universidad Nacional de Colombia. Bogotá.

RODRÍGUEZ Camilo, 1991. “Las tradiciones alfareras tempranas en las llanuras del Caribe Colombiano (Departamentos de Bolívar y Atlántico)”. En: Boletín de Arqueología. Vol. 3 No. 2. Bogotá.

SALGADO Héctor. 1986. “Investigaciones Arqueológicas en el curso medio del río Calima, Cordillera Occidental, Colombia”. En: Boletín de Arqueología, Año 1. No. 2. Bogotá.

SCHIFFER, Michael. 1987. Formation processes of archeological record. Albuquerque, University of New Mexico Press.

STEIN, Julie. 1987. “Deposits for archeologist”. En: Advances in Archeological method and theory, Vol 11. Schiffer M. B. (Ed). Nueva York, Academy Press.

TOVAR, Jorge y SILVA, Claudia. *Prospección arqueológica de pozos exploratorios en el contrato río Ranchería Zona Sur*. Consultorías y Proyectos del Cesar, DRUMMOND LTD, Valledupar. 2010.

TSCHAUNER, Hartmut. (1985). “La tipología: herramienta u obstáculo? La clasificación de artefactos en arqueología” Boletín de Antropología Americana 12:39-74.

WHITTAKER J. 1994. Flint knapping Making and Understanding Stone Tools. University of Texas Press. Austin, Texas.

Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH





ANEXOS

Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH



ANEXO 2. FICHAS DE REGISTRO

Componente Arqueológico

Proyecto: _____

REGISTRO DE UNIDAD 50 cm² Sondeo

1. INFORMACIÓN GENERAL

Fase: _____

Sitio Muestreado: _____ Sondeo _____

Municipio _____ Vereda: _____

Coord. X _____ Coord. Y _____ Coord. Z _____

Ubicación: Colina _____ Pendiente _____ Plano _____

Lomo _____

Fotos _____ Muestras Tomadas _____

2. Contenido cultural

Nivel 1 _____

Nivel 2 _____

Nivel 3 _____

Nivel 4 _____

Nivel 5 _____

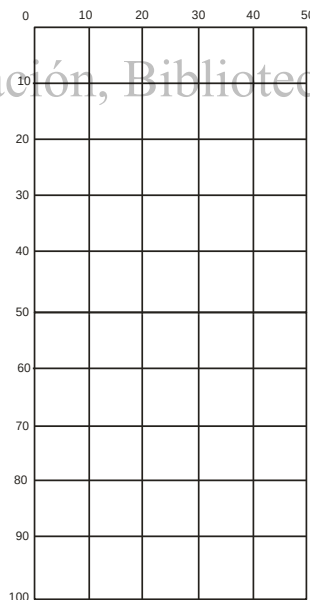
Nivel 6 _____

Nivel 7 _____

3. PERFIL – DISTRIBUCIÓN VERTICAL DE HORIZONTES

Perfil _____

Observaciones





Proyecto: Parque eólico Acacia 2. Ranchería de Wourre. Municipio de Maicao – La Guajira.

Descripción por Horizontes

Horizonte	Profundidad	Color	Textura	Grado	Forma	consistencia		limite	Actividad Biológica	Material Cultural

GRADO: * Sin estructura. *Débil. * Moderado. *Fuerte. FORMA: *Laminar. *Prismática. *Bloques angulares, granulares, esferoides o poliedros. *Migajosa. CONSISTENCIA: Mojado: Adhesividad:* Nula.* Ligeramente. *Adherente. *Muy adherente. Plasticidad: *Nula. *Ligeramente. *Plástico. *Muy plástico. Húmedo:*Suelto. *Friable. *Firme. *Muy Firme. Seco:*Suelto. *Blando. *Ligeramente duro. *Duro.*Muy Duro. LIMITE: *Brusco.* Gradual.* Difuso.

Fecha _____

Nombre _____

Observaciones generales:

Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH





REGISTRO DE PERFILES ESTRATIGRÁFICOS

PROYECTO _____ FASE _____

I. INFORMACIÓN GENERAL DEL SITIO

Yacimiento _____ Coordenadas (XYZ) _____
Posición fisiográfica _____ Topografía del terreno _____
Vegetación o usos _____ Circundante _____
del suelo _____ Clima _____

II. INFORMACIÓN GENERAL DEL SUELO

Drenaje _____ Pedregosidad _____

III. BREVE DESCRIPCIÓN GENERAL DEL PERFIL

IV. DESCRIPCIÓN DE LOS HORIZONTES DE SUELO

V DESCRIPCIÓN DE LOS HORIZONTES DE COLEO			I	II	III	IV
Estrato						
Nomenclatura del Horizonte						
Profundidad inicial y Profundidad final:						
Color Munsell en húmedo						
Color Munsell en Seco						
Manchas:	Abundancia					
	Tamaño					
	Contraste					
	Nitidez (límite)					
Textura:						
Límite entre horizontes:						
Topografía del límite:						
Estructura:	Grado					
	Tamaño					
	Forma					
Consistencia:	En mojado	Adhesividad				
		Plasticidad				
	En húmedo					
	En seco					
	Raíces - Actividad biológica					
Evidencias culturales asociados						



RÓTULOS PARA LA CONSIGNACIÓN DE INFORMACIÓN.

[illegible]



ANEXO 3. PLAN DE MANEJO ARQUEOLÓGICO

Con el fin de definir las medidas de manejo arqueológicas que RG Renovatio Group Limited debe implementar en el Plan de Manejo Ambiental, relacionadas con el Impacto Perdida del Patrimonio Arqueológico ocasionado por las actividades efectuadas durante las obras de ingeniería, se elaboró una evaluación de este impacto, que permite definir el plan de manejo Arqueológico a seguir.

Cabe resaltar que el Plan de Manejo Arqueológico es de obligatorio cumplimiento y que este plan de manejo aplica para la zona en donde se realizó la Prospección Arqueológica y que no se deberán salir del área licenciada, si es del caso, se deberá hacer un estudio complementario para las nuevas áreas a intervenir.

Por recomendación del Instituto Colombiano de Antropología e Historia en una primera evaluación, se recalca que aunque hayan dos tipos de metodología de monitoreo “se debe mencionar que todo Monitoreo debe controlar las actividades de movimiento de suelo que desarrolle la obra civil, para ellos los arqueólogos encargados de esta actividad deben ser meticulosos a la hora de acompañar las actividades de remoción de tierra”. Así mismo se establece que no habrá profundidad mínima o máxima para el acompañamiento arqueológico.

Ficha 01	
Programa	PM1. Plan de Manejo Arqueológico
Objetivo (s)	
Objetivo General Continuar con el estudio de arqueología preventiva sobre los yacimientos arqueológicos identificados en la fase de Prospección Arqueológica y los posibles yacimientos arqueológicos que pudieran identificarse en las siguientes fases del programa de arqueología preventiva, con la intención de darle un manejo adecuado en caso tal de evidenciarse material cultural y/o estructuras funerarias, definiéndoles una asociación cultural y valorar las afectaciones naturales y antrópicas que hayan sufrido a través de los tiempos. Esta información, complementará la caracterización de los grupos humanos que habitaron el lugar a partir del análisis del registro arqueológico.	
Objetivos específicos Caracterizar los grupos humanos que habitaron el lugar a partir del análisis del registro arqueológico, de igual forma, aportar en la medida que la información lo permita, a la comprensión de las dinámicas de asentamiento, humanización del paisaje y las pautas sociales que determinaron sus rituales funerarios.	
Etapas de Ejecución	
Durante las adecuaciones y construcciones de las obras, y durante la fase de construcción.	
Impactos ambientales relacionados	
Pérdida o deterioro del patrimonio arqueológico, histórico o arquitectónico.	
Justificación de la medida	
Según las características de los procesos de construcción y adecuación del proyecto eólico Acacia 2, se hace necesario definir la realización de manera adecuada la fase de Monitoreo Arqueológico en su debido momento. Las labores de Monitoreo Arqueológico Convencional se realizarán en toda el área de influencia directa del proyecto eólico, en donde fueron realizadas las labores de	



Ficha 01	
Programa	PM1. Plan de Manejo Arqueológico
prospección arqueológica, sin salirse de esa área sin profundidad mínima, en donde se hará una evaluación de perturbaciones en el suelo. Igualmente Acompañamiento arqueológico controlado a la totalidad de los yacimientos arqueológicos identificados (1, 2, 3, 4 y 5) y los puntos de interés arqueológico (PIA1 y PIA2). Así mismo las labores de Monitoreo Arqueológico se realizarán en la totalidad del área de influencia directa (AID). La finalización de las adecuaciones y excavaciones determinarán el final del acompañamiento arqueológico. En caso de existir perturbaciones arqueológicas o de identificarse contextos arqueológicos nuevos (aparición de material o concentraciones) se le deben realizar un plan de contingencia y salvamento arqueológico, dando aviso oportuno al ICANH para su evaluación y aprobación. Así se deben acompañar las labores de remoción de suelo necesarias para la construcción de las obras asociadas al proyecto eólico. Dentro de la implementación del Monitoreo y acompañamiento arqueológico, se deberá seguir una metodología presencial en la remoción de suelos, con el fin de establecer y caracterizar los posibles yacimientos arqueológicos que no fueron identificados en la prospección arqueológica. Para el proyecto arqueológico del proyecto eólico Acacia 2 fueron identificados cinco yacimientos arqueológicos, definidos por la presencia de material cultural en superficie (yacimientos 1, 2, 3, 4 y 5), consistente en fragmentos cerámicos y elementos líticos, con una densidad media, mayor a tres fragmentos culturales. Así mismo se identificaron dos Puntos de Interés Arqueológico (PIA1 y PIA2) con fragmentos cerámicos en superficie, menor o igual a tres fragmentos. De este modo, se propone una diferenciación metodológica entre los yacimientos arqueológicos, Puntos de Interés Arqueológico y las zonas con baja potencialidad arqueológica que corresponden a los sectores en donde no se identificaron elementos culturales ni en superficie ni estratificados. Así para los yacimientos arqueológicos y los puntos de interés arqueológicos, en donde se identificó únicamente material cultural superficial, se deberá llevar a cabo un acompañamiento arqueológico controlado, que consiste en la disposición total de la maquinaria o el personal encargada de las adecuaciones para desarrollar excavaciones de acuerdo a las indicaciones del arqueólogo. Esto con el objetivo de ampliar las posibilidades de posibles hallazgos que durante la prospección no pudieron ser identificados. Igualmente para el resto del área de influencia directa, en donde no se identificó material cultural ni en superficie, ni estratificado, se desarrollará un monitoreo arqueológico convencional, correspondiente al acompañamiento de un arqueólogo (o varios, dependiendo de los frentes de obra), a las remociones y excavaciones asociados a la construcción del parque eólico. Cabe resaltar que el Plan de Manejo Arqueológico es de obligatorio cumplimiento y que este plan de manejo aplica para la zona en donde se realizó la prospección arqueológica y que no se deberán salir del área licenciada, si es del caso, se deberá hacer un estudio complementario para las nuevas áreas a intervenir. METODOLOGÍA ACOMPAÑAMIENTO ARQUEOLÓGICO CONTROLADO: Realizar las actividades del acompañamiento arqueológico controlado siguiendo una metodología pensada en la protección y salvaguarda del patrimonio arqueológico. De este modo se propone una metodología de acción correspondiente al control de las excavaciones con maquinaria pesada por niveles arbitrarios de 20cms, y así poder correlacionar las posibles evidencias arqueológicas recuperadas con los horizontes de suelo y determinar los horizontes culturales en la estratigrafía. Esta metodología se propone cumpliendo a los requerimientos del ICANH, aplicable esencialmente en los lugares o sectores en donde hubo hallazgos arqueológicos tanto de yacimientos arqueológicos como de puntos de interés arqueológicos. METODOLOGÍA ACOMPAÑAMIENTO ARQUEOLÓGICO CONVENCIONAL: Realizar las actividades del acompañamiento arqueológico convencional correspondiente a la metodología presencial del grupo de arqueología al momento de los movimientos de tierra y disposición de material sobrante de excavación en la construcción y adecuación del parque eólico Acacia 2.	





Ficha 01	
Programa	PM1. Plan de Manejo Arqueológico
Aplicable en todo el AID del proyecto eólico, principalmente en donde no fueron identificados elementos culturales en la prospección arqueológica. Así “se debe mencionar que todo Monitoreo debe controlar las actividades de movimiento de suelo que desarrolle la obra civil, para ellos los arqueólogos encargados de esta actividad deben ser meticulosos a la hora de acompañar las actividades de remoción de tierra”. Igualmente se deberá contar con un número igual de arqueólogos con los frentes de obra que tenga la empresa trabajando de manera simultánea (Recomendación del ICANH en una primera evaluación del informe final). Se debe tener en cuenta la siguiente apreciación realizada por el Instituto Colombiano de Antropología e Historia (ICANH) en una primera evaluación del informe final y del PMA “Es indispensable recordar que en los estudios de Reichel-Dolmatoff se hallaron materiales del complejo Horno a profundidades mayores a 2m, y se debe mencionar que existen algunos hallazgos en la región donde se encontraron elementos arqueológicos y tumbas en horizontes de suelo muy similares a los que se presentan en los sondeos del documento”.	
Tipo de Medida	
Prevención y Control	
Acciones a Desarrollar	
PLAN DE MANEJO ARQUEOLÓGICO –MONITOREO ARQUEOLÓGICO. De conformidad con el artículo 6° de la Ley 397 de 1997 modificado por el artículo 3° de la Ley 1185 de 2008 y reglamentado parcialmente por el Decreto 763 de 2009, “el patrimonio arqueológico comprende aquellos vestigios de la actividad humana y aquellos restos orgánicos e inorgánicos que, mediante los métodos y técnicas propias de la arqueología y otras ciencias afines, permiten reconstruir y dar a conocer los orígenes y las trayectorias socioculturales pasadas y garantizan su conservación y restauración”. Los sitios de interés patrimonial con hallazgos arqueológicos y evidencias antrópicas, pueden ser áreas con restos o evidencias físicas visibles como caminos antiguos, aterrazamientos, campos circundados, zonas de vallados, zonas de drenajes naturales, entre otros. De este modo se debe llevar acabo las siguientes acciones dentro del plan de manejo arqueológico: Elaboración de las solicitudes de Intervención Arqueológica ante el Instituto Colombiano de Antropología e Historia (ICANH) por cada fase de acción arqueológica. Se requiere Autorización de Intervención sobre el patrimonio arqueológico según la fase. Para el Rescate arqueológico y para el Monitoreo Arqueológico. Una vez se otorgue el permiso de intervención arqueológica por el ICANH (el trámite tiene un tiempo establecido para su evaluación y aprobación) realizar labores de Monitoreo Arqueológico en la totalidad del área de influencia directa (AID), en donde no se encontraron y definieron yacimientos o puntos de interés arqueológico. Sin embargo a los yacimientos arqueológicos 1, 2, 3 4 y 5 u los PIA1 y PIA2 serán sometidos a un proceso de acompañamiento controlado que consiste en un acompañamiento por parte del grupo de arqueología al momento del movimiento de tierra y así evitar una pérdida de material arqueológico no identificado en las fases anteriores.	



Ficha 01							
Programa		PM1. Plan de Manejo Arqueológico					
UIA	Yacto	Coordenadas			Evidencias	Obra	Medida
		Este	Norte	Altura			
2	1	1209568	1766081	21	Cerámica	Vía proyectada	Acompañamiento controlado
3	2	1211593	1766278	14	Cerámica-Lítico	Vía proyectada	Acompañamiento controlado
3	3	1210760	1766231	14	Cerámica	Vía proyectada	Acompañamiento controlado
3	4	1210845	1766310	13	Cerámica-Lítico	Vía proyectada	Acompañamiento controlado
7	5	1208536	1765716	21	Cerámica-Lítico	Vía proyectada	Acompañamiento controlado
2	PIA1	1209458	1766546	13	Cerámica	Vía proyectada	Acompañamiento controlado
5	PIA2	1212190	1766287	15	Cerámica	Vía proyectada	Acompañamiento controlado

Fuente: Elaboración propia

La no aplicación de las medidas preventivas, acarrea sanciones por parte del Instituto Colombiano de Antropología e Historia, soportados en las legislaciones sobre el patrimonio arqueológico (Decreto 833 del año 2002).

El programa de capacitación semanal al personal de obra se realiza con el fin de definir estrategias de excavación y cronogramas de obra. Así como pasos a seguir al momento de realizar hallazgos en zonas en donde ya fue desarrollado el Monitoreo Arqueológico.

El plan de divulgación y socialización se realizará con el fin de involucrar a la comunidad interesada en el tema, generando consciencia de la importancia del patrimonio arqueológico y las afectaciones por la gUAQUERÍA. Se debe hacer esta socialización por cada fase de acción Arqueológica.

PLAN DE CONTINGENCIA – HALLAZGOS FORTUITOS:

Igualmente se seguirá un plan de contingencia de hallazgos fortuitos durante la fase siguiente del programa de Arqueología Preventiva (Monitoreo Arqueológico), ya que es posible la identificación de hallazgos arqueológicos que no fueron localizados en la fase de Prospección Arqueológica, por lo que a continuación se exponen los pasos a seguir en caso de realizar un hallazgo de material cultural arqueológico durante la remoción de tierras en sectores donde no se identificaron yacimientos arqueológicos.

Para operarios y/o ingenieros residentes de obra:

Al encontrar evidencias arqueológicas no manipular, ni extraer, ni limpiar ninguna de las evidencias.

Acordonar con cinta reflectiva el sector del hallazgo ampliando el perímetro 2 metros.

Dar aviso a su superior inmediato.

El superior debe dar aviso de inmediato al grupo técnico y encargado de RG Renovatio Group quien contactará al grupo de arqueología encargado de hacer la valoración y definirá las fases de salvamento (en caso de requerirse) o de monitoreo del sector.





Ficha 01	
Programa	PM1. Plan de Manejo Arqueológico
Para arqueólogos y entidad asociada: Inicialmente se debe dar previo aviso a la autoridad competente del hallazgo (Instituto Colombiano de Antropología e Historia – ICANH), determinar el tipo de hallazgo, magnitud del mismo, y propuesta técnica de salvamento arqueológico. Tomar la información geográfica y cartográfica del hallazgo, numerándolos secuencialmente. Si es posible determinar la profundidad de aparición y el horizonte de excavación e intervención. Con esto será posible asociarlos a investigaciones cercanas. La propuesta técnica base consiste en: Montar retículas de excavación mínimo de 1x1 metros que abarque el hallazgo para una mayor resolución y control de aparición de evidencias arqueológicas y así determinar la totalidad del contexto. Como se tratará principalmente de rasgos, se tomará como un solo evento, por lo que no se excavará con niveles arbitrarios. Sin embargo, para los sectores que no correspondan a rasgos o a eventos únicos, se excavarán por niveles arbitrarios de 5cm colectando las evidencias arqueológicas de acuerdo a los componentes (cerámica o lítico). Se deberá realizar asociaciones estratigráficas a las evidencias localizadas. Determinar la magnitud del contexto determinará igualmente el personal requerido en la contingencia, por lo que se avisará al ICANH igualmente los responsables y auxiliares que participarán del salvamento arqueológico. Si es posible se coleccionará muestras para dataciones absolutas y muestras para análisis especializados (polen, fitolitos, oligoelementos, etc.). Se llevará un registro fotográfico completo, detallado y organizado de todas las fases de acción, y un registro escrito (diario de campo) de cada una de las actividades realizadas.	
Tecnologías Utilizadas	
<u>Equipamiento:</u> • <i>Transporte: camioneta 4x4 todo-terreno (desplazamiento local); tickets aéreos Medellín-La Guajira (2 investigadores x 2 trayectos); ticket aéreo Medellín-Bogotá DC + taxis (1 investigador-trámites ICANH).</i> • <i>Equipos: Computadoras, impresoras, GPS, cámaras fotográfica, dron, etc.</i> • <i>Herramientas: barreno manual, palines, palustres, instrumentos, material fungible, etc.</i> • <i>Estudios complementarios: Dataciones radiocarbónicas (C14) en laboratorios especializados y determinación de polen y fitolitos presentes en las muestras recolectadas del corte estratigráfico.</i> • <i>Laboratorio Arqueológico: Espacio en donde se realizarán los procesos de análisis de las muestras arqueológicas recuperadas.</i>	
Diseño	
El Plan de Manejo Arqueológico se basa en los resultados de la fase inicial del programa de Arqueología Preventiva, correspondiente al reconocimiento y prospección arqueológica en donde se identificaron cinco yacimientos arqueológicos y dos puntos de interés arqueológico. Así, la aplicación de los planes de manejo se realizará en base a estos resultados, dándole continuidad al programa de arqueología preventiva, en su fase siguiente que corresponde al Monitoreo Arqueológico, establecido por parte del Instituto Colombiano de Antropología e Historia, soportados en las legislaciones sobre el patrimonio arqueológico (Decreto 833 del año 2002).	
Cronograma de Ejecución	
Cronograma Monitoreo y Acompañamiento Arqueológico: Según plan de acción de adecuación y construcción. El cronograma depende de la velocidad, y del mismo cronograma del	





Ficha 01		
Programa	PM1. Plan de Manejo Arqueológico	
plan de construcción que será desarrollado durante las labores de remoción y acondicionamiento. Igual el personal requerido según frentes de obra.		
Lugar de Aplicación		
Acompañamiento Controlado: A la totalidad de los Yacimientos Arqueológicos y Puntos de Interés Arqueológicos identificados en la fase de Prospección Arqueológica. Monitoreo Arqueológico: Acompañamiento en las adecuaciones y construcciones del parque eólico en la totalidad del área de influencia directa.		
Personal Requerido		
Grupo Profesional de Arqueología con experiencia en Arqueología Preventiva y formulación y aplicación de Planes de Manejo.		
Monitoreo y Seguimiento		
- Monitoreo Arqueológico Controlado en los yacimientos identificados al momento de las intervenciones que se les puedan realizar. - Monitoreo Arqueológico convencional a toda el área de influencia directa (AID) del proyecto eólico para descartar posibles hallazgos culturales definidos dentro de yacimientos arqueológicos		
Obra	Hectáreas/Kilómetros	Municipio
32 Fundaciones	1.25	Maicao
Depósito	4.99	Maicao
Subestación	0.03	Maicao
Campamento	1.02	Maicao
Vías Proyectadas	15.5 km	Maicao
Fuente: Rg Renovatio Group Limited. 2016		
Inicio:		
Monitoreo Arqueológico: Durante la fase de construcción (Según plan de obra)		
Obras asociadas a la construcción y ejecución del proyecto eólico = 100%		
Indicadores de eficiencia y eficacia de la medida		
Meta	Indicador	Valor
Supervisión de las labores de construcción del proyecto que impliquen la remoción de tierra por medio de un programa de monitoreo arqueológico.	Programa de monitoreo arqueológico implementado/Programa de monitoreo arqueológico Programado x 100	100%
Informar a la comunidad de Wourre los resultados de la investigación arqueológica.	(Reuniones informativas planeadas/Realizadas x 100	100%
Evaluación mensual de los alcances y cumplimiento de metas de acuerdo a lo establecido en el plan de Manejo Arqueológico aprobado por el ICANH.	(Número de evaluaciones en el año / Número de evaluaciones programadas) x 100	100%





Proyecto: Parque eólico Acacia 2. Ranchería de Wourre. Municipio de Maicao – La Guajira.

Ficha 01	
Programa	PM1. Plan de Manejo Arqueológico
Formatos Aplicables	
Aprobación de los informes finales y aplicación de los planes de manejo por parte del Instituto Colombiano de Antropología e Historia (ICANH).	

Digitalización, Biblioteca Especializada Alicia Dussán de Reichel. ICANH

